

*Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2024. № 4 (81). С. 172–180.*  
*THE CASPIAN REGION: Politics, Economics, Culture. 2024. Vol. 4 (81). P. 172–180.*

Научная статья  
УДК 327.5  
doi: 10.54398/1818-510X.2024.81.4.016

**ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДИАЛОГ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОЙ ТУРБУЛЕНТНОСТИ:  
ОТ ВОПРОСОВ СПРАВЕДЛИВОГО МИРОПОРЯДКА ДО НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

**Батчаев Курман Робертович**

Астраханский государственный университет им. В. Н. Татищева, г. Астрахань,  
Россия

tifol03@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0008-6399-0327>

**Аннотация.** С увеличением геополитической напряженности и усилением конфликтов в мире возникает необходимость обращаться к проблемам политического диалога. Нарушения системы глобальной безопасности подчеркивают важность обсуждения данного вопроса. В таких условиях актуальность проблематики политического диалога становится особенно значимой. Умение находить компромиссы и договариваться является залогом предотвращения войн, урегулирования противоречий и развития международного сотрудничества. В данной статье анализируется роль политического диалога в выстраивании справедливого миропорядка, основанного на принципах многосторонности, уважения суверенитета и учета интересов всех стран. Рассматривается важность затрагивания чувствительных вопросов национальной безопасности для укрепления взаимного доверия в ходе переговоров. Исследование основывается на изучении материалов ведущих специалистов в области международных отношений, официальных документов международных организаций, экспертных оценок и практического опыта многосторонней дипломатии. Используются методы контент-анализа, сравнительного исторического анализа, экстраполяции тенденций. В результате проведенного анализа делается вывод, что конструктивный политический диалог имеет ключевое значение для согласования принципов нового миропорядка, принятия мер доверия в сфере безопасности, а также для совместного противодействия современным глобальным вызовам. Предлагается наращивать многосторонние форматы диалога, укреплять роль авторитетных международных площадок. Особый акцент ставится на необходимости открытого и честного диалога со всеми заинтересованными игроками для выработки сбалансированных и долгосрочных решений, снижающих риски конфликтов и способствующих устойчивому развитию при учете интересов каждого государства.

**Ключевые слова:** политический диалог, глобальная турбулентность, многосторонность, справедливый миропорядок, национальная безопасность, конфликты, геополитическая напряженность, международное сотрудничество, площадки для переговоров, доверительные меры, урегулирование противоречий, компромиссы, учет интересов государств, роль международных организаций, вызовы и угрозы, долгосрочные решения

**Для цитирования:** Батчаев К. Р. Политический диалог в условиях глобальной турбулентности: от вопросов справедливого миропорядка до национальной безопасности // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2024. № 4 (81). С. 172–180. <https://doi.org/10.54398/1818-510X.2024.81.4.016>.



Это произведение публикуется по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная.

**POLITICAL DIALOGUE IN GLOBAL TURBULENCE:  
FROM QUESTIONS OF A JUST WORLD ORDER TO NATIONAL SECURITY**

**Kurman R. Batchaev**

Astrakhan Tatishchev State University, Astrakhan, Russia  
tifol03@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0008-6399-0327>

**Abstract.** With the increase in geopolitical tensions and the intensification of conflicts in the world, there is a need to address the problems of political dialogue. Violations of the global security system underline the importance of discussing this issue. In such circumstances, the relevance of the issues of political dialogue becomes especially significant. The ability to find compromises and negotiate is the key to preventing wars, settling contradictions and developing international cooperation. This article analyzes the role of political dialogue in building a just world order based on the principles of multilateralism, respect for sovereignty and consideration of the interests of all countries. It considers the importance of addressing sensitive national security issues in order to build mutual trust during negotiations. The study is based on the materials of leading specialists in the field of international relations, official documents of international organizations, expert assessments and practical experience of multilateral diplomacy. The methods of content analysis, comparative historical analysis, extrapolation of trends are used. The analysis concludes that constructive political dialogue is of key importance for agreeing on the principles of a new world order, adopting confidence-building measures in the security sphere, and jointly countering modern global challenges. It is proposed to build up multilateral formats of dialogue and strengthen the role of authoritative international platforms. Particular emphasis is placed on the need for open and honest dialogue with all interested players in order to develop balanced and long-term solutions that reduce the risks of conflict and promote sustainable development while taking into account the interests of each State.

**Keywords:** political dialogue, global turbulence, multilateralism, just world order, national security, conflicts, geopolitical tensions, international cooperation, negotiating platforms, confidence-building measures, settlement of contradictions, compromises, consideration of the interests of states, role of international organizations, challenges and threats, long-term solutions

**For citation:** Batchaev K. R. Political dialogue in global turbulence: from questions of a just world order to national security. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [The Caspian Region: Politics, Economics, Culture]. 2024, no. 4 (81), pp. 172–180. <https://doi.org/10.54398/1818-510X.2024.81.4.016>.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.

*Введение*

Современный миропорядок переживает период глубокой трансформации и турбулентности. Геополитические сдвиги, обострение международных конфликтов, рост напряженности между крупными державами и вызовы глобального управления ставят под вопрос существующую систему взаимоотношений на мировой арене. В этом контексте политический диалог становится критически важным для поиска путей преодоления кризисов и достижения более справедливого и стабильного мирового порядка.

Следовательно, перед нами стоит следующая важная цель: провести анализ роли и значения политического диалога в контексте современных глобальных вызовов и турбулентности, рассмотреть его влияние на обеспечение справедливого миропорядка и национальной безопасности государств.

*Основная часть*

Ключевая суть заключается в том, что термин «диалог» стал ключевой метафорой нашей эпохи, а его смысл расширился и теперь охватывает гораздо больше, чем просто обмен репликами между несколькими собеседниками [9, с. 71]. Мировое сообщество уделяет огромное внимание исследованию этой концепции через многочисленные дискуссионные мероприятия. В политической сфере, когда возникают разногласия между сторонами, многие призывают к политическому диалогу как средству их преодоления.

Нехватка взаимного диалога, основанного на равноправии участников, обмене мнениями и попытках найти общие конструктивные пути, во многом лежит в корне конфликтности, которую мы наблюдаем в современном мире. Для установления истинного мира критически важно развивать культуру диалога как на государственном, так и на цивилизационном уровне, когда стороны стремятся понять интересы друг друга, обмениваются своими ценностями и взглядами в поисках совместных решений.

В настоящее время продуктивный межгосударственный политический диалог служит средством преодоления глобальных вызовов, позволяя отойти от конфронтационного подхода. Он демонстрирует возможность и необходимость мирного сосуществования разных культур. Политический диалог представляет собой «набор ценностей, способный трансформировать текущую парадигму развития» [2, с. 17], как отмечает отечественный специалист в области философии и истории В. С. Степин.

Для того чтобы изучить политический диалог как основу мирной внешней политики государств и продемонстрировать его важное значение как основной способ прогрессивного развития международных отношений, необходимо иметь ясное представление о его сути, критериях и принципах осуществления. Согласно энциклопедическим определениям, политический диалог понимается, с одной стороны, как «средство публичного выражения политических взглядов, мнений, оценок и подходов к политическому мышлению различными субъектами» [7], а с другой – «как процесс достижения согласия между участниками с целью выработки программ и механизмов политической деятельности» [8].

В современных научных исследованиях акцент сделан на изучении политического диалога в контексте взаимодействия государств на международной арене. Важно помнить, что демократические функции политического диалога имеют разносторонний и сложный характер. Хотя в нем преобладают социальные и культурные особенности сторон, принимающих участие в общении, именно через открытый диалог проявляются интересы и цели участников общественных отношений.

Участие сторон с различными идеологиями или интересами в политическом обсуждении является распространенным явлением, особенно в странах с развитой демократией. Разнообразие политических взглядов считается нормой, а эффективные процедуры общения помогают преодолеть разногласия. Пока политические проблемы не угрожают общественной целостности, они могут быть успешно разрешены через диалог. Исходя из этого положения мы можем сказать, что сущность политического диалога проявляется в его способности объединять различные интересы и точки зрения, поиске компромиссов и достижении взаимопонимания между участниками. Он играет ключевую роль в разрешении конфликтов, формировании политической культуры и укреплении общественного доверия к политическим институтам.

Ко всему прочему необходимо обозначить, что политический диалог также может принимать различные формы: от публичных дебатов и дискуссий до переговоров и консультаций между политическими субъектами. Он может проходить на различных уровнях: национальном, региональном и международном. На международном уровне политический диалог является важным инструментом дипломатии и способствует мирному урегулированию споров между государствами.

Из этого следует, что основополагающей функцией политического диалога является поддержание баланса сил в человеческом обществе. Его значение особенно возрастает в эпоху глобализации и связанного с ней расслоения мира, когда разница в уровне жизни между странами порождает все больше конфликтов. В то же время глобализация распространяет не только возможности, но и проблемы человечества по всему миру. Конструктивный диалог позволяет достичь согласия и выработать план политических действий. Фундаментальным принципом такого диалога является равенство и взаимное уважение его участников. Нарушение этого принципа ведет к «политическому авантюризму и авторитаризму, так как идет вразрез с главным требованием диалога – нахождением согласованного решения для преодоления конфликтов и противоречий в реализации политических интересов» [3, с. 44].

Для эффективного политического диалога необходимо соблюдение еще нескольких принципов, таких как: терпимость к различным мнениям, стремление к компромиссу и готовность к конструктивному взаимодействию. Кроме того, важным условием является наличие свободы слова и плюрализма мнений, которые позволяют всем заинтересованным сторонам участвовать в диалоге.

Среди правил эффективного политического диалога есть требование осознавать пределы открытости рассматриваемой проблемы. В герменевтике это называется «горизонтом вопроса» [10, с. 32]. Нельзя допускать абсолютной безграничности в открытости политического вопроса. Необходимо четко видеть его границы и рамки, чтобы дискуссия не ушла в сторону и не потеряла свой изначальный смысл, не завела в «пустоту» бесконечных споров.

Одним из наиболее ярких примеров нарушения данного принципа могут служить переговоры по ядерной сделке с Ираном. С одной стороны, этот диалог был достаточно открыт – обсуждались широкие аспекты ядерной программы Ирана, вопросы снятия санкций, обогащения урана и допуска инспекторов. Однако, с другой стороны, «горизонт вопроса» здесь был четко ограничен невозможностью полного отказа Ирана от обогащения урана и сохранения умеренной ядерной программы в мирных целях. Таким образом, открытость диалога позволяла искать компромиссы по многим деталям, но его границы не допускали обсуждения полного ядерного разоружения Ирана. Когда в 2018 г. США вышли из сделки, это нарушило эти установленные в диалоге пределы открытости.

Или же другой пример – переговоры об ассоциации Украины с Европейским Союзом (ЕС). Диалог был открыт для обсуждения темпов интеграции, деталей зоны свободной торговли, стандартов и т. п. Но его горизонт был строго ограничен невозможностью для Украины стать полноправным членом ЕС на данном этапе. Другими словами, устанавливая четкие рамки открытости политического диалога, стороны могут продуктивно искать компромиссы в этих границах, не расплываясь на неприемлемые для кого-либо максималистские сценарии.

Еще одним значимым аспектом, который необходимо учитывать в ходе политического общения, является избегание упора на поиск ошибок в аргументах оппонента, вместо этого следует стремиться понять логику его рассуждений. Как указывает российский политолог И. А. Василенко: «Искусство диалога заключается не в поиске способов опровергнуть других, представляя свои аргументы как победные, а в способности оценить значимость точки зрения другого человека» [1, с. 54]. Вместо уничижительного отношения к аргументам партнера необходимо проявлять гибкость мышления, развивая и усиливая высказанные им идеи, фокусируясь на сути обсуждаемой проблематики.

Для конструктивного межгосударственного диалога также требуется четко определенная цель взаимодействия и уделение внимания поиску общих решений проблемных вопросов. Без этого диалог может выродиться в безрезультатную полемику, где каждая сторона стремится навязать свою точку зрения как единственно верную, вынудив оппонента отказаться от своей позиции или вообще прекратить обсуждение.

В то время как некоторые ученые рассматривают диалог как способ изменить взгляды и культуру оппонента, навязав ему свои ценности (что особенно характерно для американского подхода), истинная цель политического диалога совершенно иная. Она заключается в совместном движении к истине, поиске оптимальных решений, раскрытии новых горизонтов развития. Это достигается путем взаимного культурного обогащения сторон через обмен ценностями в ходе диалога, а не путем принуждения к принятию чужой системы взглядов.

Одной из важнейших задач политического диалога является поощрение установления мира, но не менее значима его цель – обеспечение условий для самовыражения участников. На данный момент в политической практике лишь западная культура претендует на самовыражение, провозглашая свои принципы универсальными и настаивая на их признании другими. Однако в действительно продуктивном диалоге каждый

участник должен выступать в качестве посредника, который помогает другим сторонам в их процессе самовыражения. По словам французского исследователя М. Фуко, в диалоге можно выделить три формы наставничества по отношению к партнеру: через пример, через передачу знаний и через помощь в преодолении трудностей [11, с. 294]. Для политического диалога это означает, соответственно, ориентацию на выдающихся политических деятелей и традиции как образец; разъяснение своих принципов и моделей поведения через обмен информацией; демонстрацию подходов к разрешению сложных ситуаций и конфликтов.

Резюмируя, политический диалог по определению направлен на выработку согласованной позиции между его сторонами. Но если один из участников пытается навязать свою точку зрения, опираясь на силовое преимущество, то это извращает саму суть диалога. В таком случае важной становится не действительная договоренность, а лишь формальное утверждение своей правоты любой ценой. Подобная «демагогическая имитация диалога» уже не имеет ничего общего с истинным политическим диалогом как таковым [1, с. 95]. Отличным примером может служить кризис вокруг Украины, обострившийся в 2022 г.

С одной стороны, Россия пыталась вести переговоры с позиции «жесткой силы», опираясь на военное превосходство и принципы «демилитаризации» и «денацификации». Каждый этап переговорного процесса проходил в атмосфере взаимного недоверия и острых противоречий. С другой стороны, Украина и страны Запада шли на переговоры, заранее отказываясь принимать требования Москвы и искать компромиссы. Их позиция также исходила из силовой логики, опираясь на военную и экономическую мощь НАТО и санкции против РФ. В результате мы видели не конструктивный диалог равноправных сторон, нацеленный не на поиск взаимоприемлемого решения, а лишь зеркальное отражение позиций, что привело к эскалации конфликта и началу специальной военной операции. Соответственно, в контексте исследования роли политического диалога в глобальном пространстве одним из ключевых вопросов повестки дня является формирование справедливой и инклюзивной системы глобального управления, которая учитывала бы интересы всех государств, а не только узкой группы влиятельных игроков.

Дело в том, что текущая система часто критикуется за отсутствие реального равенства и представительства интересов разных стран, особенно развивающихся. Только посредством открытого, честного и конструктивного политического диалога, с участием всех заинтересованных сторон, можно выработать решения глобальных проблем, которые будут восприниматься как легитимные и справедливые.

Необходимо обеспечить равный голос и возможность внести свой вклад для стран с разными политическими и экономическими моделями. Диалог также позволит лучше учесть местную специфику и интересы различных регионов мира. Он поможет найти баланс между общими глобальными приоритетами и уникальными национальными потребностями. Это предотвратит навязывание единообразных решений, не учитывающих культурное многообразие [5, с. 32]. Кроме того, инклюзивный диалог формирует атмосферу доверия, взаимопонимания и готовности идти на компромиссы между странами, что жизненно важно для функционирования любой системы глобального управления. В первую очередь необходимы реформы ключевых международных институтов, таких как Организация Объединенных Наций (ООН) и ее Совета Безопасности с целью повышения их легитимности и эффективности в решении глобальных проблем.

Еще одно важное направление, которое необходимо затронуть, связано с тем, что политический диалог должен быть сосредоточен на поиске путей разрешения региональных конфликтов и кризисов, выступая в качестве эффективного инструмента превентивной дипломатии и миротворчества.

Для этого необходимо прежде всего создать постоянно действующие платформы для регулярного диалога между всеми вовлеченными сторонами конфликта. Это позволит лучше понимать позиции, опасения и интересы друг друга, находить точки соприкосновения. Во-вторых, обеспечить равноправное и инклюзивное участие всех

заинтересованных сторон, не допуская исключения каких-либо групп из переговорного процесса. Всеобъемлющий диалог жизненно важен для устойчивого урегулирования. Как отмечает зарубежный исследователь Н. Какар, в число важных аспектов, которому необходимо уделить внимание политическому диалогу, входит сосредоточение на выявлении коренных причин конфликта, а не только на симптомах [13, с. 4]. Диалог должен вести к комплексному рассмотрению исторических, политических, экономических, гуманитарных и иных факторов, лежащих в основе кризиса.

Четвертым, не менее важным пунктом для политического диалога в условиях нынешней турбулентности мира, является выработка четких практических механизмов и дорожных карт по деэскалации ситуации и постепенному разрешению противоречий между сторонами с установлением промежуточных целей и контрольных точек. Пятый и шестой пункты в этом списке подробно описаны в научном исследовании Ханны-Мари Килпелайнен. Эксперт отмечает, что политический диалог нуждается в привлечении в него нейтральных посредников и авторитетных международных организаций, способных обеспечить беспристрастность процесса и создать атмосферу доверия для диалога [12, с. 18]. Кроме того, необходимо вовлекать в диалог еще и представителей гражданского общества, экспертов, религиозных и общественных лидеров из конфликтных регионов для учета широкого спектра мнений [12, с. 21].

Как итог, именно дипломатические усилия и переговорный процесс с привлечением всех заинтересованных сторон является единственным устойчивым решением в данном контексте.

В то же время политический диалог должен уделять внимание вопросам национальной безопасности и суверенитета государств. Ведь именно они имеют фундаментальное значение для любого государства. Это основа его независимости, территориальной целостности и способности самостоятельно определять свой внутривнутриполитический курс и внешнюю политику. Поэтому политический диалог по этим чувствительным темам должен вестись с особой деликатностью и взаимоуважением.

Прежде всего диалог подразумевает признание суверенитета партнеров и неприкосновенности их национальных границ в соответствии с нормами международного права. Никакая сторона не должна ставить под сомнение легитимность другого государства или навязывать ему свою волю. В то же время необходимо понимать озабоченность каждого участника в отношении рисков для безопасности. Важно выслушивать интересы и опасения друг друга, даже если они вызывают разногласия. Только так можно выработать взаимоприемлемые решения на основе компромиссов и урегулировать противоречия мирным путем.

В дополнение ко всему диалог по вопросам безопасности подразумевает обсуждение таких чувствительных тем, как наращивание военных потенциалов, региональные конфликты, терроризм, распространение оружия массового уничтожения и других вызовов. Важно избегать конфронтационной риторики и взаимных обвинений, а сосредоточиться на поиске точек соприкосновения и совместных подходов. Политический диалог в этой сфере также должен затрагивать меры укрепления доверия между государствами. Это могут быть соглашения о контроле над вооружениями, разоруженческие инициативы, создание зон, свободных от ядерного оружия, совместные антитеррористические операции и иные форматы сотрудничества в обеспечении региональной стабильности.

В целом ключом к эффективному диалогу по безопасности должны стать взаимное уважение суверенитета, стремление к деэскалации напряженности, выработка практических мер доверия и готовность идти на компромиссы ради общих интересов. Только так можно обезопасить национальные интересы в условиях разногласий, не допуская опасных конфликтов и гонки вооружений. Как видно из современной взаимосвязанной действительности, стабильность мира в значительной мере зависит от позиции политической элиты и качества диалога по вопросам безопасности и суверенитета, которые являются крайне важными для любого государства [4, с. 39].

Первостепенное значение сегодня приобретают роль многосторонней дипломатии и создание площадок для конструктивного диалога между государствами. В условиях глобализации и взаимозависимости стран решение большинства вызовов – будь то изменение климата, распространение пандемий, терроризм, миграционные кризисы и т. д. – требует согласованных усилий всего международного сообщества. Ни одна страна не способна справиться с этими проблемами в одиночку, поэтому многосторонние форматы диалога жизненно необходимы.

Прежде всего, они создают уникальные условия для открытого обмена мнениями, выявления разногласий и поиска компромиссов по наиболее актуальным и сложным вопросам глобальной повестки дня. В таких форматах страны могут высказать свои позиции и озабоченности, лучше понять перспективы партнеров, вести переговоры о взаимоприемлемых решениях. Многосторонние площадки, такие как ООН, «Группа двадцати», ОБСЕ, региональные организации повышают легитимность и авторитетность принимаемых решений, позволяя учесть интересы максимально широкого круга игроков [6, с. 86]. Это делает согласованные меры более эффективными и устойчивыми.

Кроме того, многосторонняя дипломатия способствует налаживанию доверия и взаимопонимания между государствами с разными историческими традициями и мировоззрениями. Регулярный диалог помогает преодолевать устоявшиеся стереотипы, распространять передовой опыт, продвигать общие ценности демократии и верховенства права.

Не менее важную роль играют площадки для диалога по узкоспециализированным вопросам – тематические конференции, форумы экспертов, рабочие группы. Они позволяют выработать согласованные подходы на техническом уровне в сферах экономики, экологии, здравоохранения, культуры и т. д. Как следствие – многосторонняя дипломатия становится ключевым элементом современной системы глобального управления. Создание новых и укрепление существующих инклюзивных площадок для диалога по широкому кругу вопросов должно оставаться приоритетом для всех ответственных членов мирового сообщества.

#### *Выводы*

В условиях глобальной турбулентности, когда обостряются геополитические противоречия, нарастают региональные конфликты и усиливается фактор взаимной уязвимости, качественный и конструктивный политический диалог имеет критически важное значение. Только на основе открытого и честного диалога со всеми заинтересованными сторонами можно выработать устойчивые решения существующих проблем и предотвратить дальнейшую эскалацию напряженности.

Прежде всего диалог должен быть нацелен на согласование принципов справедливого миропорядка, где голос каждого государства будет услышан, а суверенитет и законные интересы – защищены. Необходимо совместными усилиями выстраивать более инклюзивную и сбалансированную систему глобального управления на основе многосторонности.

В то же время диалог невозможен без надлежащего внимания вопросам национальной безопасности и суверенитета. Каждая страна должна ощущать себя защищенной, избавиться от озабоченностей, связанных с вмешательством во внутренние дела. Только в атмосфере взаимного доверия и учета интересов всех сторон можно решать наиболее острые проблемы – урегулирование конфликтов, нераспространение оружия массового уничтожения, противодействие терроризму и т. д.

Для повышения эффективности политического диалога следует задействовать максимально возможное количество площадок, как универсальных, так и специализированных. При этом особую роль должны играть авторитетные международные организации, способные обеспечивать соблюдение норм и процедур переговорного процесса.

В настоящее время политический диалог играет не только роль средства общения, но и имеет критическое значение как инструмент предотвращения конфликтов,

поддержания глобальной стабильности и содействия развитию взаимовыгодного сотрудничества. Отсутствие качественного диалога по широкому спектру вопросов может привести к острой конфронтации и неожиданным последствиям для всего мира.

#### Список литературы

1. Василенко, И. А. Политическая глобалистика / И. А. Василенко. – Москва : Логос, 2000. – 358 с.
2. Зайцева, Н. В. Политический диалог как основа внешней политики (на примере современных российско-германских отношений) / Н. В. Зайцева // Вестник МГИМО. – 2014. – № 3 (36). – С. 43–50.
3. Лебедева, О. В. Многосторонняя дипломатия в современных международных отношениях / О. В. Лебедева // Дипломатическая дружба. – 2015. – № 1 (34). – С. 86–91.
4. Максимова, Е. Н. Политические элиты как фактор нестабильности политической системы / Е. Н. Максимова // Вопросы элитологии. – 2021. – Т. 2, № 4. – С. 36–49. – doi: 10.46539/elit.v2i4.83.
5. Оськина, О. И. Имперская идея в системе международных отношений / О. И. Оськина, Е. В. Кудряшова, М. Ш. Джанталеева // Вопросы элитологии. – 2021. – Т. 2, № 4. – С. 22–35. – doi: 10.46539/elit.v2i4.82.
6. Политический словарь. – URL: <http://enc-dic.com/polytology/Dialog-politicheski-2841.html> (дата обращения: 04.05.2024).
7. Политология. – URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/politology> (дата обращения: 04.05.2024).
8. Степин, В. С. Диалог культур в глобализирующемся мире: мировоззренческие аспекты / В. С. Степин ; отв. ред. В. С. Степин, А. А. Гусейнов. – Москва : Наука, 2005. – 426 с.
9. Социологический энциклопедический словарь: на русском, английском, немецком, французском и чешском языках / ред.-координатор Г. В. Осипов. – Москва : Норма, 2000. – 488 с.
10. Филимонова, И. В. Герменевтика Х. Г. Гадамера как методология социокультурного действия : дис. ... канд. филос. наук / И. В. Филимонова. – Ростов-на-Дону, 2003. – 159 с.
11. Фуко, М. Герменевтика субъекта / М. Фуко ; пер. с франц. А. Г. Погоняйло. – Санкт-Петербург : Наука, 2007. – 677 с.
12. Kilpeläinen, H.-M. The International Dialogue on Peacebuilding and Statebuilding 2008–2020 / H.-M. Kilpeläinen. URL: [https://one.oecd.org/document/DCD/DAC\(2021\)13/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DCD/DAC(2021)13/en/pdf) (дата обращения: 04.05.2024).
13. Kakar, N. International Political Dialogues in the Process of Regional Changes / N. Kakar // Open Access Library Journal. – 2023. – Vol. 10, № 6. – P. 1–17. – doi: 10.4236/oalib.1110242.

#### References

1. Vasilenko, I. A. *Politicheskaya globalistika* [Political Globalistics]. Moscow: Logos; 2000, 358 p.
2. Zantseva, N. V. *Politicheskiy dialog kak osnova vneshney politiki (na primere sovremennykh rossiysko-germanskikh otnosheniy)* [Political Dialogue as the Basis of Foreign Policy (on the Example of Modern Russian-German Relations)]. *Vestnik MGIMO* [MGIMO Bulletin]. 2014, no. 3 (36), pp. 43–50.
3. Lebedeva, O. V. *Mnogostoronnyaya diplomatiya v sovremennykh mezhdunarodnykh otnosheniyakh* [Multilateral Diplomacy in Modern International Relations]. *Diplomaticheskaya druzhba* [Diplomatic friendship]. 2015, no. 1 (34), pp. 86–91.
4. Maksimova, E. N. *Politicheskie elity kak faktor nestabilnosti politicheskoy sistemy* [Political elites as a factor of instability of the political system]. *Voprosy elitologii* [Questions of elitology]. 2021, vol. 2, no. 4, pp. 36–49, doi: 10.46539/elit.v2i4.83.
5. Oskina, O. I., Kudrhashova, E. V., Dzhantaleeva, M. Sh. *Imperskaya idena v sisteme mezhdunarodnykh otnosheniy* [The Imperial idea in the system of international relations]. *Voprosy elitologii* [Questions of elitology]. 2021, vol. 2, no. 4, pp. 22–35, doi: 10.46539/elit.v2i4.82.
6. *Politicheskiy slovar* [Political Dictionary]. Available at: <http://enc-dic.com/polytology/Dialog-politicheski-2841.html> (accessed: 04.05.2024).
7. *Politologiya* [Political Science]. Available at: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/politology> (accessed: 04.05.2024).
8. Stepin, V. S. *Dialog kultur v globaliziruyushchemsya mire: mirovozzrencheskie aspekty* [Dialogue of Cultures in the Globalizing World: Worldview Aspects]. Moscow: Nauka; 2005, 426 p.



9. *Sotsiologicheskii entsiklopedicheskii slovar: na russkom, angliyskom, nemetskom, frantsuzskom i cheshskom yazykakh* [Sociological Encyclopedic Dictionary: In Russian, English, German, French, and Czech Languages]. Moscow: Norma; 2000, 488 p.
10. Filimonova, I. V. *Germenevtika Kh. G. Gadamera kak metodologiya sotsiokulturnogo deystviya* [H. G. Gadamer's Hermeneutics as a Methodology of Sociocultural Action]. Cand. philos. sci. diss. abstr. Rostov-on-Don; 2003, 159 p.
11. Fuko, M. *Germenevtika subekta* [Hermeneutics of the Subject]. St. Petersburg: Nauka; 2007, 677 p.
12. Kipeläinen, Hanna-Mari. *The International Dialogue on Peacebuilding and Statebuilding 2008-2020*. Available at: [https://one.oecd.org/document/DCD/DAC\(2021\)13/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DCD/DAC(2021)13/en/pdf) (accessed: 04.05.2024).
13. Kakar, N. International Political Dialogues in the Process of Regional Changes. *Open Access Library Journal*. 2023, vol. 10, no. 6, pp. 1–17, doi: 10.4236/oalib.1110242.

**Информация об авторе**

**Батчаев К. Р. – аспирант.**

**Information about the author**

**Batchaev K. R. – postgraduate student.**

**Статья поступила в редакцию 11.07.2024; одобрена после рецензирования 04.08.2024; принята к публикации 30.09.2024.**

**The article was submitted 11.07.2024; approved after reviewing 04.08.2024; accepted for publication 30.09.2024.**