

Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2023. № 4 (77). С. 146–155.
THE CASPIAN REGION: Politics, Economics, Culture. 2023. Vol. 4 (77). P. 146–155.

Научная статья

УДК 308

doi: 10.54398/1818510X_2023_4_146

ОБЩАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ЭЛИТОЛОГИЧЕСКИХ ЭПИСТЕМ

Обидин Максим Владимирович

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, г. Москва,
Россия

m.obidin@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8527-7735>

Аннотация. Данная статья посвящена проблеме эпистем, сформировавшихся в элитологии как разделе политической философии. Актуальность исследования заключается в авторской систематизации элитологических концепций, позволяющей свести в единую матрицу различные подходы к элитам, что облегчает как их дальнейшее рассмотрение, так и преподавание данной темы в учебных заведениях. Цель настоящей статьи – рассмотреть философские основания существующих теорий элит и возникающих на их основе эпистем, а также соотнести их друг с другом на основании двух параметров – функции элиты, предполагаемой автором подхода, а также механизма формирования и самовоспроизводства правящего меньшинства. Рассмотрению подверглись как классические, так и более современные теории элит, от первых общефилософских трудов, вписывающих феномен элиты в логику развития мира и общества, до теоретических исследований конца XX в., обосновывающих существование элит в обществе как его неотъемлемой части даже в условиях максимальной его демократизации, что позволяет проследить эволюцию взглядов исследователей данного вопроса. В качестве выводов данного исследования можно обозначить проверку работоспособности созданной матрицы на примере классических и современных элитологических исследований. Проверка показывает, что проведение любого элитологического исследования опирается на обозначенные автором параметры (функцию элиты и обоснование элитогенеза), что доказывает теоретическую продуктивность предлагаемой классификации эпистем.

Ключевые слова: политическая философия, эпистема, элитология, генезис элит, теория элит, классификация элит, философия власти, сравнительная политология, марксизм, либерализм, элитизм

Для цитирования: Обидин М. В. Общая классификация элитологических эпистем // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2023. № 4 (77). С. 146–155. https://doi.org/10.54398/1818510X_2023_4_146.



Это произведение публикуется по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная.

GENERAL CLASSIFICATION OF ELITOLOGICAL EPISTEMES

Maxim V. Obidin

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

m.obidin@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8527-7735>

Abstract. This article is devoted to the problem of elite theories philosophical foundations and based on them elitological epistemes formed in this specific branch of political science. The relevance of the material lies in the author's systematization of elitist concepts, which allows to combine various approaches to elites into a single matrix due to facilitate further researches in this area. Article main purpose is to consider the philosophical foundations of existing theories of elites, as well as arising on their basis epistemes, and then to correlate them with each other according to two parameters – assumed

by the author of the approach elite function, and ruling minority mechanism of formation and self-reproduction. Both classical and more modern theories of elites have been examined, from the first general philosophical works inscribing the phenomenon of the elite in the logic of world and society development, to theoretical studies of the late 20th century justifying elite existence even in conditions of its maximum democratization of society as its integral part, which allows us to trace the researchers' views evolution. Study conclusions is designated as a matrix operability check as a result of application to examples of classical and modern elitological studies. The verification shows that the conduct of any elitological research is based on the two parameters indicated by the author (the function of the elite and the justification of elitogenesis), which proves classification operability.

Keywords: political philosophy, episteme, elitology, elite theory, elite classification, genesis of the elite, philosophy of power, comparative political science, Marxism, liberalism, elitism

For citation: Obidin M. V. General classification of elitological epistemes. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [The Caspian Region: Politics, Economics, Culture]. 2023, no. 4 (77), pp. 146–155. https://doi.org/10.54398/1818510X_2023_4_146.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.

Введение

Сам термин «элитология» создан отечественной политологической школой как попытка образовать общий подход к изучению феномена элиты, интегрируя для его изучения в одну дисциплину политологию, социологию, историю, социальную психологию, философию и культурологию. По мнению А. Г. Ашина, общая элитология является производной от теории сложных систем и рассматривает феномен элиты как подсистемы не только общества, но и каждой сложной системы. В рамках данного определения элитой или правящим меньшинством является любой элемент любой системы, ответственный за определение целей и моделей поведения всей системы и отдельных её составляющих [1, с. 27]. Таким образом, современная элитология претендует на роль комплексного междисциплинарного знания. Однако в данном случае общая элитология, в силу широты своего предмета изучения, представляет собой область, чья специфика поможет определить лишь общее направление эпистемологии различных теорий элит в рамках политологии, но не более того.

Конкретизировать идею правящего меньшинства применительно к обществу должна помочь социальная элитология. По А. Г. Ашину, специфика социальной элитологии позволяет изучить вопрос иерархизации в обществе, которая отличается от иерархизации в природе своей субъектностью – она реализуется через деятельность людей, которая не позволяет свести её процессы к прямым следствиям законов общественного или природного развития.

Проекция теории сложных систем на общество позволяет выделить две основные особенности элиты, на основании которых формируется подход к их определению.

Основная часть

Первая особенность – осуществление интегративно-гомеостатической функции в социальной системе, т. е. гарантия сохранения системы и её внутренней иерархии как основного системообразующего принципа. Второй особенностью выступает способность осуществлять свои интересы за счёт общества, либо обменивая их исполнение на управленческую и интегративную функцию, либо напрямую в ущерб общественным интересам. Эти две особенности определяют основные подходы к функционированию элиты в обществе.

Вторым главенствующим вопросом в отношении феномена элиты остаётся механизм её самовоспроизведения. Путём анализа существующих теорий происхождения и воспроизведения правящего меньшинства в обществе можно выделить два главенствующих подхода к элитогенезу:

1. Элитогенез является результатом деятельности, в частности разделения труда на управляющих и управляемых для повышения общей эффективности. Элита представляет собой управляющих и организаторов.

2. Элитогенез есть результат естественного развития системы социальных отношений – элита формируется стихийно в силу нелинейного развития общества. Данный подход апеллирует к социосинергетической модели развития общества и утверждает, что в точках бифуркации, когда путь дальнейшего развития системы определяется вероятностно, увеличивается также и вероятность генерации элит как агрегаторов выбора определённого курса. Иными словами, элитой становятся те, кто в условиях кризиса проявляет лидерские (или иные значимые) качества.

Объединив два основных подхода к функциональным особенностям феномена элиты в общественной жизни, а также два макроподхода к элитогенезу, можно, таким образом, получить основания для сведения всей эпистемологии теории элит в таблицу.

Таблица. Эпистемология теории элит

	Элита – в первую очередь, подсистема общественной структуры, выполняющая интегративно-гомеостатические функции	Элита – в первую очередь, актор, способный к осуществлению своих интересов через власть
Элита сформирована в силу естественных, природных причин	Радикальный элитаризм, элитизм	Меритократия
Элита сформирована в силу социальных причин и целенаправленной деятельности людей	Эгалитаризм, марксизм, анархизм	Неомарксизм ¹
Элита сформирована в силу сочетания естественных и социальных предпосылок	Олигархизм	Демократический элитизм

Полученная эпистемологическая разбивка позволяет классифицировать существующие теории элит в зависимости от того, какой подход к месту элиты в обществе выбирает ее создатель, а также каким основанием для выявления главенствующих механизмов элитогенеза теоретик руководствуется.

Таким образом, получаем следующие элитологические эпистемы:

1. **Элитаризм** – деление общества на элиту и массу естественно и неизбежно, чем более аристократично общество, тем оно дальше от своего краха. Восстание против тирании элиты недопустимо, так как нарушает высший порядок вещей.

Представители:

Платон. Элитой являются только люди с подходящими качествами души. Цель и первая задача государства – воспроизводство наследственной аристократии и недопущение её вырождения. Политическая элита должна представлять собой гениев и философов, военная элита – самоотверженных стражей государства. Элите запрещено иметь семью и собственность, так как торжество своих корыстных интересов – залог вырождения элиты. Сохранение родовой и культурной чистоты элиты – гарант того, что общество не будет уничтожено [14].

Конфуций. Идея благородного правителя – благородство не приобретается, а просто есть в определённом человеке, он может его только проявить или не проявить. «Благородный муж следует моральному долгу, низкий человек – своими корыстными интересами» [3, с. 12]. Право управлять другими даётся через мандат Неба – сочетание

¹ Под неомарксизмом автор понимает марксизм меньшевистского толка, имеющий ряд расхождений с позицией Ленина и ВКП (б) после прихода большевиков к власти в России.

происхождения со следованием морали и традициям. Задача правителя как высшего представителя элиты – гарантировать естественный порядок вещей.

Ф. Ницше. Общество жёстко разделено на «благородных» и «худородных», деление носит биологический, а не сословный характер. Элиту должны составлять только биологически благородные люди, правящие за счёт своей воли к власти. Биологическое благородство наследуется при соблюдении правильного выстраивания наследственных линий. Сверхчеловек рождается из сочетания необходимой наследственности и аристократической конкуренции в борьбе за победу и власть. Постоянная конкуренция и проявление своей добродетели, определённой высшими силами склонности, – гарант того, что элита не вырождается, и общество не будет уничтожено [20, с. 46–55].

А. де Гобино. Существует иерархия не только людей, но и рас. Расовая принадлежность и чистота крови определяет наследуемые качества человека: таланты, одарённости и внешность. Элита – высшая раса – правит по праву завоевателя. Затем формализует его в сословное деление общества, определяя себе права и статус наследственной аристократии, а завоеванному народу – низшие ступени иерархии. Элита определяется как лица, получившие самые высокоразвитые качества через чистоту своей крови. Соответственно, не-элита – это продукт либо низшей расы, либо смешения рас с доминированием низшей крови. Расы отличаются постоянством и неуничтожимостью присущих им духовных черт. Задача элиты – не допускать расового смешения и вырождения. Вырождение элиты равносильно падению цивилизации [4, с. 23–30].

Ю. Эвола. Существует только аристократия крови и духа – всякая иная есть суррогат. Для поддержания её господства необходимо создать общество с жёсткой кастовой системой, полностью отстранив от власти всех, кроме аристократии. Подобная иерархия – закон природы. Аристократия несёт ответственность перед своей кастой и высшей справедливостью – гармонией общества. Определение статуса в иерархии с рождения обосновывается волей высших сил и качеством души самого рождённого. Задача общества – через подавление индивидуализма отдельных лиц воплотить в себе волю высших сил, выраженных в законах природы. Пренебрежение предвечным замыслом ведёт к вырождению общества и его гибели [22].

2. **Элитизм** – деление общества на элиту и массу естественно и неизбежно, однако массы также имеют право на мнение и «место под солнцем». Элита – не закрытая страта, а группа, способная инкорпорировать лучших представителей низших слоёв. Восстание против элиты недопустимо, так как массы сами не умеют и не способны управлять обществом.

Представители:

В. Парето. Общество неоднородно в силу неравенства индивидов. Элитой становятся обладатели качеств, напрямую влияющих на эффективность их труда и способности устанавливать социальные связи. Основная дихотомия в обществе – между элитой и контрэлитой, массы вообще в вопросах власти не участвуют. Конкуренция элит – источник общественного прогресса [10, с. 171–175].

Х. Ортега-и-Гассет. Любое общество разделено на массу и меньшинство (эли́ту). Элита отличается от меньшинства наличием особых личных качеств и более высокими требованиями к себе. Задача элиты – создавать образцы культуры, смыслы и ценности. Элита представляет собой не конкретный социальный слой или узкий круг правящих лиц, она противопоставляется им в силу своей сознательности и способности генерировать и поставлять лидеров в различные отрасли общественной жизни. Основное противоречие общества: между элитами, стремящимися отстоять своё право на творчество и лидерство, и массами, стремящимися получить привилегированный статус элиты. Источник общественного прогресса – сохранение элитой своей функции и чистоты состава [13].

3. Меритократия – деление общества на элиту и массу естественно и неизбежно, однако элита должна служить интересам всего общества. Элита комплектуется из самых подготовленных, талантливых и достойных членов всех социальных групп. Общество представляется как место противостояния разных тенденций, в частности элитистской и демократической. Восстание против тирании – инструмент в борьбе одной элиты против другой.

Представители:

Н. Макиавелли. Общество раздроблено на группы интересов, элитой в нём становится самая организованная и приспособленная для управления группа. Элите противостоит контрэлита в борьбе за власть, однако если одна из этих групп начинает посягать на права и интересы обычных людей (жизнь, собственность, свобода и т. д.), инертная масса дестабилизируется и сметает эту элиту. В остальное время масса не способна выйти за границы своих сиюминутных желаний и быстро принимать решения. Цикл борьбы за власть между элитами и их противостояние с народом – источник общественного прогресса [11, с. 329–330, 411–415].

Г. Моска. Общество неоднородно, элитой становятся социальные группы, которые сосредотачивают у себя средства материального и морального превосходства. Основная дихотомия в обществе – между элитой и массами. Элита стремится передать привилегированное положение по наследству и усиливает аристократическую тенденцию в обществе. Массы стремятся ослабить власть элиты над собой, усиливая демократическую тенденцию в обществе. Конкуренция между элитой и массой, выделяющей их себя контрэлите, – источник общественного прогресса [8, с. 30–36].

4. Эгалитаризм и анархизм – элита воспринимается как негативное социальное явление, которое необходимо минимизировать, либо ликвидировать вообще. Неравенство между индивидами необходимо либо подавлять, либо сводить к минимуму. Восстание против тирании немногих – естественно и необходимо.

Представители:

Ф. Бабёф. Элита представляется нежелательной издержкой социальной структуры, необходимо полностью искоренить и сам феномен, и его основание – статусное и имущественное различие [12, с. 166–170].

Ж.-Ж. Руссо. Отказ от деления группы на большинство и меньшинство – меньшинство всегда подчинено большинству. Личность отчуждает все свои права в пользу группы (общины), группа, в свою очередь, гарантирует личности удовлетворение всех её потребностей. Воля общины или народа выражается только на общих собраниях, специальная группа профессионалов выделяется только для ситуативного исполнения общих решений. Имущественные права, однако, не отменены, но ограничены, а собственность перераспределена в равных долях между всеми членами общины [16].

Дж. Роулз. Институты общества подчиняются единой цели – обеспечение равного доступа всех его членов к власти и ресурсам, а также гарантируют защиту свободы личности и прав человека. Контроль над перераспределением благ в негосударственной сфере предлагается устанавливать за счёт жёсткого доминирования моральных норм коллективизма над личной выгодой [15].

Анархизм (П. Прудон, М. Бакунин, П. Кропоткин). Элита – социальная группа, класс или лицо, пользующееся сложившейся системой государственных или частнособственнических отношений для утверждения главенства своих интересов над общественными. Любое государственное устройство, делящее общество на правящих и управляемых, – преступно. Государство и частная собственность считаются основными источниками неравенства и подлежат упразднению. Принятие решений осуществляется свободными ассоциациями трудящихся. Источник общественного прогресса – бунт человека, группы или общества против навязанной ему воли элиты во имя утверждения интересов всех людей [17].

5. **Марксизм** – элита как категория либо отсутствует, либо отождествляется с представителями господствующего класса. Неравенство между индивидами незначительно и играет роль, только если у них есть доступ к власти и собственности. Господство элиты выражается в выстраивании ей конфигурации производственных отношений, позволяющей элите присваивать продукты труда других. Восстание против тирании собственников в интересах трудящихся – естественно и необходимо.

Представители:

К. Маркс, Ф. Энгельс. Экономически господствующий класс также является и политически господствующим, только наличие экономического господства даёт возможность для класса подчинить себе политическую сферу общества. Государство, какой бы группой лиц оно не контролировалось, выступает аппаратом насилия и исполнения возведённой в ранг закона воли господствующего класса. Основная общественная дихотомия – между классами, имеющими средства производства, и классами, которые их лишены. Классовая борьба – источник общественного прогресса [6, с. 178–197].

В. Ленин. Элита представляет собой авангард того или иного класса, зачастую имеет форму политической партии. В условиях обострения классовой борьбы такая партия и её вожди способны контролировать государство и осуществлять руководящую роль для всего общества. Основная общественная дихотомия – между классами, однако политическое господство конкретной элиты определяет форму классовой борьбы в обществе. Классовая борьба – источник общественного прогресса.

6. **Неомарксизм** – элита представляет собой часть класса, осуществляющую прогрессивную роль. Как только элита утрачивает эту роль, следует нарастание классовой борьбы и революция, утверждающая новый господствующий класс. Восстание против тирании реакционной элиты – естественно и необходимо.

Представители:

А. Богданов. Элита представляет собой продукт деления трудового коллектива на управляющих и управляемых, а также последующее закрепление этого разделения в структуре экономики, политики и культуры. Классы, таким образом, делятся не только по отношению к средствам производства, но и по отношению к трудовой функции. Элита – носители организационной функции в общественном разделении труда. Утрачивая прогрессивную руководящую роль, господствующий класс становится обузой, вырождается и провоцирует революцию. Основным конфликтом в обществе – между классами, однако он выступает также проекцией частного конфликта между управляющими и управляемыми. Классовая борьба порождает новые управляющие классы, тем самым выступая источником общественного прогресса [2].

А. Грамши. Элита представляет собой не столько класс собственников, сколько лиц, одновременно входящих в него и обладающих организаторской ролью для поддержания культурной гегемонии своего класса, т. е. это буржуазия-организаторы и присоединяющаяся к ним лояльная творческая интеллигенция. Задача элиты – генерировать идеологию, с помощью которой можно заручиться согласием управляемых масс, а также контролировать институты, которые транслируют эту идеологию. Основным конфликтом в обществе – между классами, однако сами классы его не ведут, его ведут элиты, конфликтующие за звание культурного гегемона общества. Если текущая элита теряет возможность осуществлять культурную гегемонию, происходит революция. Классовая борьба формирует новые практики управления и противостояния, выступая источником общественного прогресса [7, с. 78–86].

Л. Альтюссер, Н. Пулансас. Социальная структура определяется не просто как абстрактный вид отношений, а как главенствующая система установленных практик. Элита, таким образом, выступает как совокупность лиц, определяющих структуру практик в трёх основных общественных сферах – экономике, политике и идеологии. В различных обществах доминируют разные основания. Элита формирует как сами виды главенствующих практик, так и главенствующие способы социализации, позволяющие встраивать массы в сложившуюся совокупность практик и отношений между

ними – «социальную формацию». Также элита определяет стратегии и механизмы защиты созданной социальной формации. Классовая борьба – это процесс формирования и утверждения социальных практик [19, с. 59–71].

7. Олигархизм – деление общества на элиту и массы ситуативно, однако тенденция к элитизации перманентна. Неравенство между индивидами имеет свойство накапливаться и конвертироваться во власть и собственность, что в дальнейшем приводит к закреплённому разделению общества на элиту и массы. Восстание против тирании элиты естественно, однако оно порождает новую элиту из числа восставших.

Представители:

Р. Михельс. Специфика разделения труда такова, что в обществе всегда образуется правящее меньшинство и управляемое большинство. Основная дихотомия в обществе – между правящей элитой и массами. Генезис элит осуществляется на основе наличия организаторских способностей и включённости в организационные иерархические структуры общества. Правящее меньшинство даже при самом демократичном устройстве общества будет стремиться закрепить за собой власть и собственность. Затем элита трансформируется в закрытую олигархическую группу, и недовольный народ, желая сместить её, порождает харизматичных лидеров и организаторов, которые впоследствии заменят старую элиту в случае успешной революции. Данный цикл – источник общественного прогресса [5, с. 177–180].

М. Джилас, М. Восленский. Элита – это группа, реально контролирующая собственность, власть и культуру. Специфика формирования экономических, культурных, социальных и политических связей в постреволюционных обществах приводит к тому, что класс «профессиональных революционеров» трансформируется в новую элиту. Основное противостояние в обществе – между элитой и революционерами, которые затем станут новой элитой. По мнению сторонников данной теории, её актуальность проверялась на примерах социалистических стран, а также так называемой «революции менеджеров» на Западе. Расчленение власти, усложнение экономики и выделение новой профессиональной группы, незаменимой и потому аккумулирующей ресурсы – процесс, сопутствующий каждой стадии общественного прогресса [18, с. 5–13].

8. Демократический элитизм – деление общества на элиту и массу естественно и неизбежно, однако элита должна служить интересам всего общества. Чтобы это гарантировать, необходимо оставить массам избирательное право и демократическое устройство общества, а элиты должны конкурировать между собой по законам рынка – рыночный спрос масс определит победителя.

Представители:

М. Вебер¹. Сложная социальная структура и разделение труда порождают необходимость в выработке обществом особых социальных групп, которые будут заниматься вопросами власти – харизматических вождей и профессиональных чиновников. В определённом смысле их совокупность можно назвать элитой. Бюрократизация общества при наличии государства неизбежна, однако для гарантии сохранения своих прав от посягательства властей народ порождает харизматических политиков. Противостояние этих двух составных частей элиты порождает демократическое представительное многопартийное государство. Для сохранения общественного прогресса необходима гарантия избирательных прав граждан, плюрализм политических партий и наличие политических лидеров, обладающих воображением и волей для противостояния бюрократии [9, с. 501–517].

Й. Шумпетер. Политика свободного общества работает по рыночным законам, элитой становятся те, кто может за свою программу или личные качества «купить»

¹ По нашему мнению, М. Вебер не затрагивал как таковые вопросы элитогенеза, однако сам факт того, что его труд «Политика как призвание и профессия» посвящён вопросу осуществления политики не всем обществом, а лишь отдельными его представителями, даёт основание считать, что вопрос элиты был им затронут, пусть и косвенно.

голоса избирателей. Основная дихотомия в демократическом обществе – между элитными группами за голоса избирателей. Элита может иметь любую форму – клики, партии, группы давления, общественного движения и т. д. Сохранение конкурентной борьбы элит – совместный интерес всех граждан, так как только в процессе конкуренции элиты будут разрабатывать инновационные стратегии для общества. Конкуренция элит по законам свободного рынка – источник общественного прогресса [21, с. 667–668].

Выводы

Проведённое исследование эпистемологических оснований всех вышеозначенных элитологических подходов показало, что введённое нами разделение параметров оценки теории по методу возникновения и воспроизводства феномена элиты и месту, а также роли элиты в обществе, отводимому ей автором той или иной теории, позволяет классифицировать большинство исследований проблематики правящего меньшинства в политике. Созданная координатная сетка позволяет нивелировать несущественные различия между теориями и вывести в качестве общих оснований философское отношение их создателей к первичным проблемам феномена элиты, что значительно упрощает процесс сравнительного анализа теорий и подходов, поскольку выявляет потенциальную несравнимость многих из них в силу исключительно философских различий избранных исследователями оснований общей темы элит.

Список литературы

1. Ашин, Г. К. Элитология в системе общественных наук / Г. К. Ашин // Вестник МГИМО-Университета. – 2009. – № 6. – С. 27–37. – doi: 10.24833/2071-8160-2009-6-9-27-37.
2. Богданов, А. А. Падение великого фетишизма (современный кризис идеологии) / А. А. Богданов. – Москва : С. Дороватовский и А. Чарушников, 1910. – 223 с.
3. Богданов, Е. Н. Конфуций о субъективных условиях эффективного государственного управления / Е. Н. Богданов, В. Г. Зызыкин // Прикладная юридическая психология. – 2014. – № 2. – С. 7–15.
4. Гофман, А. Б. Элитизм и расизм: философско-исторические воззрения А. де Гобино / А. Б. Гофман // Общество и право. – 2004. – № 4 (6). – С. 23–30.
5. Дергунова, Н. В. Развитие концепции циркуляции элит в творчестве Р. Михельса / Н. В. Дергунова, В. В. Ошкин // Власть. – 2013. – № 7. – С. 177–180.
6. Дука, А. В. Марксизм и элитизм: Почему Карл Маркс не был элитистом? / А. В. Дука // Российская элитология: инновационные ответы на вызовы современного мира. – Ростов-на-Дону : Южно-Российский ин-т управления РАНХиГС, 2019. – С. 178–197.
7. Дымчак, Д. И. Гегемония как ключевое понятие политической философии Антонио Грамши / Д. И. Дымчак // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. – 2019. – № 4 (65). – С. 78–86.
8. Итиуридзе, Л. А. Основные проблемы теории «Правящего класса» Гаэтано Моски / Л. А. Итиуридзе // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Социология. – 2001. – № 2. – С. 30–36.
9. Кириленко, В. П. Легитимность демократии в работах Макса Вебера и Карла Шмитта / В. П. Кириленко, Г. В. Алексеев // Правоведение. – 2018. – № 3. – С. 501–517. – doi: 10.21638/11701/spbu25.2018.305.
10. Лазуткина, Е. В. Некоторые вопросы теории элиты Вильфредо Парето и современность / Е. В. Лазуткина // Вестник Красноярского государственного педагогического университета имени В. П. Астафьева. – 2014. – № 2 (28). – С. 171–175.
11. Макиавелли, Н. Избранные сочинения. – Москва : Художественная литература, 1982. – 503 с.
12. Митина, Н. Г. Общество всеобщего равенства Г. Бабефа / Н. Г. Митина // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2019. – Т. 8, № 2А. – С. 166–172.
13. Ортега-и-Гассет, Х. Бесхребетная Испания / Х. Ортега-и-Гассет. – Москва : АСТ Ермак, 2003. – 269 с.
14. Платон. Соч.: в 4 т. / Платон. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский ун-т, Изд-во Олега Абышко, 2007. – Т. 3, ч. 1. – 752 с.
15. Роулз, Дж. Теория справедливости / Дж. Роулз. – Новосибирск : Новосибирский ун-т, 1995. – 532 с.

16. Руссо, Ж.-Ж. Рассуждение о происхождении неравенства / Ж.-Ж. Руссо // *Философия и общество*. – 2001. – № 3 (24). – С. 159–177.
17. Сворах, С. Д. Трансформация концепта народовластия в государственно-правовых учениях анархизма Западной Европы, России и Украины / С. Д. Сворах // *Проблемы правоохранительной деятельности*. – 2013. – № 2 (13). – С. 120–125.
18. Сергеев, С. А. Олигархия: происхождение и эволюция понятия / С. А. Сергеев // *Вестник Пермского университета. Сер.: Политология*. – 2019. – № 1. – С. 5–14. – doi: 10.17072/2218-1067-2019-1-5-14.
19. Толкачев, П. А. Альтюссеровский поворот в марксизме и его значение для теории социального / П. А. Толкачев, Ц. А. Давтян // *Философская мысль*. – 2020. – № 7. – С. 59–71. – doi: 10.25136/2409-8728.2020.7.33462.
20. Цендровский, О. Ю. Аристократический идеал философии Ницше / О. Ю. Цендровский // *Вестник Русской христианской гуманитарной академии*. – 2015. – № 1. – С. 46–55.
21. Шумпетер, Й. А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / Й. А. Шумпетер. – Москва : Экономика, 1995. – 540 с.
22. Эвола, Ю. Традиция и Европа / Ю. Эвола. – Тамбов : Ex Nord Lux, 2009. – 279 с.

References

1. Ashin, G. K. Elitologiya v sisteme obshchestvennykh nauk [Elitology in the system of social sciences]. *Vestnik MGIMO-Universiteta* [MGIMO Review of International Relations]. 2009, no. 6, pp. 27–37. doi: 10.24833/2071-8160-2009-6-9-27-37.
2. Bogdanov, A. A. *Padeniye velikogo fetishizma (sovremennyy krizis ideologii)* [The fall of the great fetishism (the modern crisis of ideology)]. Moscow: S. Dorovatovskiy i A. Charushnikov; 1910. 223 p.
3. Bogdanov, E. N., Zazykin, V. G. Konfutsiy o sub'yektivnykh usloviyakh effektivnogo gosudarstvennogo upravleniya [Confucius on subjective conditions of effective public administration]. *Prikladnaya yuridicheskaya psikhologiya* [Applied Legal Psychology Scientific Journal]. 2014, no. 2, pp. 7–15.
4. Gofman, A. B. Elitizm i razizm: filosofsko-istoricheskiye vozzreniya A. de Gobino [Elitism and racism: philosophical and historical views of A. de Gobineau]. *Obshchestvo i pravo* [Society and Law]. 2004, no. 4 (6), pp. 23–30.
5. Dergunova, N.V., Oshkin, V.V. Razvitiye kontseptsii tsirkulyatsii elit v tvorchestve R. Mikhel'sa [Development of the concept of elite circulation in the works of R. Michels]. *Vlast*. 2013, no. 7, pp. 177–180.
6. Duka, A. V. Marksizm i elitizm: Pochemu Karl Marks ne byl elitistom? [Marxism and elitism: Why was Karl Marx not an elitist?]. *Rossiyskaya elitologiya: innovatsionnye otvety na vyzovy sovremennogo mira* [Russian elitology: innovative responses to the challenges of the modern world]. Rostov-on-Don: South-Russian Institute of Management of RANEPa; 2019, pp. 178–197.
7. Dymchak, D. I. Gegemoniya kak klyuchevoye ponyatiye politicheskoy filosofii Antonio Gramshi [Hegemony as a key concept of Antonio Gramsci's political philosophy]. *Vestnik Ryazanskogo gosudarstvennogo universiteta imeni S. A. Esenina* [The Bulletin of Ryazan State University named for S.A. Yesenin]. 2019, no. 4 (65), pp. 78–86.
8. Itiuridze, L. A. Osnovnyye problemy teorii "Pravyashchego klassa" Gaetano Moski [The main problems of the theory of the "Ruling Class" by Gaetano Mosca]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta družby narodov. Seriya "Sotsiologiya"* [RUDN Journal of Sociology]. 2001, no. 2, pp. 30–36.
9. Kirilenko, V. P., Alekseyev, G. V. Legitimnost demokratiy v rabotakh Maksa Vebera i Karla Shmitta [Legitimacy of democracy in the works by Max Weber and Carl Schmitt]. *Pravovedeniye* [Pravovedenie]. 2018, no. 3, pp. 501–517. doi: 10.21638/11701/spbu25.2018.305.
10. Lazutkina, E. V. Nekotoryye voprosy teorii elity Vilfredo Pareto i sovremennost [Some questions of Vilfredo Pareto's theory of elite and modern times]. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta imeni V. P. Astafyeva* [Bulletin of Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V. P. Astafyev]. 2014, no. 2 (28), pp. 171–175.
11. Machiavelli, N. *Izbrannyye sochineniya* [Selected works]. Moscow: Khudozhestvennaya literatura; 1982, 503 p.
12. Mitina, N. G. Obshchestvo vseobshchego ravenstva G. Babefa [G. Babeuf's society of universal equality]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being]. 2019, vol. 8, no. 2A, pp. 166–172.
13. Ortega y Gasset, J. *Beshkhebetnaya Ispaniya* [Spineless Spain]. Moscow: AST Ermak; 2003, 269 p.

14. Plato. *Sochineniya: v 4 tomakh* [Works: in 4 vol.]. St. Petersburg: St. Petersburg State University, Publ. house of Oleg Abyshko; 2007, vol. 3, part 1, 752 p.
15. Rawls, J. *Teoriya spravedlivosti* [A Theory of justice]. Novosibirsk: Novosibirsk State University; 1995, 532 p.
16. Rousseau, J.-J. Rassuzhdeniye o proiskhozhdenii neravenstva [Reasoning about the origin of inequality]. *Filosofiya i obshchestvo* [Philosophy and Society]. 2001, no. 3 (24), pp. 159–177.
17. Svorak, S. D. Transformatsiya kontsepta narodovlastiya v gosudarstvenno-pravovykh ucheniyakh anarkhizma Zapadnoy Evropy, Rossii i Ukrainy [Transformation of the concept of democracy in the state-legal doctrines of anarchism in Western Europe, Russia and Ukraine]. *Problemy pravookhranitel'noy deyatel'nosti* [Problems of law-enforcement activity]. 2013, no. 2 (13), pp. 120–125.
18. Sergeev, S. A. Oligarkhiya: proiskhozhdeniye i evolyutsiya ponyatiya [Oligarchy: the origin and evolution of the concept]. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya "Politologiya"* [Bulletin of Perm University. Series "Politicalology"]. 2019, no. 1, pp. 5–14. doi: 10.17072/2218-1067-2019-1-5-14.
19. Tolkachev, P. A., Davtyan, Ts. A. Altyusserovskiy povорот v marksizme i ego znachenie dlya teorii sotsialnogo [The Althusserian turn in Marxism and its significance for the theory of social]. *Filosofskaya mysl'* [Philosophical Thought]. 2020, no. 7, pp. 59–71. doi: 10.25136/2409-8728.2020.7.33462.
20. Tsendrovskiy, O. Yu. Aristokraticheskiy ideal filosofii Nitshe [The Aristocratic ideal of Nietzsche's Philosophy]. *Vestnik Russkoy khristianskoy gumanitarnoy akademii* [Bulletin of the Russian Christian Humanitarian Academy]. 2015, no. 1, pp. 46–55.
21. Schumpeter, Y. A. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya. Kapitalizm, sotsializm i demokratiya* [Theory of economic development. Capitalism, socialism and democracy]. Moscow: Ekonomika; 1995, 540 p.
22. Evola, Yu. *Traditsiya i Evropa* [Tradition and Europe]. Tambov: Ex Nord Lux; 2009, 279 p.

Информация об авторе

Обидин М. В. – аспирант.

Information about the authors

Obidin M. V. – postgraduate student.

Статья поступила в редакцию 15.07.2023; одобрена после рецензирования 18.09.2023; принята к публикации 30.09.2023.

The article was submitted 15.07.2023; approved after reviewing 18.09.2023; accepted for publication 30.09.2023.