

Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2023. № 4 (77). С. 132–145.
THE CASPIAN REGION: Politics, Economics, Culture. 2023. Vol. 4 (77). P. 132–145.

Научная статья

УДК 004.056

doi: 10.54398/1818510X_2023_4_132

**МЕЖДУНАРОДНАЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА В УСЛОВИЯХ
ПОТРЕБНОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Антюшин Николай Андреевич

Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, г. Санкт-Петербург, Россия

Antushin93@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0002-7794-8687>

Аннотация. Международная электоральная поддержка способна содействовать становлению и развитию демократических систем, реализовать настройку избирательных институтов, обеспечивающих проведение выборов, заслуживающих доверия избирателей и иностранных наблюдателей. Результативность и эффективность электоральной помощи достаточно сложно измерить количественно и качественно, а критика программ международной поддержки опирается на аргумент повышения рисков электоральной безопасности. При этом потенциальные риски, связанные с участием суверенных государств в программах международной электоральной поддержки, являются только одним из вызовов электоральной безопасности, системные подходы к анализу которой, в том числе с учётом новых угроз санитарно-эпидемиологического и кибернетического характера, только формируются. Целью статьи является анализ возможных преимуществ и потенциальных рисков для системы обеспечения электоральной безопасности государства, которые связаны с участием субъекта международных отношений в программах международной электоральной поддержки. Теоретико-методологической основой выступил институциональный, неинституциональный и сетевой подходы. Актуальность статьи обусловлена отсутствием работ, анализирующих электоральную безопасность как систему, в том числе с учётом новейших вызовов, а также месте международной электоральной поддержки в системе обеспечения электоральной безопасности. Сформирован ряд предложений, направленных на минимизацию рисков электоральной безопасности субъекта международных отношений и уточнение возможностей международной электоральной поддержки, согласующейся с задачами обеспечения национальной безопасности государства.

Ключевые слова: демократизация, избирательная система, выборы, безопасность выборов, международное наблюдение, международные институты, избирательная помощь, вмешательство, двойные стандарты, суверенитет

Для цитирования: Антюшин Н. А. Международная электоральная поддержка в условиях потребности обеспечения электоральной безопасности // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2023. № 4 (77). С. 132–145. https://doi.org/10.54398/1818510X_2023_4_132.



Это произведение публикуется по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная.

**ELECTION ASSISTANCE: ON THE EDGE BETWEEN WORK INTO QUALITY OF ELECTIONS
TO ACCUSATIONS IN EXTERNAL INTERFERENCE**

Nikolay A. Antushin

St. Petersburg State University of Aerospace Instrumentation, St. Petersburg, Russia
Antushin93@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0002-7794-8687>

Abstract. International electoral support is able to contribute to the formation and development of democratic systems, implement the adjustment of electoral institutions that ensure the conduct

of elections, credible voters and foreign observers. The effectiveness and efficiency of electoral assistance is quite difficult to measure quantitatively and qualitatively, and criticism of international support programs is based on the argument of increasing the risks of electoral security. At the same time, the potential risks associated with the participation of sovereign states in international electoral support programs are only one of the challenges to electoral security, systemic approaches to the analysis of which, including taking into account new threats of a sanitary-epidemiological and cybernetic nature, are only being formed. The purpose of the article is to analyze the possible advantages and potential risks for the system of ensuring the electoral security of the state, which are associated with the participation of the subject of international relations in the programs of international electoral support. The theoretical and methodological basis was the institutional, neo-institutional and network approaches. The relevance of the article is due to the lack of works analyzing electoral security as a system, including taking into account the latest challenges, as well as the place of international electoral support in the electoral security system. A number of proposals have been formulated aimed at minimizing the risks of the electoral security of a subject of international relations and clarifying the possibilities of international electoral support, consistent with the tasks of ensuring the national security of the state.

Keywords: democratization, election system, elections, election security, international observation, international institutes, election support, election assistance, meddling, interference, double standard, sovereignty

For citation: Antushin N. A. Election assistance: on the edge between work into quality of elections to accusations in external interference. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [The Caspian Region: Politics, Economics, Culture]. 2023, no. 4 (77), pp. 132–145. https://doi.org/10.54398/1818510X_2023_4_132.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.

Введение

Эволюция избирательных систем и электоральных процессов в большинстве стран мира преследует цель повышения доверия к выборам и референдумам, что реализуется через анализ иностранного опыта с имплементацией отдельных правовых норм, технологий и практик. Электоральный аудит правоприменительной практики и изучение ноу-хау осуществляют не только национальные власти, но и международные организации, предлагающие программы содействия строительству демократических избирательных систем. Деятельность международных институтов в области электоральной поддержки, как и иные мероприятия в области человеческого измерения, встречает поляризованные оценки – от незаменимого обмена опытом, минимизирующего издержки в ходе реформирования избирательной системы, до наличия множества рисков для национальной безопасности и обвинений во вмешательстве в дела суверенного государства [19, с. 367].

Обнажается проблема легитимности института и технологии электоральной поддержки, когда государственный суверенитет с правом и обязанностью его защиты вступает в противоречие с процессами глобализации и регионализации, включая цели глобального развития, обязательства в рамках международных организаций, устойчивых, но пересматриваемыми принципами демократизации и критериями демократических политических систем. Императив допуска иностранных субъектов в рамках мероприятий электоральной поддержки к политическим институтам и процессу принятия решений суверенного государства актуализирует вопрос данной статьи о праве суверенного государства обеспечивать безопасность себя как системы, в том числе электоральную безопасность, а также механизмах и средствах её обеспечения.

Методология исследования опирается на компаративный подход к анализу организаций, специализирующихся на электоральной поддержке и кросс-региональных особенностях программ избирательной помощи; институционализм, в рамках которого рассмотрены институты и практики содействия развитию избирательных

систем; новый институционализм, обеспечивающий возможность анализа новых акторов и их влияния на электоральный процесс, а также реализуемый государственными и надгосударственными субъектами риск-ориентированный подход к реагированию на вызовы и угрозы политической стабильности и развитию.

Рефлексия на тему гибридизации угроз национальной безопасности, к которым относятся упоминаемые российскими и иностранными исследователями риски «электоральной интервенции» [12, с. 210], отразилась на всестороннем исследовании практик сотрудничества с международными организациями по вопросам избирательной поддержки с формированием как сторонников, так и скептиков эффективности помощи избирательным системам.

Возрастающее внимание как исследовательского сообщества, так и лиц, принимающих решения, к проблеме обеспечения безопасности выборов, на которую продолжают оказывать влияние дискуссии о месте цифровых технологий в избирательном процессе, голосование в условиях нестабильной эпидемиологической обстановки, возможность деструктивного влияния на участников выборов [7; 25] и ход кампаний, обуславливают актуальность всестороннего изучения электоральной безопасности. Следствием дефицита безопасности элементов избирательной системы, технологий, субъектов и объектов, уязвимости к внешнему вмешательству и вызовам внутрисистемного характера [13, с. 388] становится тренд секьюритизации электорального процесса [3, с. 82]. На рубеже 2018 г. ряд государств провели ревизию комплексного видения опасностей и угроз избирательным процессам, отражающихся на состоянии национальной безопасности, и характеризовали органы избирательных систем как объекты критической инфраструктуры [22]. При этом системные исследования, затрагивающие вопросы электоральной безопасности и влияние на неё международных программ поддержки, к настоящему времени отсутствуют, либо не учитывают весь спектр опасностей и угроз, обнажившихся перед началом пандемии коронавирусной инфекции или во время неё.

Основная часть

Электоральная поддержка: эволюционный этап демократического процесса или искусственная институционализация

Избирательные кампании, проводившиеся до середины XX в., допускали присутствие международных наблюдателей, но результаты наблюдения не становились предметом анализа качества электорального процесса с формулированием предложений по его совершенствованию.

С началом процессов деколонизации в 60-е гг. XX в. актуализируется проблема поддержки государственного строительства образовавшихся в ходе процессов деколонизации новых субъектов международных отношений, включая помощь в формировании избирательных институтов. Объективная потребность в политической модернизации новых субъектов политической карты мира, которые обрели независимость, обеспечивалась государственными и надгосударственными субъектами в условиях блокового противостояния систем либерально-демократического и социалистического векторов развития. Мероприятия программ политического развития и модернизации были нацелены на становление стабильных демократических политических систем, функционирующих в рамках одной из правовых семей, обеспечивающих равенство прав, возможностей и обязанностей всех участников политического процесса. Наднациональным куратором помощи новым государствам выступила ООН, в первую очередь Департамент по политическим вопросам, а также Программа развития ООН. Диапазон мероприятий электоральной помощи состоял от организации избирательных кампаний силами ООН до разработки стратегий формирования избирательных систем [16, с. 124].

Деколонизация в условиях биполярной мир-системы обнажила проблему уязвимости субъектов международных отношений к внешнему вмешательству – от скоординированных извне попыток фальсификации выборов до усилий, направленных на вооруженную смену политических режимов. Для предотвращения нарушения миропорядка на площадке ООН начинает формироваться правовая база, регулирующая

порядок и отношения предоставления электоральной поддержки. основополагающими нормативными актами стали Декларация 1965 г. «О недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета», уточняющая её Декларация «О недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств» от 1981 г. и другие документы ООН.

Активизация электоральной поддержки на региональном уровне происходит в конце 1980-х гг. с увеличением количества субъектов, запрашивающих программы помощи, и международных структур, специализирующихся на вопросах демократизации, прав человека и развития избирательных систем. Например, растущая политическая активность НАТО в Европе, в которой вопросами безопасности и политического сотрудничества уже занималась иная структура – СБСЕ, побудила руководство европейского института выбрать новую «специализацию», сфокусировавшись на мониторинге демократических процессов и содействии в их развитии [9, с. 150]. Уже к 1990 г. с учреждением Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ европейская структура полностью сосредоточилась на проблематике прав человека, включая избирательные права и разработке международных стандартов демократических выборов.

На рубеже 1990-х гг. в Европе оформляются профессиональные международные организации, специализирующиеся на содействии развитию избирательных систем и объединяющие организаторов выборов, к примеру Международный фонд развития избирательных систем, Международный институт демократии и содействия выборам, Ассоциация организаторов выборов стран Совета Европы.

Справедливо заметить, что Организация американских государств являлась одной из первых международных структур, начавшей наблюдать за выборами ещё в 1960 гг., но в ОАГ деятельность, связанная с избирательной поддержкой, обрела актуальную форму институционализации только в 2006 г. [8, с. 104].

На постсоветском пространстве в структуре органов Содружества Независимых Государств институционализация мониторинга электоральных процессов и избирательной поддержки произошла в 2006 г. путём образования Международного института развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан государств-участников – МПА СНГ.

Электоральная поддержка – это содействие формированию демократического избирательного процесса, выражающееся в деятельности надгосударственных структур и межгосударственном сотрудничестве на основе диалога по продвижению и защите устойчивого развития. Одним из критериев демократического развития выступают хорошо организованные, заслуживающие общественного и международного доверия избирательные институты и иные элементы избирательной системы.

Целью реализуемых программ электоральной помощи выступает содействие в институционализации элементов избирательного процесса, обеспечивающих участие граждан в управлении суверенным демократическим государством – избирать власть и быть избранными во властные институты. Мероприятия затрагивают вопросы электорального законодательства, избирательной администрации, включая подготовку кадров и кадрового резерва, правопорядка, правосудия и соблюдения избирательных прав, гражданско-правовую культуру и гражданское просвещение, специфики работы СМИ и негосударственного сектора, выполняющих широкий спектр задач в условиях выборов и референдумов – от содействия информированию на отдельных этапах электорального цикла, участия в избирательной кампании до выполнения функции общественного надзора за законностью избирательного процесса.

Целевое назначение и виды оказываемой электоральной поддержки зависят от качества избирательной системы, измеряемого устойчивостью функционирования институтов и доверия к ним избирателей, правовой культуры, но в первую очередь от состояния конфликтности в общественно-политическом пространстве и политического режима [24; 25]. Процесс поддержки предусматривает активную работу доноров с политическими институтами и гражданским обществом суверенного государства

в заранее определённых объёмах и ожидаемым результатом [16, с. 257], таким образом, фактор конфликтности [17, с. 78] в обществе влияет на гарантии безопасности субъектов оказания помощи и имеет определяющее значение для возможности реализации мероприятий содействия.

В условиях вооружённого конфликта электоральная помощь в виде содействия организации и проведении выборов выступает одним из миротворческих механизмов. Выступающие в качестве доноров международные организации способны взять на себя роль органов администрирования выборов, а на основании мандата операции по поддержанию мира ООН могут быть задействованы миротворческие силы (военный контингент, полицейские силы, гражданская администрация) для гарантий мирного проведения кампании [10, с. 150].

Авторитарным режимам электоральная поддержка предоставляется в целях улучшения качества выборов, содействия формированию и развитию конкурентной среды, снижению уровня конфликтности, особенно на постэлекторальном этапе [15, с. 391]. Организации-доноры заинтересованы в экономической оправданности финансовых, материальных, человеческих и иных затрат [16, с. 250], поэтому больший объём поддержки будет предоставлен гибриднему режиму, проводящему реформы с заметными качественными изменениями политической системы [16, с. 246].

Электоральная помощь государствам с гибридными режимами, направлена на снижение насилия в постэлекторальный период, когда возможен откат к автократии в виде непринятия итогов выборов и попыткой защитить или оспорить их силовыми методами [23]. Мероприятия поддержки ориентированы на более тонкую настройку механизмов и процедур избирательного процесса, трансформацию или совершенствование правовой культуры и формирование отношения к выборам как к соревновательному процессу, в котором можно выиграть в будущем [17, с. 126]. Таким образом, изменения направлены чаще не на существующие институты, их структуру и функции, но отдельные процедуры, устоявшиеся практики, систему ценностей, установок и политического поведения, препятствующие проведению открытого соревновательного избирательного процесса, признания его итогов избирателями и наблюдателями, достижения консенсуса в отношении итогов с возможностью их оспорить в рамках национального правового поля.

Международные структуры чаще предпочитают взаимодействовать с гибридными, но не автократичными режимами, отказывая последним в поддержке. Однако в отдельных регионах с автократиями, по данным Латинобарометра [26] и Афробарометра [29], общественное доверие к избирательной системе фиксировалось наблюдателями только в случае предоставления помощи. В то же время исследователи, анализирующие эффективность программ помощи, статистически доказали отсутствие корреляции между оказываемой поддержкой и чистотой избирательной кампании [17, с. 134].

Страны с демократическими режимами также являются получателями электоральной помощи. В данном случае поддержка направлена на развитие потенциала и уровня профессионализма участников избирательного процесса, повышение доверия к институту выборов, содействие изучению передового опыта [16, с. 250], в том числе опыта нивелирования новых вызовов и угроз электоральной безопасности.

Электоральная поддержка преимущественно базируется на выводах международных наблюдателей, осуществлявших мониторинг электорального процесса. Ряд мониторинговых организаций вроде БДИПЧ ОБСЕ, Ассоциации организаторов выборов стран Европы по итогам наблюдения за проведённой кампанией предлагают рекомендации, которые, по мнению экспертов, сотрудничающих с указанными структурами, будут содействовать приведению законодательной базы, работы органов администрирования выборов и иных участников избирательного процесса к стандартам демократических выборов [18, с. 5]. Не все суверенные государства склонны следовать предлагаемым рекомендациям [5, с. 38], и в отдельных случаях мировое сообщество оказывает на них давление вплоть до введения санкций [27]. Примером выступают Белоруссия и Никарагуа после президентских выборов в 2000 и 2021 гг., соответственно,

губернаторских и парламентских выборов в Нигерии в 2023 г., что едва ли соответствует принципу невмешательства во внутренние дела. В этом случае санкции за возможное нарушение принципов демократического избирательного процесса направлены не на побуждение государства и органов администрирования выборов, в частности, следовать взятым на себя обязательствам в области человеческого измерения, но имеют функцию наказания, а потому не могут быть отменены и являются необратимым процессом, что не способствует доверию к международным структурам, осуществляющим мониторинг выборов и референдумов и предлагающих программы электоральной поддержки. Также обнаруживается актуальность вопроса оценок электорального процесса и возможности их оспаривания, что обуславливает потребность в функционировании объективного наднационального института электорального арбитража.

Одной из причин недостатка доверия международным институтам в вопросе предоставления избирательной поддержки выступает проблема «чёрного ящика». Помощь конкретной стране – всегда уникальное мероприятие, реализуемое на основе индивидуально разработанного плана, однако государству-реципиенту не раскрывается множество деталей, которые имеют значение для открытости процесса: пул экспертов (критерии отбора, их профессионализм и знание ими общественно-политического и историко-культурных особенностей государства и общества), ход мероприятий по разработке стратегии совершенствования электорального пространства (не обсуждается выбор альтернатив) и др. В подобных условиях государства, получающие электоральную поддержку, вынуждены доверять международным донорам, не имея возможности влиять ни на реализуемые мероприятия, ни на состав исполнителей [32, с. 4], которые отнюдь не всегда выполняют задачи, связанные с содействием строительству демократической избирательной системы, а их деятельность подчас находится в противоречии с национальным законодательством и целями их пребывания в стране.

Наиболее часто предоставляемый вид помощи имеет экспертно-консультативный характер: семинары с разъяснением избирательного законодательства, обменом опытом, в том числе с организацией зарубежных поездок, знакомством с актуальными трендами, деловые игры, экспертиза нормативной базы на предмет её соответствия стандартам демократических выборов с оформлением предложений путей её совершенствования. В условиях ограничений, продиктованных пандемией коронавирусной инфекции, большое распространение получили консультативные мероприятия, организованные по видеосвязи.

Чаще предоставляемая избирательная поддержка обозначена как помощь технического характера, которая является достаточно многогранной – от поставок канцтоваров до систем обеспечения безопасности выборов и в целом выстраивания цифровой инфраструктуры в интересах избирательного процесса. Отдельные исследователи [24, с. 238] характеризуют финансовую помощь и как технологический компонент технической поддержки (к примеру, выделение грантов или целевое финансирование работы избирательной администрации), и как самостоятельный элемент, однако в целях снижения коррупционных рисков международные организации нечасто задействуют данный инструмент.

Для проведения демократических выборов техническая помощь опирается на возможность поставки избирательной администрации вспомогательных инструментов, способствующих лучшему выполнению должностными лицами своих обязанностей: аппаратуры технических систем, программного обеспечения и иных комплексов. Сюда входят системы видеофиксации, регистрации избирателей как до начала избирательной кампании, так и в день голосования, в том числе сбора биометрической информации, автоматизированных систем сбора, подсчёта бюллетеней и передачи информации о полученном результате, элементы сетевой инфраструктуры и сетевой архитектуры.

В условиях дискурса, в котором присутствуют обвинения во вмешательстве в избирательные кампании, а также наличия реальных угроз компрометации технических

средств обеспечения выборов справедливы запросы на секьюритизацию электорального процесса. Однако подходы к электоральной безопасности либо чрезвычайно узки и фокусируются преимущественно на вопросах информационной безопасности и безопасности информации, либо только приобретают концептуализацию. Таким образом, системный подход к изучению электоральной безопасности и её компонентов в настоящее время отсутствует, а риски внешней электоральной поддержки для безопасности избирательных систем в полной мере не изучены.

Международная электоральная поддержка: есть ли угрозы для электоральной безопасности?

К середине 2023 г. понятие «безопасность выборов» продолжает приобретать концептуализацию как в российском, так и иностранном исследовательском сообществах. Потребность в системном изучении проблемы обеспечения электоральной безопасности, как и определения её компонентов, субъектов, механизмов продиктована рядом вызовов субъективного и объективного характера, прежде оказавших деструктивное воздействие на доверие гражданского общества к избирательным системам как к политическому институту. Если в отношении более или менее известных вызовов электоральной безопасности – фальсификации процесса и итогов, кибермошенничеству, манипуляции общественным мнением [6, с. 19] – были созданы протоколы нивелирования угроз, а представители органов администрирования выборов приобрели опыт им противодействия, то опасности объективного характера вроде неблагоприятной эпидемиологической обстановки глобального масштаба потребовали реактивного реагирования.

Электоральная безопасность, как и иной вид безопасности, может рассматриваться и как состояние, отражаясь на состоянии национальной безопасности [20, с. 1], и как вид деятельности, выступая компонентом обеспечения национальной безопасности. Ключевым фактором состояния электоральной безопасности является способность государственных институтов обеспечивать устойчивое функционирование элементов избирательной системы на всех этапах электорального цикла, а также обеспечивать доверие избирателей к избирательной системе, которое измеримо размером явки на выборах. Электоральную безопасность как вид деятельности российский исследователь Н. Баранов характеризует как гарантию репрезентативности участия и легитимности избирательного процесса и его итогов, то есть обеспечение безопасных условий для выполнения своих ролей и функций избирателями и избирательной администрацией [2, с. 365], но также и участников электорального процесса – политических партий, наблюдателей, СМИ, независимого исследовательского сообщества. Отсутствие либо прогнозируемость опасностей, либо наличие определённой модели угроз, протоколов и алгоритмов действий достаточно компетентных акторов на случай наступления угрозы может быть характеризовано как состояние системы, обеспечившей собственную электоральную безопасность.

До 2020 г., то есть до начала пандемии и увеличения количества работ, затрагивающих вопросы электорального процесса в условиях нестабильной эпидемиологической обстановки, электоральная безопасность интересовала исследователей в ряде стран мира преимущественно в контексте информационной безопасности как компонента критической информационной инфраструктуры и системы мероприятий, направленных на защиту информационного поля от информационной дезориентации, то есть случайного или умышленного распространения недостоверных сведений, связанных с электоральным процессом и его участниками. Отечественные исследователи концептуализируют электоральную кибербезопасность как технологию [11, с. 7] и фактор, от которого зависит стабильность политического развития государства и международного политического процесса, состояние национальной безопасности [1, с. 84]

Дискуссии на тему вмешательства в дела суверенных государств как одного из проявлений угроз электоральной безопасности, и попытки концептуализации понятия «вмешательство» развернулись в 2017 г. Предпосылками к актуализации дискуссии выступили официальные заявления и расследования возможных нарушений конфиденциальности и целостности нескольких избирательных кампаний в Северной

Америке и Европе. При этом споры развернулись вокруг категорий «влияние» и «информационное вмешательство» [4, с. 150], «манипулирование», «дезинформация», «введение в заблуждение» и «взлом» и начались попытки сформировать критерии безопасности выборов. Уже к 2018 г. США и Канада, а позднее Великобритания синхронизировали законодательную базу и подходы к обеспечению национальной безопасности, внося избирательные системы в категорию объектов критической инфраструктуры [22, с. 18]. С 2018 г. предпринимаются попытки классифицировать угрозы, связанные с обеспечением информационной безопасности электорального процесса, в том числе с созданием библиотеки угроз на основе ранее выявленных вызовов информационного характера [31, с. 15].

Тогда же были определены три аспекта угроз [13] избирательному процессу:

1. Манипуляция избирателями – влияние на осуществление выбора гражданами, осуществляющими волеизъявление.
2. Манипуляция голосами – влияние на избирательный процесс вопреки ожиданиям избирателя, социологии, прогнозам политологов.
3. Манипуляция нарушениями – любая активность, направленная на подрыв доверия избирательной системе, включая нарушения процесса волеизъявления.

Отмеченные аспекты относятся к предметному полю политических технологий, создающих вызовы информационной безопасности как пространству влияния на электоральные предпочтения и установки граждан. Исследователи, проанализировавшие ряд избирательных кампаний в США, государствах Африки к югу от Сахары, пришли к выводу, что тиражирование необоснованных заявлений преимущественно в социальных медиа в странах с сильной демократией и системах с харизматичными политиками способно как подорвать доверие к электоральному процессу – в случае перспективы проигрыша кандидата, так и укрепить избирателя в достоверности результата, если кандидат близок к победе [14, с. 37–38]. Таким образом, риторические практики, даже если недостоверные заявления получают опровержение, становятся вызовом для демократического избирательного процесса [14, с. 36].

Вызовом электоральной безопасности являются недостаточные усилия органов администрирования выборов за информационным пространством, умышленное или неосознанное использование кандидатами спекулятивных избирательных технологий, а также недостаточная цифровая грамотность избирателей, выражающаяся в том числе в способности распознавать недостоверную информацию. Последовательное ухудшение состояния электоральной безопасности подрывает доверие к избирательному процессу и способно привести к рискам дестабилизации политической системы, включая системные, внесистемные и антисистемные протестные кампании.

Отечественные исследователи руководствуются определением вмешательства в электоральный процесс, данным российской комиссией по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России на 420-м заседании Совета Федерации 10 октября 2017 г.: не основанная на общепризнанных принципах международного права и международных договорах Российской Федерации деятельность со стороны иностранных государств, юридических и физических лиц, их объединений, имеющих целью изменение основ конституционного строя, территориальной целостности РФ, ее внутренней и внешней политики, состава и структуры органов государственной и муниципальной власти [7].

Уместно отметить, что мероприятия, направленные на повышение цифровой грамотности и умения избирателей выявлять ложную информацию, проводить проверку фактов и по возможности оказывать содействие органам администрирования выборов в противодействии недостоверным сведениям, активно реализуются в рамках международной электоральной поддержки, в том числе на постсоветском пространстве, но в качестве целесообразности их осуществления донорами упоминается «важность борьбы с российской дезинформацией и угрожающим российским вмешательством» [21, с. 2–4; 28, с. 740–741].

Проблему информационной безопасности как совокупности мер правового, программного и программно-аппаратного реагирования, выступающей компонентом электоральной безопасности, можно назвать мейнстримным направлением междисциплинарных исследований. Исследователи преимущественно фокусируются на вопросах безопасности систем голосования и технологий их обеспечения [30], защиты и отказоустойчивости программных комплексов. При этом игнорируется проблема цифрового суверенитета и рисков национальной безопасности и электоральной безопасности, в частности от импорта техники, программных решений, предоставления иностранным субъектам доступа к собственной критической информационной инфраструктуре.

Техническая поддержка международными организациями избирательных систем в виде поставок информационно-вычислительных систем и систем обеспечения их безопасности, сетевой инфраструктуры, программных продуктов, проведения консультативных мероприятий и обучения персонала, аудита информационной безопасности элементов избирательной системы и тестирование внедряемых решений может оказать содействие в создании архитектуры, обеспечивающей проведение избирательных кампаний с использованием цифровых технологий. Однако главным риском становится зависимость от иностранных технологий и связанных с ними совокупности факторов. Здесь стоит упомянуть необходимость строгого соблюдения лицензионных соглашений с возможностью отзыва лицензии, полное доверие разработчикам, которые могут ошибиться при разработке цифрового продукта или умышленно оставить в нём уязвимость, риск одностороннего отказа разработчика от технической поддержки программ и устройств, невозможность реализовать собственные программные решения. Импорт ИКТ в избирательный процесс несёт серьёзные риски национальной безопасности за счёт предоставления доступа третьим лицам к критической информационной инфраструктуре, обеспечить контроль которых крайне сложно или практически невозможно.

Вызовы информационной безопасности, как и комплексу других компонентов, составляющих электоральную безопасность, способны нести отдельные участники избирательного процесса – партии, СМИ, институты гражданского общества. Данные субъекты могут нести риски для экономической безопасности избирательной системы, законности и правопорядка на всех этапах электорального цикла и национальной безопасности.

Представители политических партий упоминаются как наиболее уязвимые к взлому избирательной и политической системы, выступая объектом интереса иностранных субъектов [22, с. 17]. Многочисленные неформальные партийные мероприятия, открытый тип большинства политических партий и упрощённая возможность для сторонников осуществлять пожертвования, наличие партийных крыльев и сторонних организаций создают риски продвижения политической силой, участвующей в избирательном процессе, интересов, отличных от интересов избирателей. Фактор высокой медиаактивности политических партий, их лидеров или связанных с ними лидеров общественного мнения открывают возможности для тиражирования недостоверной или спекулятивной информации, а также призывов к протестной деятельности, что чаще проявляется в постэлекторальный период [14, с. 37].

Аналогичные вызовы электоральной безопасности способны нести СМИ и институты гражданского общества, но связанные с ними риски укладываются в рамки информационной безопасности, вопросов поддержания правопорядка.

И политические партии, и СМИ, и организации неправительственного сектора часто принимают участие в мероприятиях международной электоральной поддержки, направленных на повышение их правовой и информационной грамотности, навыков противодействия коррупции и электоральных правонарушений и затрагивающих иные вопросы. Однако опыт участия представителей политических партий, институтов гражданского общества в неконвенциональных протестных акциях в странах СНГ, Юго-Восточной Азии (Мьянма, Индия), Латинской Америки (Венесуэла, Боливия, Бразилия, Аргентина), Африки, имевших специфический характер освещения в СМИ,

заставляет сомневаться в эффективности работы субъектов, предоставляющих электро-
ральную поддержку.

Электоральная безопасность определяется обеспеченностью мероприятий, составляющих иные мероприятия в области безопасности – противопожарной и энергетической, выполнением техники безопасности сотрудниками, участвующими в реализации избирательного процесса, эпидемиологической, что приобрело новое значение в период пандемии коронавирусной инфекции.

Мероприятия в области международной электоральной поддержки действительно могут нести риски для электоральной безопасности и национальной безопасности в целом. Минимизация рисков возможна посредством законодательного определения понятия «электоральная безопасность», критериев нарушения безопасности избирательного процесса и градации ущерба, наносимого государству вследствие действий и бездействий, приводящих к ослаблению электоральной безопасности. Деятельность в сфере международной электоральной поддержки должна согласовываться с национальными подходами к обеспечению электоральной безопасности, а возможные конфликты интересов, включая недостижение целевых показателей поддержки и факты, указывающие на осуществление донором мероприятий, не связанных с электоральной помощью, должны урегулироваться как в рамках правового поля суверенного государства, так и с обращением к институтам международного электорального арбитража.

Выводы

Международная электоральная поддержка обладает высоким миротворческим потенциалом для государств, находящихся в состоянии конфликта, содействует созданию государственных институтов устойчивых политических систем субъектам международных отношений, которые обрели суверенитет, а также демократическому транзиту в условиях гибридных режимов. Она обеспечивает достижение целей политической модернизации и развития, коими для избирательного процесса является создание равных условий и возможностей для участия граждан в политической жизни, реализации принципов государственного суверенитета. Электоральную помощь как специфический вид деятельности международных организаций и специализированных институтов целесообразно воспринимать как технологию доброй воли, способствующую распространению успешных примеров администрирования избирательного процесса и функционирования иных субъектов, а также как возможность субъектам международных отношений, не отличающимся высокими показателями ВВП и технологической развитости, получить на льготных условиях технические решения и ноу-хау для проведения выборов, заслуживающих доверия у избирателей и международного сообщества.

Несмотря на позитивные перспективы, открывающиеся для получателей программ электоральной поддержки, международная помощь содержит в себе комплекс рисков. Если одни вызовы, связанные с обвинением во внешнем вмешательстве, можно характеризовать как алармистские дискурсивные практики, то уязвимости, связанные с финансированием выборов и избирательных кампаний, кадровыми вопросами, техническим оснащением и иные, способны нанести конкретный урон национальной безопасности и электоральной безопасности как её составляющей.

Обеспечить гармонизацию процессов оказания электоральной поддержки, не противоречащей электоральной безопасности государства, возможно посредством нескольких решений.

Во-первых, закрепить на уровне международных организаций понятие «электоральная безопасность», определив критерии безопасности избирательной системы государства, и рекомендовать суверенным государствам синхронизировать с учётом данной новеллы избирательное законодательство.

Во-вторых, реализовать системный подход к оценке электоральной безопасности, не уделяя приоритетного внимания отдельным её компонентам в ущерб иным акторам, институтам, процессам. Разумно обеспечить подготовку и переподготовку специалистов, обеспечивающих анализ состояния безопасности избирательной системы

на каждом этапе электорального цикла и своевременно предоставляющих информацию о ней органу администрирования выборов.

В-третьих, целесообразно составление и актуализация модели угроз, представляемых каждому элементу избирательного процесса на протяжении каждого этапа электорального цикла. На основе модели угроз должна быть сформулирована политика безопасности для избирательной системы и протоколы реагирования на случай оценивания какого-либо элемента или процесса угрожающим состоянию электоральной безопасности. Модель угроз должна включать в том числе вероятное неблагоприятное воздействие международных структур, оказывающих электоральную поддержку, с предложением комплекса мероприятий, направленных на нейтрализацию данных рисков, расследования обстоятельств инцидента и предусмотренных Законом мер реагирования.

Список литературы

1. Артеев, С. П. Электоральная кибербезопасность: концептуализация понятия и его международно-политическое измерение / С. П. Артеев, Н. В. Кардава // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2022. – № 4 (73). – С. 81–86. – doi: 10.54398/1818510X_2022_4_81.
2. Баранов, Н. А. Выборы как институт доверия особенности функционирования в условиях пандемии COVID-19 / Н. А. Баранов // Управленческое консультирование. – 2021. – № 10. – С. 10–21. – doi: 10.22394/1726-1139-2021-10-10-21.
3. Белоновский, В. Н. Электоральная безопасность: проблемы теории и практики / В. Н. Белоновский // Правовая безопасность личности, государства и общества / под ред. Н. И. Архиповой, С. В. Тимофеева, Е. Ю. Князевой. – Москва : Российский гос. гуманитар. ун-т, 2019. – С. 77–88.
4. Володенков, С. В. Информационное вмешательство как феномен деятельности субъектов современной международной политики / С. В. Володенков // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. – 2020. – Т. 25, № 3. – С. 148–160. – doi: 10.15688/jvolsu4.2020.3.13.
5. Гришин, Н. В. Развитие международных избирательных стандартов: что дальше? / Н. В. Гришин // Политическая наука. – 2019. – № 1. – С. 33–47. – doi: 10.31249/poln/2019.01.02.
6. Дикаев, С. У. Юридическая оценка иностранного вмешательства в избирательный процесс суверенного государства / С. У. Дикаев // Криминология: вчера сегодня завтра. – 2012. – № 3 (26). – С. 18–23.
7. Ежегодный доклад Временной комиссии Совета Федерации по защите государственного суверенитета и предотвращению вмешательства во внутренние дела Российской Федерации (30 мая, 2019 г.). – URL: http://council.gov.ru/structure/commissions/iccf_def/plans/90141 (дата обращения: 13.06.2021).
8. Коргунок, Ю. Г. Опыт Организации американских государств по выработке международных избирательных стандартов / Ю. Г. Коргунок // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2019. – № 3 (60). – С. 103–109. – doi: 10.21672/1818-510X-2019-60-3-103-109.
9. Косыгина, К. Е. Роль некоммерческих организаций в повышении электоральной активности граждан / К. Е. Косыгина, В. С. Каминский // Society and Security Insights. – 2020. – Т. 3 (3). – С. 90–111. – doi: 10.14258/ssi(2020)3-07.
10. Случевская, И. В. Взаимодействие международных организаций в сфере избирательного процесса / И. В. Случевская // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2011. – № 10. – С. 148–155.
11. Фельдман, П. Я. Концептуализация понятия «Электоральное вмешательство» в эпоху «гибридных войн» / П. Я. Фельдман // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2018. – № 4. – С. 3–12. – doi: 10.24290/1029-3736-2018-24-4-180-187.
12. Фельдман, П. Я. Технологии вмешательства в выборы: научное осмысление в поисках семантической определенности / П. Я. Фельдман, А. В. Федякин, Д. А. Ежов // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2019. – № 50. – С. 210–218. – doi: 10.17223/1998863X/50/18.
13. Agawu, E. A. How to Think About Election Cybersecurity: A Guide for Policymakers / E. A. Agawu. – URL: <https://www.newamerica.org/cybersecurity-initiative/policy-papers/how-to-think-about-election-cybersecurity/> (дата обращения: 13.06.2021).
14. Berlinski, N. The Effects of Unsubstantiated Claims of Voter Fraud on Confidence in Elections / N. Berlinski, M. Doyle, A. Guess, G. Levy, B. Lyons, J. Montgomery, B. Nyhan, J. Reifler

// Journal of Experimental Political Science. – 2023. – № 10 (1). – P. 34–49. – doi: 10.1017/XPS.2021.18.

15. Birch, S. Electoral violence prevention: what works? / S. Birch., D. Muchlinski // Democratization. – 2018. – Vol. 25. – P. 385–403. – doi: 10.1080/13510347.2017.1365841.

16. Von Borzyskowski, I. Resisting democracy assistance: Who seeks and receives technical election assistance? / I. von Borzyskowski // The Review of International Organizations. – 2016. – Vol. 11. – P. 247–282. – doi: 10.1007/s11558-016-9249-9.

17. Von Borzyskowski, I. The Credibility Challenge: How Democracy Aid Influences Election Violence / I. von Borzyskowski. – New York : Cornell University Press, 2019. – 246 p.

18. Von Borzyskowski, I. The Risks of Election Observation: International Condemnation and Post-Election Violence / I. von Borzyskowski // International Studies Quarterly. – 2019. – P. 1–14. – doi: 10.1093/isq/sqz024.

19. Darnolf, S. International Election Support: Helping or Hindering Democratic Elections? / S. Darnolf // Representation. – 2011. – Vol. 47, № 4. – P. 361–382. – doi: 10.1080/00344893.2011.615535.

20. Distler, V. Security – Visible, Yet Seen? / V. Distler, M.-L. Zollinger, C. Lallemand, P. B. Roenne, P. Y. A. Ryan, V. Koenig // CHI '19: Proceedings of the 2019 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems. – 2019. – № 605. – P. 1–13. – doi: 10.1145/3290605.3300835.

21. Farrell, H. J. Common-Knowledge Attacks on Democracy / H. J. Farrell, B. Schneier. – URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3273111 (дата обращения: 16.05.2023).

22. Judge, E. F. Election Cyber Security Challenges for Canada. Governing Cyberspace during a Crisis in Trust / E. F. Judge, M. Pal. – URL: <https://www.cigionline.org/static/documents/documents/Cyber%20Series%20Web2.pdf> (дата обращения: 15.05.2023).

23. Hyde, S. Catch Me if You Can: Why Leaders Invite International Election Monitors and Cheat in Front of Them / S. Hyde. – URL: http://cega.berkeley.edu/assets/miscellaneous_files/wgape/6_Hyde.pdf (дата обращения: 15.06.2021).

24. Hyde, S. D., Pallister, K. Election Administration, Election Observation, and Election Quality / S. D. Hyde, K. Pallister // Routledge Handbook of Comparative Political Institutions / eds. J. Gandhi, R. Ruiz-Rufino. – New York : Routledge, 2015. – 448 p.

25. Kelley, J. G. Election Quality and International Observation 1975-2004: Two New Datasets / J. G. Kelley. – URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1694654 (дата обращения: 11.06.2021).

26. M'Cormack-Hale, F. Support for elections weakens among Africans; many see them as ineffective in holding leaders accountable / F. M'Cormack-Hale, M. D. Zupork. – URL: <https://www.afrobarometer.org/publication/ad551-support-for-elections-weakens-among-africans-many-see-them-as-ineffective-in-holding-leaders-accountable/> (дата обращения: 16.05.2023).

27. Park, B. B. How Do Sanctions Affect Incumbent Electoral Performance? / B. B. Park // Political Research Quarterly. – 2019. – Vol. 72, № 3. – P. 744–759. – doi: 10.1177/1065912918804102.

28. Schmitt, M. N. Foreign Cyber Interference in Elections / M. N. Schmitt. – URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3816748 (дата обращения: 17.05.2023).

29. Taking Stock of Regional Democratic Trends in Latin America and the Caribbean Before and During the COVID-19 Pandemic / International IDEA. – Stockholm, 2020. – 39 p. – doi: 10.31752/idea.2020.63.

30. Sam Garrett, R. Campaign and Election Security Policy: Overview and Recent Developments for Congress / R. Sam Garrett, S. Eckman, K. Shanton. – URL: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R46146> (дата обращения: 15.05.2023).

31. Van der Staak, S., Wolf, P. Cybersecurity in Elections: Models of Interagency Collaboration / S. Van der Staak, P. Wolf; International IDEA. – Stockholm, 2019. – 100 p.

32. Vickery, C. Assessing Electoral Fraud in New Democracies: Refining the Vocabulary / C. Vickery, E. Shein. – New York : International Foundation for Electoral Systems, 2012. – 19 p.

References

1. Arteev, S. P., Kardava, N. V. Elektoralnaya kiberbezopasnost: kontseptualizatsiya ponyatiya i ego mezhdunarodno-politicheskoe izmerenie [Electoral cybersecurity as a concept and its international political dimension]. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [The Caspian Region: Politics, Economics, Culture]. 2022, no. 4 (73), pp. 81–86. doi: 10.54398/1818510H_2022_4_81.

2. Baranov, N. A. Vybery kak institut doverya osobennosti funktsionirovaniya v usloviyakh pandemii COVID-19 [Elections as an Institution of Trust: Features of Functioning in the Context of the COVID-19 Pandemic.]. *Upravlencheskoe konsultirovanie* [Administrative Consulting]. 2021, no. 10, pp. 10–21. doi: 10.22394/1726-1139-2021-10-10-21.

3. Belonovskiy, V. N. Elektoralnaya bezopasnost: problemy teorii i praktiki [Electoral Security: Theory and Practice Problems]. *Pravovaya bezopasnost lichnosti, gosudarstva i obshchestva* [Legal Security of the Individual, State and Society]. Moscow: Russian State Humanitarian University; 2019, pp. 77–88.
4. Volodenkov, S. V. Informatsionnoe vmeshatelstvo kak fenomen deyatelnosti subektov sovremennoy mezhdunarodnoy politiki [Information Intervention as a Phenomenon of the Activities of the Subjects of Contemporary International Politics]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4 "Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya"* [Bulletin of the Volgograd State University. Series 4 "History. Regional studies. International relationships"]. 2020, vol. 25, no. 3, pp. 148–160. doi: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.3.13>.
5. Grishin, N. V. Razvitie mezhdunarodnykh izbiratelnykh standartov: chto dalshe? [Development of International Electoral Standards: What's Next]. *Politicheskaya nauka* [Political science]. 2019, no. 1, pp. 33–47. doi: 10.31249/poln/2019.01.02.
6. Dikaev, S. U. Yuridicheskaya otsenka inostrannogo vmeshatelstva v izbiratelnyy protsess suverenno gosudarstva [Legal Assessment of Foreign Interference in the Electoral Process of a Sovereign State]. *Kriminologiya: vchera segodnya zavtra* [Criminology: yesterday today tomorrow]. 2012, no. 3 (26), pp. 18–23.
7. *Ezhegodnyy doklad Vremennoy komissii Soveta Federatsii po zashchite gosudarstvennogo suvereniteta i predotvrashcheniyu vmeshatelstva vo vnutrennie dela Rossiyskoy Federatsii* (30 maya 2019 goda) [Annual report of the Interim Commission of the Federation Council for the protection of state sovereignty and prevention of interference in the internal affairs of the Russian Federation (30 may 2019)]. Available at: http://council.gov.ru/structure/commissions/iccc_def/plans/90141 (accessed: 13.01.2021).
8. Korgunyuk, Yu. G. Opyt Organizatsii amerikanskikh gosudarstv po vyrabotke mezhdunarodnykh izbiratelnykh standartov [Experience of the Organization of American States in Developing International Electoral Standards]. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [The Caspian Region: Politics, Economics, Culture]. 2019, no. 3 (60), pp. 103–109. doi: 10.21672/1818-510X-2019-60-3-103-109.
9. Kosygina, K. E., Kaminskiy, V. S. Rol nekommercheskikh organizatsiy v povyshenii elektoralnoy aktivnosti grazhdan [The role of non-profit organizations in increasing the electoral activity of citizens]. *Society and Security Insights*. 2020, vol. 3 (3), pp. 90–111. doi:10.14258/ssi(2020)3-07.
10. Sluchevskaya, I. V. Vzaimodeystvie mezhdunarodnykh organizatsiy v sfere izbiratel'nogo protsesssa [Interaction of international organizations in the field of the electoral process]. *Evrasiyskaya integratsiya: ekonomika, pravo, politika* [Eurasian integration: economics, law, politics]. 2011, no. 10, pp. 148–155.
11. Feldman, P. Ya. Kontseptualizatsiya ponyatiya "Elektoralnoe vmeshatelstvo" v epokhu "gibridnykh voyn" [Conceptualization of the concept of "Electoral intervention" in the era of "hybrid wars"]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki* [Bulletin of the Tula State University. Humanities sciences]. 2018, no. 4, pp. 3–12. doi: 10.24290/1029-3736-2018-24-4-180-187.
12. Feldman, P. Ya., Fedyakin, A. V., Ezhov, D. A. Tekhnologii vmeshatelstva v vybory: nauchnoe osmyslenie v poiskakh semanticheskoy opredelennosti [Election Interference Technologies: Scientific Understanding in Search of Semantic Certainty]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya* [Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political science]. 2019, no. 50, pp. 210–218. doi: 10.17223/1998863H/50/18.
13. Agawu, E. A. *How to Think About Election Cybersecurity: A Guide for Policymakers*. Available at: <https://www.newamerica.org/cybersecurity-initiative/policy-papers/how-to-think-about-election-cybersecurity/> (accessed: 13.02.2021).
14. Berlinski, N., Doyle, M., Guess, A., Levy, G., Lyons, B., Montgomery, J., Nyhan B., Reifler, J. The Effects of Unsubstantiated Claims of Voter Fraud on Confidence in Elections. *Journal of Experimental Political Science*. 2023, no. 10 (1), pp. 34–49. doi:10.1017/XPS.2021.18.
15. Birch, S., Muchlinski, D. Electoral violence prevention: what works? *Democratization*. 2018, vol. 25, pp. 385–403. doi: 10.1080/13510347.2017.1365841.
16. Von Borzyskowski, I. Resisting democracy assistance: Who seeks and receives technical election assistance? *The Review of International Organizations*. 2016, vol. 11, pp. 247–282. doi: 10.1007/s11558-016-9249-9.
17. Von Borzyskowski, I. *The Credibility Challenge: How Democracy Aid Influences Election Violence*. New York: Cornell University Press, 2019, 246 p.
18. Von Borzyskowski, I. The Risks of Election Observation: International Condemnation and Post-Election Violence. *International Studies Quarterly*. 2019, pp. 1–14. DOI: 10.1093/isq/sqz024.

19. Darnolf, S. International Election Support: Helping or Hindering Democratic Elections? *Representation*. 2011, vol. 47, no. 4, pp. 361–382. doi: 10.1080/00344893.2011.615535.
20. Distler, V., Zollinger, M.-L., Lallemand, C., Roenne, P.B., Ryan, P.Y.A., Koenig, V. Security – Visible, Yet Seen? *CHI '19: Proceedings of the 2019 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems*. 2019, no 605, pp. 1–13. doi: 10.1145/3290605.3300835.
21. Farrell, H. J., Schneier, B. *Common-Knowledge Attacks on Democracy*. Available at: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3273111 (accessed: 16.05.2023).
22. Judge, E. F., Pal, M. *Election Cyber Security Challenges for Canada. Governing Cyberspace during a Crisis in Trust*. Available at: <https://www.cigionline.org/static/documents/documents/Cyber%20Series%20Web2.pdf> (accessed: 15.05.2023).
23. Hyde, S. Catch Me if You Can. *Why Leaders Invite International Election Monitors and Cheat in Front of Them*. Available at: http://cega.berkeley.edu/assets/miscellaneous_files/wgape/6_Hyde.pdf (accessed: 15.06.2021).
24. Hyde, S. D., Pallister, K. *Election Administration, Election Observation, and Election Quality. Routledge Handbook of Comparative Political Institutions*. New York: Routledge, 448 p.
25. Kelley, J. G. *Election Quality and International Observation 1975-2004: Two New Datasets*. Available at: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1694654 (accessed: 11.06.2021).
26. McCormack-Hale, F., Zupork, M. D. *Support for elections weakens among Africans; many see them as ineffective in holding leaders accountable*. Available at: <https://www.afrobarometer.org/publication/ad551-support-for-elections-weakens-among-africans-many-see-them-as-ineffective-in-holding-leaders-accountable/> (accessed: 16.05.2023).
27. Park, B. B. How Do Sanctions Affect Incumbent Electoral Performance? *Political Research Quarterly*. 2019, vol. 72, no. 3, pp. 744–759. doi: 10.1177/1065912918804102.
28. Schmitt, Michael N. *Foreign Cyber Interference in Elections*. Available at: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3816748 (accessed: 17.05.2023).
29. *Taking Stock of Regional Democratic Trends in Latin America and the Caribbean Before and During the COVID-19 Pandemic*. International IDEA. Stockholm, 2020, 39 p. doi: 10.31752/idea.2020.63.
30. Sam Garrett, R., Eckman, S., Shanton, K. *Campaign and Election Security Policy: Overview and Recent Developments for Congress*. Available at: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R46146> (accessed: 15.05.2023).
31. Van der Staak, S., Wolf, P. *Cybersecurity in Elections: Models of Interagency Collaboration*. International IDEA. Stockholm, 2019, 100 p.
32. Vickery, C., Shein, E. *Assessing Electoral Fraud in New Democracies: Refining the Vocabulary*. New York: International Foundation for Electoral Systems, 2012, 19 p.

Информация об авторе

Антюшин Н. А. – магистр политологии, преподаватель.

Information about the author

Antushin N. A. – Master in Political Science, Lecturer.

Статья поступила в редакцию 01.09.2023; одобрена после рецензирования 12.09.2023; принята к публикации 30.09.2023.

The article was submitted 01.09.2023; approved after reviewing 12.09.2023; accepted for publication 30.09.2023.