

DOI 10.21672/1818-510X-2019-61-4-088-095

**ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ОППОЗИЦИОННЫХ ПАРТИЙ  
В МУНИЦИПАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ (НА ПРИМЕРЕ Г. БЕЛГОРОДА)<sup>6</sup>**

**Савенков Роман Васильевич**, кандидат политических наук, доцент  
Воронежский государственный университет  
Российская Федерация, 394006, г. Воронеж, Московский пр-т, 88  
E-mail: rvsav@yandex.ru

Статья посвящена анализу изменений электорального потенциала оппозиционных партий на муниципальных выборах Белгородского городского совета в 2013 и 2018 гг. в условиях усиления антиэлитарных общественных настроений. Гипотеза о росте активности оппозиционных партий на локальном уровне не подтвердилась. Анализ не зафиксировал правовых или политических препятствий для регистрации партийных кандидатов. Однако парламентские и непарламентские оппозиционные партии практически не затрачивали организационных и финансовых ресурсов, чтобы обеспечить победу своим кандидатам в депутаты в благоприятных политических условиях. Партия «Единая Россия» сохранила своё доминирование в городском совете, хотя общее число её избирателей сократилось. Сохраняющееся доминирование «Единой России» объясняется способностью партии мобилизовать в день выборов своих сторонников и привлекательными институциональными предпочтениями для кандидатов, увеличивающие их шансы на избрание. Зафиксирован рост электоральной поддержки ЛДПР, Российской партии пенсионеров за справедливость, партии «Патриоты России».

**Ключевые слова:** выборы депутатов, городской совет, Белгород, практики оспаривания, протестные действия, политические партии

**ELECTORAL POTENTIAL OF OPPOSITION PARTIES  
IN THE LOCAL ELECTION (CASE OF BELGOROD)**

**Savenkov Roman V.**, Ph. D. (Policy), Associate Professor  
Voronezh State University  
88 Moskovskiy Ave., Voronezh, 394006, Russian Federation  
E-mail: rvsav@yandex.ru

The article is devoted to the analysis of changes in the electoral potential of opposition parties in the local elections of the Belgorod City Council in 2013 and 2018 in conditions of increasing anti-elitist public opinion. The hypothesis of an increase in the activity of opposition parties at the local level has not been confirmed. We did not find any legal or political obstacles to registering party candidates. However, parliamentary and non-parliamentary opposition parties practically did not spend organizational and financial resources to ensure the victory of their candidates for deputies in favorable political conditions. The "United Russia" party has retained its dominance in the city council, although the total number of voters has declined. The continued dominance of "United Russia" is explained by the party's ability to mobilize its supporters on election day and attractive institutional preferences for candidates, increasing their chances of being elected. There was an increase in the electoral support of the LDPR, the "Russian party of pensioners for justice", and the party "Patriots of Russia".

**Keywords:** election of deputies, City Council, Belgorod, contentious politics, protests, political parties

Главными политическими событиями 2018 г. в России стали выборы президента страны и утверждение пенсионной реформы, предусматривающей постепенное увеличение возраста выхода на пенсию. Предвыборная кампания увеличила не только рейтинг В. Путина, но и его итоговый результат: в 2018 г. за В. Путина проголосовало 56431 тыс. избирателей, а в 2012 г. – 45602 тыс. Однако обсуждение и принятие пенсионной реформы снизило уровень одобрения деятельности основного политического субъекта и его партии: рейтинг В. Путина за год упал на четверть: с 82 (март 2018 г.) до 64 % (март 2019 г.) [15], электоральный рейтинг доминирующей партии «Единая Россия» – с 66 (март 2018 г.) до 34 % (март 2019 г.) [8].

Дискуссии о пенсионной реформе в июне – июле 2018 г. усилили ожидание протестов по экономическим требованиям с 17 (март) до 41 % (июль), а субъективная готовность принять в них участие выросла с 8 до 28 % за тот же период [18]. Лишь в марте 2019 г. данные показатели снизились: ожидание протестов – до 34 %, личная готовность – до 26 % [18]. В итоге, значительный рост общественного недовольства создал политические возможности для активизации

---

<sup>6</sup> Статья подготовлена в рамках реализации проекта РФФИ № 18-011-00806 «Адаптационный потенциал региональных политических систем в условиях неопределённости и рисков (на примере областей Центрального Черноземья)». (The article was prepared as part of the implementation of the RFBR project No. 18-011-00806 "Adaptation potential of regional political systems in the face of uncertainty and risks (on the example of the regions of the Central Black Earth Region)".)

оппозиционных политических групп и партий и улучшения их электоральных позиции на выборах сентября 2018 г.

Несмотря на то, что партийные размежевания федерального уровня определяют выбор избирателя на региональном и местном выборах [10, с. 98], оппозиция на локальном уровне, по наблюдениям Н. Гришина, имеет больше возможностей для публичного оспаривания, чем на общенациональном [5]. До пенсионной реформы оппозиционные партии в региональных кампаниях 2012–2017 гг. не получали серьёзной поддержки: КПРФ «получили» двух губернаторов и 13,4 % голосов на региональных выборах<sup>7</sup>; ЛДПР – одного губернатора и 11,7 % голосов; партия «Справедливая Россия» – одного губернатора и 7,8 % голосов [12, с. 468–471]. По итогам региональных выборов сентября 2018 г. зафиксировано снижение поддержки доминирующей партии «Единая Россия», а четыре кандидата от оппозиционных парламентских партий были избраны губернаторами при сохраняющихся показателях низкой электоральной активности [11, с. 8].

Росту электорального потенциала оппозиционных партий способствовала склонность россиян выражать своё недовольство через легальные и неконфронтационные формы коммуникации с властью: голосование; поддержка открытых писем и петиций; обращение в органы исполнительной власти [3]. Таким образом, накануне Единого дня голосования 9 сентября 2018 г. сформировались возможности для усиления политических позиций оппозиционных партий и групп.

Цель исследования – проанализировать изменение электорального потенциала оппозиционных партий на местном уровне в условиях снижения рейтингов доминирующей партии и её неформального лидера – В. Путина.

Объектом нашего исследования являются электоральная статистика по выборам депутатов Белгородского городского совета в 2013 и 2018 гг., описание практик публичного оспаривания в ходе муниципальных выборов депутатов, а также оценка затраченных ресурсов оппозиционными партиями.

Предмет исследования – политические возможности, стратегии субъектов публичного оспаривания и электоральные результаты их публичного оспаривания.

Гипотезой исследования является предположение об активизации оппозиционных партий (как парламентских, так и непарламентских) и групп в период формирования муниципальных органов власти после выборов президента РФ на фоне роста общественного недовольства пенсионной реформой.

**Концептуальная рамка** анализа строится вокруг понятия «политическое оспаривание». «Оспаривание» означает «опровергать», «делать нечто предметом диспута, спора, тяжбы». Наиболее близким синонимом являются глаголы «полемизировать», «ставить под сомнение», «делать нечто предметом спора», «конкурировать» [6, с. 15]. В соответствии с концепцией полиархии Р. Даля, политический режим движется к большей способности власти реагировать на предпочтения своих граждан, когда доступны, публично используются и в полной мере гарантированы институты оспаривания для всех правоспособных граждан. Р. Даль составил общеизвестный перечень институтов, обеспечивающих равное участие граждан в оспаривании действий власти: 1) свобода создания и вступления в организации; 2) свобода самовыражения; 3) право избирательного голоса; 4) право на состязательность политических лидеров за общественную поддержку (право на соперничество политических лидеров за голоса избирателей); 5) альтернативные источники информации; 6) свободные и честные выборы; 7) право избрания на государственную должность; 8) наличие институтов регулирования политики правительства согласно голосованию и другими способами выражения предпочтений граждан [6, с. 6–9].

Институционализированное публичное оспаривание в конкурентных демократических системах включает в себя два основных вида активности: *политический протестное действие* и *участие в выборах* (активное и пассивное) для поддержки оппозиционных акторов. Субъектами протеста являются граждане (индивидуально), «протестные публики» [23], общественные группы, движения, политические партии. «Политика оспаривания», рассматриваемая в виде протеста, включает в себя эпизодичные, публичные действия в которых участники сопротивляются, предъявляют коллективные требования, координируют усилия для достижения общих интересов (или групповых интересов), а одной из сторон является правительство [14, с. 164]. В ходе электорального процесса субъектами публичного оспаривания являются кандидаты (списки кандидатов) на выборные должности, находящиеся в оппозиции к инкубенту и другим

<sup>7</sup> Среднее арифметическое долей партии относительно числа избирателей, принявших участие в голосовании, по всем кампаниям, в которых она участвовала.

участникам выборов. Включение субъектов оспаривания в избирательный процесс в статусе кандидатов повышает их статус до *оппозиции*, т. к. результаты публичных дискуссий (оспаривания) в период избирательной кампании влияют на волеизъявление граждан, а значит, могут быть трансформированы во властные решения и действия.

Для расширения своего электората субъекты «электорального оспаривания» (оппозиция) критикуют решения и действия инкумбента путём организации публичных мероприятий, в том числе протестного характера, или присоединения к стихийному протестному движению. Основными субъектами «электорального оспаривания» на региональных и муниципальных выборах остаются региональные отделения политических партий: кандидаты в депутаты регистрируются от политических партий, ведут публичную полемику в рамках партийной программы, опираются на организационный ресурс своей партии.

Методология исследования предполагает описание политических возможностей и ограничений для регистрации субъектов оспаривания в качестве кандидатов, характера их состоятельности, оценку эффективности их предвыборной деятельности и выдвинувших их политических партий. Стратегии субъектов электорального оспаривания и инкумбента – определение количества тем оспаривания (проблем), их значимости в агитации, объектов критики, особенности мобилизации ядерного электората. Описание каналов коммуникации с избирателем. Использование административного (избирательные комиссии) и судебного порядка разрешения избирательных споров.

Вклад регионального отделения политической партии в результаты голосования определяется объёмом финансовых средств, затраченных партией на выборы, масштаб организационных усилий по поддержке своего кандидата (количество организованных встреч с избирателями), масштаб использования информационных ресурсов партии в интересах кандидата.

Источники исследования включают в себя три группы: 1) информация о мероприятиях субъектов «электорального оспаривания» с их официальных интернет-сайтов; 2) электоральная статистика, опубликованная на официальном сайте Центральной избирательной комиссии РФ по г. Белгороду 3) наблюдения экспертов и интервью участников электорального процесса.

**География исследования.** В соответствии с экономическим районированием России, в Центрально-Черноземный регион (ЦЧР) традиционно включают пять областей: Белгородскую, Воронежскую, Курскую, Липецкую и Тамбовскую. На протяжении 2000-х гг. регионы центральной России отдавали электоральное предпочтение кандидатам от партии «Единая Россия». В Белгородской области политическая и электоральная активность не отличалась от процессов в других регионах ЦЧР [19, с. 76–78], что позволяет с осторожностью расширять действие зафиксированных электоральных тенденций на другие регионы ЦЧР.

**Политические возможности оспаривания в Белгородской области.** В Белгородской области губернатор Е. Савченко с 1993 г. выстроил крепкую властную вертикаль, добился лояльности местной элиты, прессы и местного бизнеса [20]. Лояльность ресурсных субъектов политического процесса, инвестиционная поддержка федерального центра – всё это позволило поддерживать высокие макроэкономические показатели региона и обеспечивать приемлемые электоральные результаты за инкумбента на президентских и федеральных парламентских выборах. По итогам выборов депутатов Белгородской областной думы в 2015 г. доминирует партия «Единая Россия», что не позволяет оппозиционным партиям стать релевантными субъектами политического оспаривания (табл. 1).

Таблица 1

**Количество депутатов во фракциях Белгородской областной думы [17]**

Субъект Федерации	Всего мест в легислатуре	Фракция «Единой России»	Фракция КПРФ	Фракция ЛДПР	Фракция «Справедливая Россия»
Белгородская обл.	50	43	3	2	2

Самой крупной оппозиционной политической группой в Белгородской области является Коммунистическая партия Российской Федерации: партия проводит регулярные публичные массовые мероприятия, мобилизует в свою поддержку 13 % активных избирателей области. Известность получила победа КПРФ на выборах Совета народных депутатов в пос. Разумное (19 тыс. жителей), где депутаты пытались отрешить от должности главу посёлка и снизить муниципальные налоги. Кандидат от КПРФ на пост губернатора Белградской области в 2017 г.

С. Панов во втором по численности избирателей г. Старый Оскол получил на 4 % больше голосов, чем победитель выборов Е. Савченко.

ЛДПР успешно конкурирует со «Справедливой Россией» за счёт привлечения к информационной кампании своего лидера В. Жириновского (табл. 2). В целом парламентские партии в регионе не конфликтуют с исполнительными органами власти [9].

Таблица 2

Партия	Выборы депутатов в городской совет г. Белгорода, 2013 г.	Выборы депутатов в Белгородскую областную думу, 2015 г.	Выборы депутатов в Государственную думу, 2016 г.
«Единая Россия»	40,7	62,4	54,2
КПРФ	23,5	13,08	13,34
ЛДПР	6,4	6,8	13,1
«Справедливая Россия»	7,4	8,2	6,2

По наблюдениям экспертов Комитета гражданских инициатив в Белгородской области, к 2018 г. установились относительно спокойная социально-экономическая ситуация, пониженные риски элитных конфликтов, но с высокими рисками дестабилизации из-за неэффективного политического дизайна [22]. По мнению А. Кынева, стабильность белгородской политической системы основывалась на неразвитых практиках публичного оспаривания. Региональная политическая система, обладающая более развитыми правовыми и политическими возможностями для законного оспаривания и публичного протеста, более устойчива к давлению кризисных социально-экономических факторов. Развитые политические институты создают благоприятные условия для общественного диалога, понижают степень общественного радикализма, подталкивают к проведению легитимных и эмоционально спокойных протестных акций. «Сбалансированная система власти стимулирует различные группы элиты, политические и общественные силы решать возникающие конфликты конструктивным путём, через легальные политические процедуры» [13, с. 266].

**Избирательная кампания 2018 г. в г. Белгороде.** В Единый день голосования 9 сентября 2018 г. прошли выборы глав 22 субъектов Федерации, 16 основных выборов в региональных парламентах, выборы четырёх глав региональных центров, 12 основных прямых выборов представительных органов административных центров регионов. С прошедших 10.09.2017 г. выборов общее количество политических партий сократилось с 71 до 63. По наблюдениям экспертов, ликвидированные партии были малоактивны и не являлись релевантными субъектами электорального оспаривания [11, с. 8, 14].

В Белгороде в 2018 г. проживали 285 тыс. избирателей, зарегистрированы 48 региональных политических партий [17], из них в г. Белгороде восемь отделений имели льготы при регистрации кандидатов и могли регистрировать списки своих кандидатов без сбора подписей [11, С. 66]. Незадолго до начала предвыборной кампании депутаты городского совета Белгорода внесли существенные изменения в правила проведения выборов. 23 апреля 2018 г. было сокращено число депутатов, избираемых по пропорциональной системе (с 27 до 12). В мае 2018 г. Белгородская областная дума ввела на муниципальных выборах заградительный барьер (3 %), а список кандидатов обязала разбивать на территориальные группы. В соответствии Уставом г. Белгорода 27 депутатов избираются по одномандатным избирательным округам, 12 депутатских мандатов распределяются между списками кандидатов, выдвинутыми политическими партиями, пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков кандидатов [21, ст. 26].

В выборах в Белгородский городской совет приняли участие девять политических партий: девять партий зарегистрировали списки кандидатов; семь партий выдвинули кандидатов в одномандатных округах. Партийные списки ЛДПР и «Коммунистов России» возглавляли лидеры партий В. Жириновский и М. Сурайкин. Только «Единая Россия» и КПРФ смогли выдвинуть своих кандидатов во всех одномандатных округах (см. табл. 3).

Результаты регистрации позволяют сделать вывод о незначительном «отсеивании» соискателей депутатских мандатов: по партийным спискам были зарегистрированы все предложенные кандидаты, а в одномандатных округах не зарегистрировали девять партийных кандидатов (8 %) и одного самовыдвиженца.

Региональное отделение КПРФ стало основным организатором публичных мероприятий сопротивления пенсионной реформе в Белгородской области: 28 июля, 2 и 22 сентября –

всероссийские акции, а также локальные митинги и пикеты. Видео- и фотоматериалы позволяют сделать вывод, что митинги не были многочисленными (от 50 до 400 чел.), что компенсировалось высокой частотой микроакций в разных населённых пунктах по сбору подписей в поддержку референдума по пенсионной реформе и пикетами [2]. Обилие мероприятий позволили КПРФ закрепить за собой образ главного борца за права будущих пенсионеров.

Таблица 3

**Количество выдвинутых и зарегистрированных кандидатов  
в депутаты Белгородского городского совета в ЕДГ – 2018 (чел.) [4]**

	По списку		В округах	
	Выдвинуто	Зарегистрировано	Выдвинуто	Зарегистрировано
Белгородское городское местное отделение партии «Справедливая Россия»	68	68	15	13
Белгородское городское отделение КПРФ	51	51	27	27
Белгородское региональное отделение ЛДПР	57	57	15	14
Белгородское региональное отделение партии «Гражданская Платформа»	46	46	6	6
Белгородское региональное отделение партии «Патриоты России»	33	33	17	12
БОО ПП Коммунистическая партия коммунисты России	53	53	–	–
Партия пенсионеров в Белгородской обл.	41	41	7	6
Местное отделение партии «Единая Россия» г. Белгорода	68	68	27	27
Российская экологическая партия «Зелёные» в Белгородской обл.	57	57	–	–
Самовыдвижение	–	–	36	35

В целом коммунисты Белгородской области проводили классические протестные мероприятия, направленные на мобилизацию своих твёрдых избирателей. В публичном дискурсе объектом критики являлась широко понимаемая «власть», партия «Единая Россия», реже – правительство России. С конца 2018 г. тему пенсионной реформы сменила борьба за справедливые тарифы ЖКХ и стоимость топлива, безопасную утилизацию ТБО и территориальную целостность России. Партийные активисты артикулируют болезненные для населения темы, но не указывают причин или конкретных виновников этих проблем. Такая тактика позволяла партии сохраняться в публичном дискурсе как системная, но оппозиционная группа, способная к результативному участию в выборах в представительные органы власти. В то же время критика партии, как правило, безадресная, без артикуляции реалистичных альтернатив принимаемым решениям в социально-экономической сфере, позволяла выпускать «пар» общественно-недовольства, но не приводила к политико-правовым последствиям.

В итоге КПРФ провела в Белгородский городской совет трёх кандидатов по спискам и трёх – по одномандатным округам. Более того, в 16, 24 и 26 округах кандидаты от КПРФ проиграли кандидатам от «Единой России» 5–15 голосов. По мнению лидера белгородских коммунистов, победа КПРФ в трёх одномандатных округах горсовета Белгорода связана с общим ухудшением жизни населения и пенсионной реформой. Основными проблемами публичного оспаривания коммунист считает дефицит финансовых ресурсов партии и нечистоплотную электоральную кампанию кандидатов от «Единой России» [7].

Анализ официальных ресурсов остальных оппозиционных партий-участников выборов демонстрирует проведение пассивной предвыборной кампании. Например, партия «Справедливая Россия» только за две недели до дня голосования опубликовала программу и список кандидатов от партии [1]. Низкая агитационная активность оппозиционных партий подтверждается не только наблюдениями экспертов [11, с. 372], но и анализом финансовых отчётов региональных отделений партий за третий квартал 2018 г. (табл. 4).

Самые крупные доходы и расходы у реготделения партии «Единая Россия», которая имеет возможность оказать большую поддержку своим кандидатам на городских выборах. На счету партии «Патриоты России» зафиксированы 6 тыс. руб., но они не были израсходованы. Все остальные региональные отделения партий подали в избирательную комиссию «нулевые» отчёты.

Таблица 4

**Расходы и доходы региональных отделений политических партий Белгородской области за III квартал 2018 г. (выборочно, тыс. руб.) [17]**

	Единая Россия	КПРФ	ЛДПР	Справедливая Россия
Остаток на начало отчётного периода	19 512	11 644	59	396
Членские взносы	652	310	0	0
Пожертвования	800	40	0	0
в том числе от юр. лиц	700	40	0	0
Получено от политической партии	5 578	2 676	0	666
<b>Израсходовано</b>	<b>11 097</b>	<b>3 330</b>	<b>0</b>	<b>977</b>
в том числе на содержание реготделения	6 255	1 431	0	700
в том числе перечислено в избирательные фонды	4 705	1 155	0	277
в том числе публичные мероприятия	137	160	0	0
в том числе на пропагандистскую деятельность	0	377	0	0
Остаток на конец отчётного периода	15 410	11 483	59	84

По итогам выборов в Белгородский городской совет заградительный барьер преодолели пять политических партий, которые сформировали фракции (в предыдущем совете их было восемь), среди которых партия «Единая Россия» сохраняет своё доминирование (табл. 5).

Таблица 5

**Результаты выборов депутатов Белгородского городского Совета 08.08.2018 г. [4]**

Партия	Голосов за партийный список, %	Мандатов по партийным спискам	Депутатов по одномандатным округам	Всего депутатов
Единая Россия	35,6	5	24	29
КПРФ	25,0	3	3	6
ЛДПР	12,6	2	0	2
Российская партия пенсионеров за справедливость (РППС)	7,4	1	0	1
«Справедливая Россия»	7,3	1	0	1
«Патриоты России»	2,45	–	–	–
Коммунисты России	2,3	–	–	–
РЭП «Зелёные»	2,2	–	–	–
«Гражданская платформа»	1,55	–	–	–

Анализ результатов партий, измеренный в голосах избирателей демонстрирует снижение явки на выборах, а также потери большинства партий (табл. 6).

Таблица 6

**Результаты голосования за партийные списки на выборах депутатов Белгородского городского Совета (чел.) [4]**

Партия	2013 г.	2018 г.
Единая Россия	27 589	21 311
КПРФ	16 041	14 969
ЛДПР	4 308	7 541
Российская партия пенсионеров за справедливость	4 144	4 425
«Справедливая Россия»	5 038	4 372
«Патриоты России»	715	1 469
Коммунисты России	1 943	1 382
РЭП «Зелёные»	1 532	1 322
«Гражданская платформа»	1 153	925
Число бюллетеней, содержащихся в переносных и стационарных ящиках для голосования	67 829	59 852

Известность лидера ЛДПР В. Жириновского, зарегистрированного во главе городского списка, позволила почти в два раза превысить результат прошлых выборов без каких-либо официальных финансовых расходов. Удвоили свой результат «Патриоты России», но так и не смогли преодолеть заградительный барьер. Сравнение результатов партии по ОИК в 2013 и 2018 гг. не выявило участков с устойчиво сильными позициями партии: рост прошёл почти равномерно на всех участках. Незначительный рост поддержки зафиксирован у «Российской партии пенсионеров за справедливость» – они провели одного депутата по спискам.

Таким образом, на выборах депутатов Белгородского городского совета не зафиксированы новые существенные препятствия для электорального оспаривания. В выборах приняли участие

девять политических партий, восемь из которых зарегистрировали списки своих депутатов по льготе, без сбора подписей. Однако интерес к выборам снизился на 12 % в сравнении с выборами 2013 г., только 21 % белгородцев приняли участие в формировании городской легислатуры в 2018 г. Партия «Единая Россия» сформировала фракцию большинства за счёт победы своих одномандатников, которые выдвигались и поддерживались партией. Большинство оппозирующих «Единой России» партий не смогли мобилизовать в свою поддержку недовольных избирателей, заручиться их доверием. Фигура В. Жириновского существенно повысила результаты ЛДПР, но не позволяет ей стать релевантным субъектом политического оспаривания.

Несмотря на рост протестных и антиэлитных настроений избирателей, партия «Единая Россия» сохранила доминирование в Белгородском городском совете, а значит и привлекательность для ресурсных кандидатов [16]. По нашим наблюдениям, «Единая Россия» не использовала никаких новых предвыборных технологий, не предложила оригинальной программы. Доминирование партии можно объяснить привлекательными для политиков электоральными предпочтениями, а также малоактивной агитационной деятельностью оппозиционных партий на локальном уровне.

#### Список литературы

1. Белгородское отделение партии «Справедливая Россия». – Режим доступа: <http://belgorod.spravedlivo.ru/005159327.html>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
2. Белгородское региональное отделение КПРФ. – Режим доступа: <http://www.belkprf.ru>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
3. Большинство россиян отказались митинговать ради изменений к лучшему. – 13.02.2019. – Режим доступа: <https://www.levada.ru/2019/02/13/bolshinstvo-rossiyan-otkazalis-mitingovat-radi-izmenenij-k-luchshemu/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
4. Выборы и референдумы. – Режим доступа: <http://www.izbirkom.ru/region/izbirkom>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
5. Гришин, Н. В. Региональная оппозиция в России: чужеродный элемент в системе гибридного политического режима / Н.В. Гришин // ПолитЭкс. – 2014. – Т. 10, № 4. – С. 5–26.
6. Даль, Р. Полиархия: участие и оппозиция / Р. Даль ; пер. с англ. С. Деникиной. – Москва : Высшая школа экономики, 2010. – 288 с.
7. «Им нужно пошуметь – нам нужно добиться». Интервью с главой КПРФ Белгородской области. – 27.09.2018. – Режим доступа: [https://abireg.ru/n\\_70712.html](https://abireg.ru/n_70712.html), свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
8. Индикаторы отношения к партии «Единая Россия». – Режим доступа: <https://fom.ru/Politika/10949>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
9. Инютин, В. Первая партия на поселке / В. Инютин. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3907369>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
10. Коргунюк, Ю. Г. Партийная реформа 2012–2014 гг. и структура электоральных размежеваний в регионах России / Ю. Г. Коргунюк // Политические исследования. – 2015. – № 4. – С. 97–113.
11. Кынев, А. В. Региональные и местные выборы в России осени 2018 г.: электоральные перемены на фоне социальных перемен / А. Кынев, А. Любарев, А. Максимов. – Москва : Фонд «Либеральная миссия», 2019. – 554 с.
12. Кынев, А. В. Российские выборы – 2017: преемственность и изменения практик между двумя федеральными кампаниями / А. Кынев, А. Любарев, А. Максимов. – Москва : Фонд «Либеральная миссия», 2018. – 514 с.
13. Кынев, А. Качество региональных политических институтов: попытка измерения / А. Кынев // Политическая наука. – 2017. – № 4. – С. 259–283.
14. Лобанова, О. Ю. Протестные движения и «политика оспаривания: концептуальные рамки / О. Ю. Лобанова // Вестник Пермского университета. Сер. Политология. – 2013. – № 4. – С. 163–167.
15. Одобрение деятельности Владимира Путина. – Режим доступа: <https://www.levada.ru/indikatory/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
16. Орлов, Д. Партийная система России: риски трансформации и факторы устойчивости. Аналитический доклад / Д. Орлов, М. Нейжмаков. – 29.11.2018. – Режим доступа: [http://www.apecom.ru/news/?ELEMENT\\_ID=5028](http://www.apecom.ru/news/?ELEMENT_ID=5028), свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
17. Официальный сайт Избирательной комиссии Белгородской области. – Режим доступа: <http://www.belgorod.izbirkom.ru>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
18. Протестный потенциал. – 06.03.2019. – Режим доступа: <https://www.levada.ru/2019/03/06/protestnyj-potentsial-8/?fbclid=IwAR06501Dw63najUmuRZzmrYsdWNI4MGagU9mjnXolwjNkVIZOuit6dIB3w>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
19. Савенков, Р. В. Электоральный потенциал оппозиционных кандидатов по итогам выборов в региональные парламенты в Центрально-Черноземном регионе (2010–2018) / Р. В. Савенков // Политическая наука. – 2019. – № 2. – С. 74–94.
20. Степанов, А. Евгений Савченко и Белгородская элита в финале губернаторских выборов / А. Степанов. – 04.09.2017. – Режим доступа: <http://regcomment.ru/regions/belgorod/evgeniy-savchenko-i-belgorodskaya-elita-v-finale-gubernatorskikh-vyborov/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

21. Устав городского округа «город Белгород». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?base=RLAW404&dst=1&n=8066&req=doc#006950303548981451>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

22. Эксперты КГИ представили итоги мониторинга социально-экономической и политической напряженности регионов за три года. – 20.06.2018. – Режим доступа: <https://komitetgi.ru/analytics/3797/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

23. *Protest Publics. Toward a New Concept of Mass Civic Action* / ed. N. Belyaeva, V. Albert, D. Zaytsev. – Springer, 2019. – 306 p.

#### References

1. *Belgorodskoe otdelenie partii „Spravedlivaya Rossiya”* [Fair Russia Party]. Available at: <http://belgorod.spravedlivo.ru/005159327.html>.

2. *Belgorodskoe regionalnoe otdelenie KPRF* [Communist Party of the Russian Federation]. Available at: <http://www.belkprf.ru>.

3. *Bolshinstvo rossiyan otkazalis mitingovat radi izmeneniy k luchshemu* [Most Russians refused to protest]. 13.02.2019. Available at: <https://www.levada.ru/2019/02/13/bolshinstvo-rossiyan-otkazalis-mitingovat-radi-izmenenij-k-luchshemu/>.

4. *Vybory i referendum. Ofitsialnyy sayt Tsentralnoy izbiratelnoy komissii Rossiyskoy Federatsii* [Official site of the Central Election Commission of the Russian Federation]. Available at: <http://www.izbirkom.ru/region/izbirkom>.

5. Grishin, N. V. *Regionalnaya oppositsiya v Rossii: chuzherodnyy element v sisteme gibridnogo politicheskogo rezhima* [Regional Opposition in Russia: an alien element in the system of hybrid political regime]. *PolitEks*, 2014, vol. 10, no. 4, pp. 5–26.

6. Dahl R. *Participation and Opposition*. Moscow, 2010. 288 p.

7. *“Im nuzhno poshmet’ – nam nuzhno dobitsya”*. *Intervyu s glavoy KPRF Belgorodskoy oblasti* [Interview with the leader of the Belgorod Communist Party]. 27.09.2018. Available at: [https://abireg.ru/n\\_70712.html](https://abireg.ru/n_70712.html).

8. *Indikatory otnosheniya k partii “Yedinaya Rossiya”* [Indicators of attitude to the party “United Russia”]. Available at: <https://fom.ru/Politika/10949>.

9. Inyutin, V. *Pervaya partiya na poselke* [The first party in the village]. 12.03.2019. Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/3907369>.

10. Korgunyuk, Yu. G. *Partijnaya reforma 2012–2014 gg. i struktura elektoralnykh razmezhevanij v regionakh Rossii* [Party reform 2012–2014 and the structure of electoral delimitations in the regions of Russia]. *Politicheskije issledovaniya* [Policy research], 2015, no. 4, pp. 97–113.

11. Kynev, A. V. *Regionalnye i mestnye vybory v Rossii oseni 2018 g.: elektoralnye peremeny na fone sotsialnykh peremen* [Regional and local elections in Russia in autumn 2018]. Moscow, 2019, 554 p.

12. Kynev, A. V. *Rossiyskie vybory – 2017: preemstvennost i izmeneniya praktik mezhdv dvumya federalnymi kampaniyami* [2017 Russian Elections: Continuity and Changing Practices Between Two Federal Campaigns]. Moscow, 2018, 514 p.

13. Kynev, A. *Kachestvo regionalnykh politicheskikh institutov: popytka izmereniya* [Quality of regional political institutions: Attempt of measurement]. *Politicheskaya nauka* [Political Sciences], 2017, no. 4, pp. 259–283.

14. Lobanova, O.Yu. *Protestnye dvizheniya i “politika osparivaniya”: kontseptualnye ramki* [Protest movements and the “contentious policy”: conceptual framework]. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya „Politologiya”* [Bulletin of Perm University. Series “ Political science”], 2013, no. 4, pp. 163–167.

15. *Odobrenie deyatelnosti Vladimira Putina* [Approval of the activities of V. Putin]. Available at: <https://www.levada.ru/indikatory/>.

16. Orlov, D. *Partijnaya sistema Rossii: riski transformatsii i faktory ustoychivosti* [Party system of Russia: transformation risks and sustainability factors]. 29.11.2018. Available at: [http://www.apecom.ru/news/?ELEMENT\\_ID=5028](http://www.apecom.ru/news/?ELEMENT_ID=5028).

17. *Ofitsialnyy sayt Izbiratelnoy komissii Belgorodskoy oblasti* [Party system of Russia: transformation risks and sustainability factors]. Available at: <http://www.belgorod.izbirkom.ru/>

18. *Protestnyy potencial* [Protest potential]. 06.03.2019. Available at: <https://www.levada.ru/2019/03/06/protestnyj-potentsial-8/?fbclid=IwAR06501Dw63najUmuRZzmrYsdWNt4MGagU9mjnXolwjhNxVIZOuit6dIB3w>.

19. Savenkov, R. V. *Elektoralnyy potentsial oppositsionnykh kandidatov po itogam vyborov v regionalnye parlamenti v Tsentralno-Chernozemnom regione (2010–2018)* [Electoral potential of opposition candidates on the basis of elections to regional parliaments in the Central Black Earth Region (2010–2018)]. *Politicheskaya nauka* [Political science], 2019, no. 2, pp. 74–94.

20. Stepanov, A. *Evgeniy Savchenko i Belgorodskaya elita v finale gubernatorskiy vyborov* [E. Savchenko and Belgorod elite in the final of gubernatorial elections]. 04.09.2017. Available at: <http://regcomment.ru/regions/belgorod/evgeniy-savchenko-i-belgorodskaya-elita-v-finale-gubernatorskiy-vyborov/>.

21. *Ustav gorodskogo okruga “gorod Belgorod”* [Statute city of Belgorod]. Available at: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?base=RLAW404&dst=1&n=8066&req=doc#006950303548981451>.

22. *Eksperty KGI predstavili itogi monitoringa sotsialno-ekonomicheskoy i politicheskoy napryazhennosti regionov za tri goda* [KGI experts presented the results of monitoring the socio-economic and political tension of the regions over three years]. 20.06.2018. Available at: <https://komitetgi.ru/analytics/3797/>.

23. *Protest Publics. Toward a New Concept of Mass Civic Action*. Ed. N. Belyaeva, V. Albert, D. Zaytsev. Springer, 2019, 306 p.