

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КАМПАНИИ КАНДИДАТОВ НА ДОЛЖНОСТЬ ГЛАВЫ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ГОРОД АСТРАХАНЬ» 2012 ГОДА: ЭКСПЕРТНЫЙ АНАЛИЗ

Дантес Вадим Геннадьевич, аспирант

Астраханский государственный университет
414056, Российская Федерация, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: vadim.danes@mail.ru

В статье рассматриваются мнения экспертов относительно решений, принятых кандидатами на должность Главы муниципального образования «город Астрахань» в рамках предвыборной кампании 2012 года, с точки зрения их удачности и неудачности для повышения качества избирательной кампании. Предоставляемые результаты являются одним из разделов экспертного опроса «Возможности использования ресурсного потенциала кандидатов на должность Главы муниципального образования «город Астрахань», проводимого в рамках аспирантского исследования «Проблема эффективности использования ресурсов власти современными российскими политическими элитами». Основная цель данного раздела экспертного опроса – оценка решений не из предложенного перечня конкретных решений кандидатов, а тех, которые припоминаются участникам опроса при свободном рассуждении по истечению года со дня выборов.

Ключевые слова: эксперт, экспертный опрос, выборы Главы муниципального образования «город Астрахань», ресурсный потенциал кандидата, удачные решения в избирательной кампании, неудачные решения избирательной кампании

THE ELECTION CAMPAIGNS OF CANDIDATES FOR THE POST OF THE HEAD OF THE MUNICIPALITY “CITY OF ASTRAKHAN” IN 2012 YEAR: THE EXPERT ANALYSIS

Dantes Vadim G., Post-graduate student

Astrakhan State University
20a Tatishchev st., Astrakhan, 414056, Russian Federation
E-mail: vadim.danes@mail.ru

The article deals with the views of experts on the successful and unsuccessful decisions taken by the candidates for the post of the Head of the municipality "City of Astrakhan" in the election campaign of 2012. Published results are the one of the sections of the expert interview "Use's possibilities of resource potential of candidates for the post of Head of the municipality "City of Astrakhan". The expert interview was conducted in the framework of the survey "The problem of effective use of resources of the power modern Russian political elite" and made in the preparation of the thesis for the Ph.D. (Political Science).

The main purpose of this section of the expert survey is assessment of those decisions which experts recall after a year from the date of the election.

Keywords: expert, expert survey, election of the Head of the municipality "City of Astrakhan", resource potential of the candidate, successful solutions in the election campaign, unsuccessful decisions of the election campaign

В марте 2012 г. в Астрахани состоялись досрочные выборы Главы города. Причиной проведения досрочного голосования стало сложение обязанностей мэром С. А. Боженковым в связи с его переходом в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и последовавшее за этим назначение (17 января 2012 г.) его временно исполняющим обязанности и утверждение (2 февраля 2012 г.) Главой администрации Волгоградской области.

В избирательной кампании мэра города Астрахань приняло участие 5 кандидатов, представляющих различные политические силы и обладающие различным ресурсным потенциалом. Основная борьба развернулась между представителем партии «Единая Россия» М. Н. Столяровым, официально поддерживаемым губернатором Астраханской области А. А. Жилкиным и местной элитой, и представителем партии «Справедливая Россия» О. В. Шеиным, на протяжении долго времени позиционирующего себя как представителя оппозиции и борца с местной властью.

Два других кандидата представляли политические партии «Либерально – демократическая партия России» (А. С. Старовойтов), «Коммунистическая партия Российской Федерации (Викторов Г. И.). Был также и один самовыдвиженец (Лебедев Д.А.). Стоит отметить, что указанные кандидаты вели менее масштабную, нежели Столяров М.Н. и Шеин О. В., избирательную кампанию. Во многом это может быть обусловлено, их низкой стартовой узнаваемостью или ограниченным совокупным ресурсным потенциалом.

Необходимо заметить, что, по мнению политологов, в частности профессора Астраханского государственного университета Н.В. Гришина, в ходе избирательных кампаний 2011-2012 гг. Астрахань превратилась в центр крупного политического кризиса [4]. Начавшийся в декабре 2011 года политический кризис, получил развитие после выборов 4 марта 2012 года, когда с перевесом в два раза победу одержал единомышленник М.Н. Столяров. Оппозиция во главе с О.В. Шеиным посчитала выборы сфальсифицированными. Последовавшие за этим длительные акции протеста, стали крупнейшим политическим событием в Астрахани за несколько лет и повлияли на общероссийский политический процесс [4].

Масштабность предвыборных и после выборов событий во многом обусловлена ресурсным потенциалом кандидатов на должность Главы муниципального образования «город Астрахань», который представляется интересным для совокупной оценки. Ресурсный потенциал кандидата представляется как совокупность материальных, организационных, политических и медийных возможностей кандидата, которые могут быть использованы в избирательной кампании. Это понятие не следует отождествлять с понятиями «должностное положение кандидата» и «административный ресурс кандидата».

Исследуя данный вопрос, автором статьи был организован и проведен экспертный опрос «Возможности использования ресурсного потенциала кандидатов на должность Главы муниципального образования «город Астрахань», главной целью которого стало получение информации, необходимой для исследования ресурсного потенциала кандидатов, использованного в ходе избирательной кампании 2012 года, а одной из задач являлся анализ решений кандидатов с точки зрения их удачности и неудачности для повышения качества избирательной кампании. Экспертам предлагалось оценить решения не из предложенного перечня конкретных решений кандидатов, а те, которые припоминаются при свободном рассуждении по истечению года со дня выборов [5].

Экспертный опрос проводился в январе – мае 2013 года. Методической основой исследования являлся выборочный (нерепрезентативный) опрос экспертов в виде очного формализованного интервью по специально разработанному гайду. Все без исключения вопросы в гайде были открытыми (без вариантов ответов). Полученная информация логически группировалась и интерпретировалась в соответствии с задачами исследования. При анализе акцент делался не на субъективную оценку конкретного эксперта личности кандидата, а на высказываемые им точные факты и заключения.

В исследовании использовался качественный подход к анализу данных, в связи с этим описание результатов и основные выводы сопровождаются представлением цитат из стенограмм экспертных интервью, выделенных курсивом, заключенных в кавычки и оформленных в виде сносок с указанием не конкретного эксперта, а группы, к которой эксперт принадлежит.

В опросе приняло участие 10 экспертов, которых условно можно разделить на 4 группы: 1) Кандидаты на должность Главы муниципального образования «город Астрахань» на выборах 4 марта 2012 года; 2) Представители органов исполнительной власти Астраханской области; 3) Представители законодательных (представительных) органов власти Астраханской области; 4) Эксперты, профессионально специализирующиеся в вопросах электорального процесса.

Все эксперты сошлись во мнении, что основная предвыборная борьба развернулась между кандидатом от Астраханского регионального отделения политической партии «Единая Россия» М. Н. Столяровым и кандидатом от местного отделения политической партии «Справедливая Россия» в городе Астрахани Астраханской области О. В. Шеиным. Это утверждение подтверждается и результатами выборов: в общей сложности Столяров и Шеин набрали 89,96% голосов избирателей [11]. Остальные же кандидаты, по мнению участников опроса, вели менее заметную избирательную кампанию и не могли серьезно претендовать на должность мэра областного центра. «Возможно, только Викторов хоть как-то себя проявлял. Но победа ему особа была и не нужна - он успешный бизнесмен. Так сказать, партия сказала «надо», и он пошел на выборы!» (эксперт, профессионально специализирующийся в вопросах электорального процесса) [5, 12]. В этой связи эксперты оценивали удачность и неудачность решений в избирательных кампаниях двух указанных выше кандидатов.

Говоря о кандидате Столярове М. Н., эксперты отметили следующие удачные, по их мнению, решения:

- Формирование положительного авторитетного образа: «плюсом кампании, безусловно, стало то, что Столяров дистанцировался от предыдущего мэра слоганом «Приходит команда профессионалов». Боженков имеет в городе неоднозначную репутацию и, конечно же, нельзя было позиционировать себя как его приемник, что Столяров и сделал» - представитель органов исполнительной власти.

- Выбор правильного срока для начала избирательной кампании: «удачным решением было идти на выборы и избираться именно 4 марта, а не оттягивать это время и не переносить выборы на более поздний срок. Хотя такие предложения поступали. Говорили, что мало времени на подготовку предвыборной кампании. Но я принял, как видно, верное решение» - кандидат на должность Главы муниципального образования «город Астрахань» на выборах 4 марта 2012 года.

- Привлечение к работе избирательного штаба опытных и авторитетных специалистов: «...он прислушивался и брал советы у более опытных людей из своей команды, которые уже проходили через выборы» - представитель законодательных (представительных) органов власти.

- Эффективная агитационная кампания: «удачное решение – это не выходить на дебаты и вести активную политику именно популяризации себя как кандидата, работая на узнаваемость. Очень яркая рекламная кампания» - эксперт, профессионально специализирующийся в вопросах электорального процесса.

- Все решения: «раз Столяров выиграл, значит, у него все решения были хорошими» - представитель органов исполнительной власти.

В противовес указанным решениям участники опроса оценили следующие решения как неудачные для избирательной кампании кандидата Столярова М.Н.:

- Чересчур масштабная агитационная кампания: «нельзя было распространять огромное количество листовок. Они были не востребованы и в большинстве своём являлись раздражающим фактором, для людей, у которых небольшой материальный достаток (а именно эти люди основная часть ходящих на выборы). Те же, кто достаточно обеспечены, они даже внимание на эти листовки не обращали, они, скорее всего, на выборы-то не ходили...» - представитель законодательных (представительных) органов власти.

- Неверное позиционирование по отношению к оппонентам: «неудачное решение – недостаточное противопоставление себя оппозиции. При всей политике Столярова «незамечания врага», местами врага надо было всё-таки замечать. Тем не

менее, это не отразилось на результатах выборов как-то критично» - эксперт, профессионально специализирующийся в вопросах электорального процесса.

- Безынициативность в решении проблем города в период избирательной кампании: «была в целом вялая кампания, неинициативная. В феврале 2012 года снег не убирался на улицах на протяжении трех недель. Но это не решение в ходе кампании, а проявление того, что очень странно уделялось внимание проблемам города. Здесь можно было бы вспомнить в противопоставление, как вел себя Боженов в 2009 году, когда это была сверхинициативная кампания. И очень странная кампания Столярова, когда действительно у очень многих наблюдателей возникали такие мысли что, мэрия чуть ли не готовится к своему провалу и совершенно не заботится о том, сколько она получит на выборах. Здесь неудачно само качество кампании и абсолютно пренебрежительное отношение к тому, какое впечатление она произведет на население» - эксперт, профессионально специализирующийся в вопросах электорального процесса.

- Чрезмерное доверие членам избирательного штаба: «неудачное решение - нельзя было на 100% полагаться на руководителей штабов, человеческий фактор срабатывал» - представитель законодательных (представительных) органов власти.

- Решение баллотироваться на должность мэра: «зачем ему эта работа, где мало шансов закончить работу без серьезных финансовых потерь, моральных и личностных? Это будет очень тяжело, я ему в этом плане искренне сочувствую. Ему приходится разгребать всё, что оставил С.А. Боженов, а наследство он оставил достаточно неприятное: при полном отсутствии финансового ресурса у города огромное количество проблем» - эксперт, профессионально специализирующийся в вопросах электорального процесса.

- Признание спорных итогов выборов.

Рассуждая о решениях кандидата Шеина О.В., эксперты предположили, что следующие решения являются удачными для его избирательной кампании:

- Встречи с населением, работа с целевыми группами и «своим» электоратом: «удачным решением было ходить по дворам и иногда, даже в чем-то, где-то опережать. Иногда он даже в информационном обеспечении был немного впереди» - представитель законодательных (представительных) органов власти.

- Использование личного политического авторитета.

- Эффективная агитационная кампания: «он грамотно строил агитационную кампанию, в частности были грамотные листовки» - представитель органов исполнительной власти.

- Правильное позиционирование себя по отношению к оппонентам и официальной власти: «самым удачным решением для Шеина стало то, что он «по-черному» критиковал Боженова, Столярова изображал как прямого ставленника Боженова, но не критиковал Губернатора. И даже наоборот, пытался использовать высокий авторитет Губернатора в своей кампании. И Губернатор был не против, позволяя фотографироваться с ним для агитматериалов» - представитель органов исполнительной власти.

- Решение идти на выборы.

Неудачными же решениями в избирательной кампании кандидата О.В. Шеина можно назвать:

- Отсутствие конструктивных предложений в предвыборной программе: «он не представил свою реальную программу. Была только критика» - представитель законодательных (представительных) органов власти; «самая большая ошибка – в стратегии его избирательной кампании. Не доработана была ее конструктивная связь» - эксперт, профессионально специализирующийся в вопросах электорального процесса.

- Масштабная критика официальной власти и оппонентов: «у О.В. Шеина неудачным решением, конечно, была его критика власти. Всякого рода обзывания, типа «партия воров». Он проиграл и начал беситься, а надо быть достойным. Проигрывать надо уметь!» - кандидат на должность Главы муниципального образования «город

Астрахань» на выборах 4 марта 2012 года; «неудачным решением было решение о сохранении сугубо протестного подхода к ведению кампании. Он действовал по накатанной. Он побоялся перемениться и сыграть на позитив. Вообще это кампания стереотипов» - эксперт, профессионально специализирующийся в вопросах электорального процесса.

- Выстраивание избирательной кампании с точки протестного подхода: «Шеин заранее стал бить в колокола и выбрал позицию проигравшего, показывая себя слабым. А слабых, как известно, у нас не любят» - представитель органов исполнительной власти.

- Отсутствие подходов работы с целевыми группами и профессиональными сообществами: «он не встречался с учреждениями, предприятиями (его, конечно, туда никто не пускал)» - представитель законодательных (представительных) органов власти.

- Слабая поддержка со стороны астраханской политической элиты: «этот минус – не следствие его неудачных решений, а объективный минус его ситуации, в которой он оказался. Но он пытался этот минус компенсировать. Поскольку Шеин один из самых талантливых политиков не то, что в Астрахани (в Астрахани сравнивать-то и не с кем), а в России, у него все изначально грамотно. У него есть чутьё и, соответственно, он пытался компенсировать конфликт с элитой. Говорил, что очень многие люди из мэрии его поддерживают и перейдут на его сторону, но он не может раскрывать их фамилии, потому что иначе их уволят. Т.е. пытался создать ауру, что если он встанет у власти, то его тут же окружают опытные люди, управленцы из нынешней команды. Таким образом, он пытался компенсировать этот минус, не очень может и убедительно, но это было» - эксперт, профессионально специализирующийся в вопросах электорального процесса.

- Слабое использование возможностей соратников, единоличное позиционирование, отсутствие усилий по формированию команды: «в последние годы Шеин стал центром аккумуляции оппозиционных сил, которые вокруг него группируются. Но он не вполне использовал возможности политической инвеституры, политический потенциал этих персон не был в достаточной мере использован. Его окружали опытные люди – бывший руководитель партии «Яблоко» в Астрахани Валиев или первый ректор АИСИ Сапожников – фигуры, которые обладают явным авторитетом. Усилить акцент на этих фигурах, приблизить их к себе, намекнуть им, что они займут определенные посты или будут за что-то отвечать – все это могло усилить его кампанию. Но по этому поводу ничего не было сделано. Личность Шеина тогда в одиночестве парила. Эти люди ему, конечно же, помогали, но в самих агитационных материалах их не было. Он не делал акцент на команду. И это тот минус, в котором действительно он виноват» - эксперт, профессионально специализирующийся в вопросах электорального процесса.

В экспертных оценках решений, принятых в избирательной кампании кандидатов Столярова М. Н. и Шеина О.В. преобладают отрицательные рассуждения. Иными словами, участники опроса в большей степени склонны полагать, что предпринимаемые участниками предвыборной гонки усилия чаще носили негативный характер, что впоследствии не самым лучшим образом отразилось на конечных итогах выборов.

Эксперты предложили конкретные решения, которые на их взгляд было необходимо внедрить в стратегии избирательных кампаний кандидатов для повышения электорального результата.

Для кандидата Столярова М. Н. такими решениями можно считать:

- Работа с неформальными средами, применение новых методов работы с электоратом: «во-первых, более активная работа в социальных сетях, в интернете. Она была недостаточной. Во вторых, на момент исполнения обязанностей мэра была холодная зима, было много снега, были коммунальные проблемы, с которыми команда справиться не смогла. Город, как в декабре покрылся ледяной коркой, так и завис. Вот эти моменты активно нужно было отрабатывать не только в СМИ, а нужно

было устраивать интерактив, нужно было бы больше онлайн-конференций с избирателями, прямых эфиров, для показания открытости власти» - эксперт, профессионально специализирующийся в вопросах электорального процесса; «Столяров – уважаемый человек, но он уже в достаточно преклонном возрасте. Сегодня ему в первую очередь необходимо обратить внимание на молодежь, окружить себя активными и креативными молодыми людьми. Нужно искать толковых ребят, воспитывать, обучать их и заряжаться от них энергией» - представитель органов исполнительной власти.

- Исключение административного ресурса: «наверно не использовать административный ресурс - он был слишком ярким. Но люди не дураки же, ведь всё понимали, что и как происходит!» - представитель органов исполнительной власти; «я бы ему подсказал не включать систему администрирования результатов выборов. Я бы отпустил всё как есть» - эксперт, профессионально специализирующийся в вопросах электорального процесса.

- Ранее начало подготовки к выборам: «предвыборную кампанию надо начинать за год, что бы дойти, донести информацию до максимального количества избирателей. 4 декабря 2011 года только закончились выборы кандидатов в депутаты Областной думы. А потом я принял решение остаться. Времени было всего два с половиной месяца, а это очень мало» - кандидат на должность Главы муниципального образования «город Астрахань» на выборах 4 марта 2012 года.

- Повышение количества встреч с населением: «ещё как можно больше встреч с населением. Люди оценили его тягу общения с народом. Его выездные совещания и еженедельные приемы граждан в мэрии очень важны. Он не обещает того, что не сможет сделать. Скромность у нас сейчас уважают» - представитель законодательных (представительных) органов власти.

- Инициативность и активность в действиях в рамках избирательной кампании: «есть прекрасный образец избирательной кампании. Здесь не нужно придумывать чего-то нового. Это кампания С. Боженова 2009 года, которая является совершенно хрестоматийной по использованию ресурсов. Был использован полный набор методов по мобилизации электората. Самое главное – это активность и воля к победе, которую он тогда продемонстрировал, что, в общем-то, очень многих подкупило. Потому что в сравнении того, как вел себя тогда Шеин, Боженов имел плюс именно в целом в инициативности, в активной работе его команды. Можно даже провести параллель – в 1996 году Ельцин, опасаясь поражения от Зюганова, резко взвинтил свою активность, так и Боженов в 2009 году, когда однозначно проигрывал Шеину по всем рейтингам, проявил огромную активность, тем самым оказавшись в центре внимания. Поэтому в кампании Столярова в 2012 году была необходима воля к победе, которой в команде совершенно не было» - эксперт, профессионально специализирующийся в вопросах электорального процесса.

- Меньший масштаб агитационной кампании: «очень много медийного ресурса. Шеина лишили всего, а Столяров много, где мелькал как мэр. Одни только баннеры чего стоят!» - представитель органов исполнительной власти.

Говоря о кандидате Шеине О. В., эксперты высказали следующие мнения:

10. Формирование команды, привлечение в команду опытных специалистов: «многие астраханцы говорили, что видят в Шеине не одиночку, а именно команду. Но его команда оставляет вообще непонятное ощущение – многие люди были не известны, даже в чем-то может сомнительные, визуально не очень симпатичные. Он не пытается себя позиционировать как представитель какой-либо команды. Хотя, среди тех людей, которые готовы ему помочь, есть те, на которых, в общем-то, можно было сделать ставку. Может быть, здесь проявляется его ревность, потому что есть у него такая черта – определенное опасение, что кто-то может его затмить. Поскольку у него четко сформирован образ единственной политической альтернативы, то формирование команды было бы для него очень важным» - эксперт, профессионально специализирующийся в вопросах электорального процесса.

11. Предложения отсутствуют: «в стратегию О.В. Шеина ничего бы не добавил, она вообще была неправильная» - кандидат на должность Главы муниципального образования «город Астрахань» на выборах 4 марта 2012 года.

12. Исключение лжи и клеветы из предвыборных выступлений: «он любыми путями готов заявлять о себе, даже если они не честные. Его место - депутат, а если бы он ещё и не врал, цены бы ему не было» - кандидат на должность Главы муниципального образования «город Астрахань» на выборах 4 марта 2012 года.

13. Внедрение конструктивных предложений в избирательную программу.

В заключение, стоит обратить внимание на то, что кандидату Шеину О.В., в отличие от кандидата Столярова М.Н., эксперты предложили меньше конкретных решений - рассуждая о советах, направленных на повышение его электорального результата, многие участники опроса отказывались от ответа.

Список литературы

1. Бестужев-Лада И.В. Социальное прогнозирование. Курс лекций.— М., 2002.
2. Булгак О.В., Лычагин А.И. Злоупотребление административным ресурсом в ходе избирательных кампаний как угроза основным ценностям демократической системы России. // Власть. 2011. № 2.
3. Выборы в законодательные собрания субъектов РФ. Аналитический отчет по результатам экспертного прогнозирования итогов голосования. // Исследовательская группа «ЦИРКОН». Официальный сайт. URL: http://www.zircon.ru/upload/iblock/068/060320.pdf?sphrase_id=538 (дата обращения 14.05.2013).
4. Гришин Н. В. Информационная борьба в ходе электорального кризиса в Астрахани в 2011–2012 гг. / Н. В. Гришин // PolitBook. Журнал политической науки. – 2012. – № 1. – С. 61–74.
5. Дантес В.Г. Ресурсный потенциал современных избирательных кампаний (Астрахань, 2012 год). Научное издание. – Астрахань, 2013. - 131 с.
6. Ельмеев В.Я., Овсянников В.Г. Прикладная социология: Очерки методологии. — 2-е изд., испр. и доп. – СПб., 1999.
7. Ледяев В. Г. Власть: концептуальный анализ. М., 2001.
8. Морозова Е. А. Ресурсы политической власти. [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека диссертаций и авторефератов. URL: <http://www.dissercat.com/content/resursy-politicheskoi-vlasti> (дата обращения: 22.01.2013).
9. Нуреев Р.М., Шульгин С.Г. Взаимосвязь экономического и политического монополизма в российских регионах: административный ресурс и формы его проявления// Экономический Вестник РГУ. Том 4. № 6. 2006.
10. Пранова М.И. Избирательные кампании: теоретико-методологический анализ // Социум и власть, 2008.
11. Сводная таблица результатов досрочных выборов Главы муниципального образования «город Астрахань»// (Электронный ресурс) URL: http://www.astrakhan.vybory.izbirkom.ru/region/region/astrakhan?action=show&root=1&tvd=4304220103086&vtn=4304220103082®ion=30&global=&sub_region=30&prver=0&prnetvd=null&vi_bid=4304220103086&type=222 (дата обращения 9.01.2013).
12. Чердниченко В.В. Применение экспертных оценок в социологических исследованиях. //Социологические исследования. – 1981. - №3.
13. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования: описание, объяснение, понимание социальной реальности. М., 2003.

References

1. Bestuzhev-Lada I.V. Social'noe prognozirovanie. Kurs lekciy.— M., 2002.
2. Bulgak O.V., Lychagin A.I. Zloupotreblenie administrativnym resursom v hode izbiratel'nyh kampanij kak ugroza osnovnym cennostjam demokraticeskoi sistemy Rossii. // Vlast'. 2011. № 2.
3. Vybory v zakonodatel'nye sobranija sub#ektov RF. Analiticheskij otchet po re-zul'tatam jekspertnogo prognozirovanija itogov golosovanija. // Issledovatel'skaja gruppa «CIRKON». Oficial'nyj saj. URL: http://www.zircon.ru/upload/iblock/068/060320.pdf?sphrase_id=538 (data obrashhenija 14.05.2013).
4. Grishin N. V. Informacionnaja bor'ba v hode jelektoral'nogo krizisa v Astraha-ni v 2011–2012 gg. / N. V. Grishin // PolitBook. Zhurnal politicheskoi nauki. – 2012. – № 1. – S. 61–74.

5. Dantes V.G. Resursnyj potencial sovremennyh izbiratel'nyh kampanij (Astra-han', 2012 god). Nauchnoe izdanie. – Astrahan', 2013. - 131 s.
6. El'meev V.Ja., Ovsjannikov V.G. Prikladnaja sociologija: Oчерki metodologii. — 2-e izd., ispr. i dop. — SPb., 1999.
7. Ledjaev V. G. Vlast': konceptual'nyj analiz. M., 2001.
8. Morozova E. A. Resursy politicheskoj vlasti. [Jelektronnyj resurs] // Nauch-naja jelektronnaja biblioteka dissertacij i avtoreferatov. URL: <http://www.dissercat.com/content/resursy-politicheskoi-vlasti> (data obrashhenija: 22.01.2013).
9. Nureev R.M., Shul'gin S.G. Vzaimosvjaz' jekonomicheskogo i politicheskogo monopolizma v rossijskih regionah: administrativnyj resurs i formy ego projavlenija// Jekonomicheskij Vestnik RGU. Tom 4. № 6. 2006.
10. Pranova M.I. Izbiratel'nye kampanii: teoretiko-metodologičeskij analiz // Socium i vlast', 2008.
11. Svodnaja tablica rezul'tatov dosrochnyh vyborov Glavy municipal'nogo obrazo-vanija «gorod Astrahan'»// (Jelektronnyj resurs) URL http://www.astrakhan.vybory.izbirkom.ru/region/region/astrakhan?action=show&root=1&tvd=4304220103086&vrn=4304220103082®ion=30&global=&sub_region=30&prver=0&pronetvd=null&vbid=4304220103086&type=222 (data obrashhenija 9.01.2013).
12. Cherednichenko V.V. Primenenie jekspertnyh ocenok v sociologičeskikh issledo-vanijah. //Sociologičeskie issledovanija. – 1981. - №3.
13. Jadov V.A. Strategija sociologičeskogo issledovanija: opisanie, ob#jasnenie, po-nimanie social'noj real'nosti. M., 2003.

РОССИЙСКО-КАЗАХСТАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ КАК ОДИН ИЗ ФАКТОРОВ СТАБИЛЬНОСТИ В ПРИКАСПИЙСКОМ РЕГИОНЕ¹

Джанталеева Мадина Шанигуловна, ассистент

Астраханский государственный университет
414056, Российская Федерация, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: walkman.85@mail.ru

В статье рассматривается двустороннее сотрудничество России и Казахстана в Каспийском регионе. Россия и Казахстан являются наиболее авторитетными государствами в данном районе, которые пользуются серьезным экономическим и политическим влиянием в целом ряде региональных и международных организаций, голосу которых прислушиваются народы и руководители стран данного региона. Район Каспийского моря важен для двух государств как зона геостратегической значимости с точки зрения национальной безопасности. В Каспийском регионе пересекаются противоречивые интересы разных стран, основной причиной, является транспортировка каспийских углеводородов.

Ключевые слова: двустороннее сотрудничество, Каспийский регион, геополитика, государство, углеводородные ресурсы

RUSSIAN AND KAZAKHSTAN RELATIONS AS ONE OF THE FACTOR TO STABILITIES IN THE CASPIAN REGION

Dzhantaleeva Madina Sh., Assistant

Astrakhan State University
20a Tatishchev st., Astrakhan, 414056, Russian Federation
E- mail: walkman.85@mail.ru

¹ Статья выполнена в рамках проекта ФЦП Соглашение № 14.В37.21.1016 от 07.09.2012. Тема: «Вызовы и угрозы этнополитической безопасности Юга России: Прикаспийский вектор социально-политической стабильности российского государства»