

ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ РОССИИ И ПУТИ ЕЕ ТРАНСФОРМАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

Гаврилина Наталья Евгеньевна, кандидат экономических наук, доцент

Астраханский государственный технический университет
414025, Российская Федерация, г. Астрахань, ул. Татищева, 16
E-mail: GavrilinaN.E@mail.ru

В статье рассматриваются важнейшие вопросы современного состояния российской экономической системы, ее динамики и перспектив развития. Автор проводит сравнительный анализ стран Таможенного Союза с точки зрения оптимального устройства социально-экономической системы и уровня развития народного хозяйства. В статье приводятся точки зрения ведущих ученых-экономистов стран СНГ, занимающихся изучением вопросов проблем и перспектив создания Евразийского экономического Союза.

Ключевые слова: интеграция, экономический рост, стагнация экономики, Таможенный союз, Единое экономическое пространство, внешняя торговля, экспорт товаров, национальные хозяйства

GLOBAL PROBLEMS OF NATIONAL ECONOMY OF RUSSIA AND WAY OF ITS TRANSFORMATION IN MODERN CONDITIONS OF THE EUROASIAN ECONOMIC UNION

Gavrilina Natalya Ye., Ph.D. (Economical Science), Associate Professor

Astrakhan State Technical University
16 Tatischeva st., Astrakhan, 414025, Russian Federation
E-mail: GavrilinaN.E@mail.ru

In article the major questions of a state of the art of the Russian economic system, its dynamics and prospects of progress. The author arrangement of social and economic system and level of development of a national economy are considered spends the comparative analysis of the countries of the Customs Union from the point of view of optimum. In article the points of view of the leading scientific-economists CIS countries, questions of problems engaged by studying and prospects of creation of the Euroasian economic Union are resulted.

Keywords: Integration, economic growth, stagnation of economy, the Customs union, Uniform economic space, foreign trade, export of goods, national facilities

В настоящее время в экономике России наблюдаются негативные тенденции, свидетельствующие о возможном кризисе. Речь идет о снижении темпов экономического роста, сокращении бюджетных расходов, значительных темпах снижения курса национальной валюты по отношению к доллару. В чем же причины того, что в стране, где в предыдущие годы в значительной мере удавалось сохранять стабильность и положительную динамику экономического роста, сейчас наблюдаются признаки стагнации экономики и значительного урезания расходов на социальную сферу со стороны государства. На эти вопросы нет однозначных ответов. В рамках развития Единого Экономического пространства, естественно, влияние экономических проблем России будет ощутимо и для наших партнеров.

Итак, резонный вопрос по сути экономических перспектив России и ее партнеров по Таможенному Союзу - почему в России, стране, где сосредоточены крупнейшие природные богатства, где есть нефть и газ в достаточном количестве, то есть в

наличии источники поступлений валюты в экономику, не достигнуты устойчивые и значительные положительные сдвиги в социально-экономической сфере. По мнению доктора экономических наук, профессора Цаголова Г.Н. «...в настоящее время Россия находится в тупике бюрократически- олигархического капитализма. Устойчиво развитие экономики может быть обеспечено только на основе социал-демократических принципов. Необходимо сознательное строительство конвергентного общества, сочетающего преимущества социализма и капитализма, рынка и плана.[2] Следует отметить, что в условиях современного российского капитализма не прекращаются поверхностные сравнения социализма и капитализма.

Однако тот капитализм, к которому пришла Россия, не вызывает радостных чувств и не внушает оптимизма и уверенности. Становится совершенно ясно, что в России необходимо внедрение оптимальной модели госрегулирования экономики, снижение роли финансово-спекулятивного сектора в пользу развития ведущих отраслей народного хозяйства.

При этом автор считает, что в других странах Таможенного Союза удалось избежать проблем, свойственных экономической и социальной сфере в России. Здесь не последнюю роль играет, например, наличие жесткого госрегулирования и прозрачности всех государственных финансов, оптимальных вложений в тяжелую промышленность и сельское хозяйство, развитие наукоемких производств в Белоруссии. Тогда возникает вопрос, почему в великой стране России, где так много природных богатств, высокие прибыли от продажи на экспорт сырья, где есть большие научные открытия в сфере высоких технологий, отсутствуют показатели значительных положительных сдвигов в экономике. Ведь в стране есть потенциал для модернизации отечественной промышленности, активизации долгосрочных инвестиционных проектов, развития рынка отечественного продовольствия. Однако на деле мы наблюдаем картину того, что в стране нет высокого экономического роста. Госрегулирование экономических процессов работает только в сфере нефтегазового сектора и деятельности крупнейших банков с госучастием, таких как Сбербанк, Россельхозбанк и группа ВТБ. В настоящее время в российской экономике отсутствует серьезная конкуренция. Таким образом, госкапитализм, сформировавшийся в 2000-е годы, не принес желаемых результатов нашей стране и не сформировал высокий уровень экономического развития. В этой связи очень интересно суждение известного ученого профессора Цаголова Г.Н. «Лишь с помощью возрожденного на новой основе планового регулирования можно диверсифицировать нашу экономику. И нечего пугать несведущих людей угрозой реставрации Госплана. Не о том речь. Восстановление планирования необходимо в тех формах и пределах, в которых оно служит стабилизатором и регулятором экономики.»[5].

Таким образом, мы видим, что ведущие экономисты, представляющие разные направления отечественной науки, сходятся в главном - государство должно уйти от нефтегазовой зависимости, от глобального влияния сырьевых монополий. Следует раскрыть в полной мере потенциал других отраслей экономики и стимулировать инвестиционный рост. При этом А.Кудрин резонно замечает, что «...поскольку доля нефтегазовых ресурсов в экспорте России составляет 65,5 %, движение курса (курса валют -авт.)особенно чувствительно. Основной риск всегда представляла зависимость цен на нефть и газ...Нужно учитывать, что в условиях сохраняющейся инфляции возникает спекулятивный приток иностранных «коротких» инвестиций. Временно это приводит к дополнительному укреплению валюты, но при снижении цен на нефть курс рубля падает сильнее.»[4].

Таким образом, «правительство должно обеспечивать необходимый объем сбережений нефтегазовых доходов для сохранения стабильности макроэкономических показателей. Базовую цену на нефть при формировании бюджетного правила целесообразно установить на уровне 865 долларов/ барр. в постоянных ценах.»[4].

Однако г-н Кудрин, являющийся представителем либеральной части отечественных экономистов, не пишет о том, что же будет с экономикой России, если цена

на нефть на мировом рынке упадет ниже 80 долларов за баррель. Возникает также вопрос, почему, когда в стране в прошлые годы наблюдался значительный приток нефтедолларов, не было создано конкурентоспособной экономики и не обеспечено устойчивого социального развития. Автор полагает, что Россия сможет добиться повышение уровня экономического развития, но сделать это можно было еще ранее, используя значительный приток денег в интересах страны.

В настоящее время встает вопрос о коренном изменении структуры нашей экономики, переосмыслении роли государства в регулировании экономических процессов, активном внедрении сильных элементов капитализма и социализма.»

Именно переход от спекулятивного бюрократически-олигархического капитализма к подобной экономике с признанием и допущением ошибок и перегибов, а также возвратом всего лучшего из практики социалистического хозяйства и есть настоящая программа выхода России из затяжного падения», считает А.Бунич в своей статье «Сканер нашего капитализма».[2].

Интересные суждения по поводу снижения нефтегазовой зависимости российской экономики и ее перспектив приводит Алексей Кудрин в своей статье «Влияние доходов от экспорта нефтегазовых ресурсов на денежно-кредитную политику России.»: Политика снижения зависимости экономики от нефтегазового сектора в конечном счете должна привести к диверсификации экономики. Однако для этого требуются комплексные усилия по ряду направлений: обеспечение макроэкономической стабильности, включая низкую инфляцию и понятные правила изменения курса национальной валюты; содействие конкуренции; развитие финансового рынка с длинными деньгами; создание государством необходимой инфраструктуры; стимулирование отраслей с высокой добавленной стоимостью; снижение административных барьеров».

В настоящее время следует отметить тот факт, что партнеры России по Таможенному Союзу, в частности, Белоруссия, более эффективно сочетают рыночную экономику и активное госрегулирование. Так как мы развиваемся в едином экономическом и территориальном взаимодействии, исключая границы и таможенные барьеры, имеет смысл проанализировать экономическую и в большей степени, социальную политику Республики Беларусь и Казахстана. Профессор Цаголов высказывает очень интересную точку зрения по данному вопросу интеграции и экономического опыта. «...При разности культур, политических структур и образов жизни в Белоруссии и Казахстане действуют смешанные планово-рыночные модели экономики- общий знаменатель успеха в их развитии. В обоих случаях поддерживается жизнеспособный симбиоз двух несхожих, во многом даже противоположных, но взаимодополняющих друг друга регуляторов.[5]. Может быть, причины успеха этих дружественных стран в том, что там нет столь значительной финансовой олигархии, нет нефтяной подушки, на которой вырос слой коррумпированной сверхбуржуазии. Как справедливо пишет профессор Г. Цаголов, «в России построен спекулятивный бюрократически-олигархический капитализм, отрицающий созидательный, конструктивные начала. Действующие на политической и экономической сцене игроки не заинтересованы в инновациях. Отсутствует спрос на высокотехнологичную продукцию. Нужны не косметические, а коренные изменения.[5]. В настоящее время России необходима новая стратегия экономического и социального развития, учитывающая все необходимые реалии и отражающая чаяния разумного большинства. Необходим новый курс на смешанную, конвергентную экономику в современных условиях развития мировой цивилизации.

Список литературы

1. Бунич А.П. Осень олигархов. М.: «Эксмо», 2006.
2. Бунич А.П. «Сканер нашего капитализма // Вопросы экономики № 11. 2012
3. Меньшиков. С.М. Анатомия российского капитализма / С.М. Меньшиков. – М.: Международные отношения, 2008.
4. Кудрин А.Л. «Влияние доходов от экспорта нефтегазовых ресурсов на денежно-кредитную политику России // Вопросы экономики. № 3. 2013.
5. Цаголов Г.Н. Почему все не так. М. «Экономика». 2012.

References

1. Bunich A.P. Osen oligarkhov. M.: «Eksmo», 2006.
2. Bunich A.P. «Skaner nashogo kapitalizma // Voprosy ekonomiki № 11. 2012
3. Menshikov. S.M. AnATOMiya rossiyskogo kapitalizma / S.M. Menshikov. – M.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 2008.
4. Kudrin A.L. «Vliyanie dokhov ot eksporta neftegazovykh resursov na denezhno-kreditnyuyu politiku Rossii // Voprosy ekonomiki. № 3. 2013.
5. Tsagolov G.N. Pochemu vse ne tak. M. «Ekonomika». 2012.

МОРФОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К РАЗРАБОТКЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ПРИЗНАКОВ-ОСНОВАНИЙ КАЧЕСТВА РЕПРОДУКТИВНОГО ТРУДА

Внуковская Татьяна Николаевна, кандидат экономических наук, доцент

Уральский институт экономики, управления и права
620049, Российская Федерация, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, 199
E-mail: vnukovskaya-tn@ya.ru

В условиях модернизации экономики потребуются трансформация структуры и качества рабочей силы. Для этого необходимо системно управлять качеством репродуктивного труда. Предложен морфологический подход к разработке фундаментальных признаков-оснований качества репродуктивного труда для формирования и развития качественного человеческого капитала.

Ключевые слова: качество репродуктивного труда, инновационная экономика, модернизация, человеческий капитал, морфологический подход

**THE MORPHOLOGICAL APPROACH TO WORKING OUT
OF THE FUNDAMENTAL SIGNS-BASES OF QUALITY
OF REPRODUCTIVE LABOR**

Vnukovskaya Tatyana N., Ph.D. (Economical Science)

Ural Institute of Economics, Management and Law
199 Lunacharskiy st., Yekaterinburg, 620049, Russian Federation
E-mail: vnukovskaya-tn@ya.ru

Modernization of economy makes it necessary to transform the structure and quality of labor force. It's necessary to have a systematic approach to the quality of reproductive labor (QRL). In the article is offered the morphological approach to working out of fundamental signs-bases of quality of reproductive labor for formation and development of the qualitative human capital.

Keywords: quality of object of reproductive labor, innovative economy, modernization, human capital, the morphological approach

Репродуктивный труд в широком смысле слова – это деятельность по воспроизводству человеческого капитала, заключающаяся в уходе за будущей и имеющейся рабочей силой и человеческим родом в целом. Предметом репродуктивного труда в узком смысле является выращивание будущей рабочей силы (процессы рождения,