

5. О научно-исследовательской деятельности и кадрах науки в странах Содружества. Аналитические материалы. СНГ. «Статистика СНГ». 2011. – Режим доступа: <http://www.sicstat.com>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.

6. Романова Е. В. Потенциал и риски мобильности рабочей силы в ЕС и в России / Е. В. Романова // Россия в мировой экономике и международных отношениях (мировое развитие) / отв. ред. Ф. Г. Войтоловский, А. В. Кузнецов. – Москва : ИМЭМО РАН, 2009. – Вып. 5.

7. Межгосударственная программа инновационного сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств на период до 2020 г. – Режим доступа: <http://www.cis.minsk.by>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.

8. Официальный сайт ЕврАзЭС. – Режим доступа: <http://www.evrases.com>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.

References

1. Boyko A.N. Vlaskin G.A., Lenchuk E.B., Ovchinnikov V.V., Tsukerman V.A. *Opyt innovatsionnogo sotrudnichestva stran SNG i ES*. Available at: <http://www.cis.minsk.by>.

2. *Doklad o chelovecheskom razvitii 2011. Ustoychivoe razvitie i ravenstvo vozmozhnostey: luchshee budushchee dlya vsekh. PROON*. Moscow, 2011, 176 p.

3. *Ofitsialnyy sayt INSEAD*. Available at: <http://www.Insed.ru>.

4. *Global Innovation Index 2011*. Available at: <http://www.globalinnovationindex.org/>.

5. *O nauchno-issledovatel'skoy deyatelnosti i kadrakh nauki v stranakh Sodruzhestva. Analiticheskie materialy. SNG. «Statistika SNG». 2011*. Available at: <http://www.sicstat.com>.

6. Romanova E.V. *Potentsial i riski mobilnosti rabochey sily v ES i v Rossii. Rossiya v mirovoy ekonomike i mezhdunarodnykh otnosheniyakh (mirovoye razvitie)*, отв. ред. F.G. Voytolovskiy, A.V. Kuznetsov. Moscow: IMEMO RAN, 2009, vol. 5.

7. *Mezhhgosudarstvennaya programma innovatsionnogo sotrudnichestva gosudarstv-uchastnikov Sodruzhestva Nezavisimyykh Gosudarstv na period do 2020 g.* Available at: <http://www.cis.minsk.by>.

8. *Ofitsialnyy sayt EvrAzES*. Available at: <http://www.evrases.com>.

СУЩНОСТЬ И МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ МОЛОДЕЖНЫХ СТРУКТУР ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

Тепляков Виктор Нодариевич, соискатель

Кубанский государственный университет
350040, Россия, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149
E-mail: svetiktrel@rambler.ru

Статья посвящена анализу сущности и механизмов формирования молодежных организаций. Автор критически анализирует опыт описания сценариев и механизмов формирования молодежных организаций и описывает шесть основных моделей: партийного строительства, инициативную, вождистскую, формально-проектную, клубную и сетевую модели.

Ключевые слова: молодежь, молодежные структуры политических партий, модели формирования молодежных организаций.

NATURE AND MECHANISMS OF FORMATION OF THE YOUTH STRUCTURES OF POLITICAL PARTIES

Tepliyakov Victor N., competitor

Kuban State University
149 Stavropolskaya st., Krasnodar, 350040, Russia
E-mail: svetiktrel@rambler.ru

This article analyzes the nature and mechanisms of formation of youth organizations. The author critically examines the experience of scripting and mechanisms of formation of youth organizations and describes the six basic models of party building, proactive, vozhdistskuyu, formal design, club and network models.

Keywords: Young people, Youth organizations of political parties, Models for the formation of youth organizations.

С середины двухтысячных годов в нашей стране наблюдается всплеск молодежной общественно-политической активности. Сначала в мегаполисах, а затем и в регионах стали возникать молодежные организации, действующие в общественном и политическом поле. Довольно быстро в «молодежном» политическом пространстве оказался заполнен весь политико-идеологический спектр. Один из исследователей молодежного движения так описывает ситуацию того времени: «Молодежные «Яблоко» и СПС, ряд студенческих групп объединились в коалицию «Оборона». Взвились знамена СМ «За Родину!», в мае в колоннах оппозиции бок о бок шли «комсомольцы», «лимоновцы» и АКМ. На другом фланге не дремали и сколачивали «шит на пути оранжевого бульдозера» другие силы – «опричники» Евразийского Союза Молодежи и антифашистское движение «Наши», потеснившее прокремлевских «Идущих вместе» [8, с. 6].

Следует согласиться с экспертными оценками этого явления, в том, что в условиях, когда государство недостаточно внимания уделяло молодежи, партии и движения взяли на себя функцию артикуляции интересов молодых людей, усилив свое влияние на эту социальную группу [5].

Несмотря на имеющийся интерес, публикаций по этому поводу недостаточно. Ведь «очевидно, что внимание исследователей сосредоточено на наиболее доступной в исследовательском плане молодежи – студенчестве и учащимся. Именно их политические ценности, ориентации и модели поведения становятся предметом изучения в большинстве диссертаций: приоритеты политического участия молодежи, политическое сознание студенческой молодежи, политическая культура и тенденции ее формирования, менталитет студенческой молодежи, ее гражданственность» [9, с. 181].

Вместе с тем, вторая половина 2000-х гг. ознаменовалась активным включением государства в процесс формирования спектра молодежных организаций. Наибольшими ресурсами и мотивами «помощи» молодежи в ее политическом становлении обладают партии и государство.

Предметом исследования в данной статье являются модели формирования молодежных общественно-политических организаций в нашей стране в начале 2000-х гг.

Политические партии – основная структура политического и гражданского участия, институт политической социализации и одновременно инструмент мобилизации общественной поддержки в конкурентной борьбе за власть. Партии появились в период выхода политического участия за рамки немногочисленных групп политических элит. Именно партии выполняют функцию агрегации интересов различных социальных групп, и стремление заявить о своих требованиях является доминирующим мотивом для участия молодежи в деятельности этих организаций. Однако доля молодых людей, являющихся членами партий, крайне мала, по данным ФОМ она составляет 1–3 % [2]. Молодые люди с большей охотой вступают не в политические, а в общественные организации, которые могут защитить их законные интересы, помочь им в решении каких-то социальных проблем, организовать их досуг. По данным социологических опросов ВЦИОМ думают над тем, чтобы вступить в какую-либо общественную организацию в ближайшее время 7 % молодых людей в возрасте от 18 до 25 лет [1].

Вместе с тем, в оценках молодежи политические партии не вполне привлекательны. По мнению отечественных исследователей, причиной расширения сферы деятельности молодежных организаций стало разочарование молодых людей в субъектах политической жизни. В частности, обращая внимание на молодежь лишь в предвыборный период, на деле политические партии не стремятся решить проблемы этой социальной группы. Кроме того, важную роль играет и общая деполитизация молодежи [6, с. 55].

Несмотря на разочарование молодых людей в эффективности легитимных каналов доступа посредством взаимодействия с политическими партиями, в последнее время возникло большое число «молодежных крыльев» партий, что говорит о стремлении последних привлечь молодых людей к активному участию в политическом

процессе. Это свидетельствует также о желании, пусть и небольшой части молодежи, влиять на формирование государственной политики.

Основными задачами молодёжных партийных организации являются подготовка кадров для политической деятельности, доведение идей партии до будущих молодых избирателей, формирование общественного мнения. Фактически многие молодёжные партийные структуры являются для партий инструментами проведения избирательных кампаний, а для самих молодёжных организаций – важным источником пополнения бюджетов.

В наибольшей степени это относится к молодёжным отделениям правых и центристских партий, в то время как деятельность современного комсомола и левых молодёжных общественно-политических организаций, в том числе участие в избирательных кампаниях, строится в основном на добровольных началах. Финансирование молодёжных организаций бизнес-структурами также позволяет всем участникам этого процесса решать несколько задач. Во-первых, поднимать рейтинг «взрослой» партии, увеличивать ее популярность, уровень поддержки на выборах, а во-вторых, существенно влиять на имидж бизнес-структуры. К примеру, митинги в поддержку М. Ходорковского, проводившиеся молодёжной политической организацией «Яблоко», наряду с привлечением внимания к партии, имели своей целью формирование положительного общественного мнения о компании ЮКОС и ее руководителе [6, с. 59].

Деятельность самостоятельных молодёжных общественно-политических организаций обеспечена меньшими ресурсами. Во-первых, это объясняется возникновением проблемы идентификации с какой-либо реальной политической силой и использованием её идеологической поддержки и соответствующего статуса в политическом пространстве. Во-вторых, независимая деятельность молодёжных организаций приводит к отсутствию у них необходимых для политической деятельности материальных ресурсов.

Однако, независимые молодёжные организации чаще создаются как общественные или правозащитные, т.е., не решающие напрямую задач участия в политическом процессе, а влияющие на него косвенно. На акциях протеста, которые они проводят, звучат требования молодежи о защите их гражданских прав, запрете экстремистских организаций и т.д.

Представители молодежи, принимающей активное участие в политическом процессе, находятся в постоянном поиске ниши, в которой они могли бы реализовывать свой потенциал. Стоит заметить, что, несмотря на членство в различных политических организациях, они являются наиболее привлекательным сегментом общества для различного рода политических сил.

На основе типологии молодёжных движений, сделанной П. Данилиным [4] и наших собственных наблюдений, мы выделили несколько моделей формирования молодёжных организаций: партийного строительства, инициативную, вождистскую, формально-проектную, клубную и сетевую.

Модель партийного строительства. Ее реализация предполагает организацию «молодежного крыла» по инициативе партии. В данном сценарии партия решает несколько важнейших для себя задач. Во-первых, рекрутирование в свои ряды наиболее мотивированных, инициативных и подготовленных к партийной работе молодых людей. Во-вторых, мобилизация сторонников для проведения просветительской и массовой работы с населением в предвыборный период (раздача листовок, проведение митингов и т.д.). В-третьих, артикуляция партийной и/или молодёжной позиции, не опасаясь репрессий со стороны государства или общества, так как молодежи прощается то, что никогда не простилось бы самой материнской структуре. В такие организации чаще всего входит молодежь в возрасте от 17 до 22 лет, поскольку в этом возрасте люди имеют высокие амбиции, но еще недостаточно высоко себя ценят и склонны доверять авторитету старших.

Инициативная модель. Она предполагает формирование молодёжного политического движения по инициативе молодежи. В практике такой подход к строительству

ву молодежных организаций встречается крайне редко. Он характеризуется тем, что прежде чем создавать структуру, вырабатывается идеология, и именно под определенные идеи и лозунги вербуются сторонники. Сначала в СМИ проводится кампания по распространению в обществе основных идей организации, используются листовки и наглядная агитация. Затем начинается кооптирование членов. Эта модель приводит к созданию организаций с высокой идейной мотивации участников движения, значительной монолитности движения. Вместе с тем, для создания организации на основе этой модели требуется достаточно продолжительное время. Инициативная модель в силу указанной выше высокой идейной мотивации имеет ограничения в массовости данного «молодежного крыла» предлагаемыми лозунгами.

Вождистская модель. Некоторые молодежные организации формируются вокруг сильного лидера. Некоторые исследователи сравнивают эту модель с формированием организации по типу секты. Обычные признаки того, как организация превращается из идейного движения в секту – полное и беспрекословное подчинение вождю, непоколебимая вера в то, что вождь прав, активистам сложно критически осмысливать происходящее. В отличие от своих адептов, вождь полностью осознает ситуацию и умело использует ее для саморекламы, а также в личных или коммерческих интересах [4, с. 60].

Формально-проектная модель. В рамках этой модели общественная или политическая организация возникает как дань политической «моды». Эта модель имеет широкое распространение. По технологии реализации она ничем не отличается от первой, а в целях существования таких организаций имеются принципиальные отличия. Формальная структура не работает на решение практических задач, ее безликое, «для галочки» существование может негативно сказаться на имидже политической структуры. Кроме того, таким движениям необходимы серьезные денежные вливания. Основой таких организаций, учитывая специфические особенности такого молодежного строительства, как правило, становятся молодые люди в возрасте от 25 до 30 лет, работающие за зарплату. Как правило, созвать при этом низовые структуры нет необходимости.

Клубная модель. Часто молодежные политические организации возникают на основе клубов по интересам. Чаще всего эти клубы создаются посредством виртуальных знакомств через Интернет, а также на базе общего места работы или учебы. Клубы эти представляют собой всего лишь дискуссионные площадки для обсуждения социально-политических тем. Создание таких площадок – вполне разумная и позитивная миссия, которая, однако, в тактическом смысле не принесет особой пользы организатору. Лидеры мнений такие площадки и клубы могут использовать для мобилизации потенциально активной и заинтересованной молодежи. Таким образом, клубная модель ведет к созданию организации, перспективной с точки зрения социализации молодежи и вовлечения ее в политический процесс [4, с. 68].

Сетевая структура. Эта модель, несмотря на сложность и затратность, является наиболее перспективной в стратегической перспективе. Созданием сети, по нашему мнению, должно заниматься только государство, жестко пресекая все попытки любых иных структур, партий или компаний. Сетевая структура – это многочисленные образовательные, воспитательные, спортивные, развлекательные учреждения, работающие с молодежью в возрасте от 14 до 30 лет [4, с. 72].

На наш взгляд, участие молодежи в таких организациях должно быть добровольным и бесплатным. Внешне эти учреждения могут не быть связаны. Более того, они могут не иметь никакого отношения к политике. Подготовка и авторитет лидеров организаций обеспечивается путем создания дополнительных ячеек, школ молодых лидеров или молодежных институтов управления. То есть над структурой обязательно осуществляется контроль и производится отбор наиболее перспективных и талантливых молодых людей, обладающих лидерским потенциалом.

Создание такой сетевой структуры, финансируемой из одного или нескольких источников, имеющих общий интерес, в течение довольно короткого времени может

привести к повышению активности среди молодежи, в первую очередь политической. А контролирующей эту сетевую структуру политический актор вполне может канализировать активность молодежи в этих структурах в нужное ему русло. Украинские события прекрасно показали, что бывает, когда молодежные сетевые структуры работают на внешнего игрока. Детальный анализ этого сценария представлен в статье М. Кордонского [7], председателя общественной организации «Ассоциация пользователей сетей телекоммуникаций». В России ни одной такой организации создано пока не было. Нечто подобное начал реализовывать ЮКОС в 2002 г., но, учитывая то, что компании были предъявлены иски налоговых органов, которые привели к продаже на аукционе «Юганскнефтегаза», самостоятельно ЮКОС уже финансировать это направление не может. Межрегиональная общественная организация «Открытая Россия» продолжила проект создания сетевого общества, но уже с гораздо меньшим рвением. При всех усилиях «Открытой России» и других сторонников Ходорковского в конце весны 2005 г. они продемонстрировали, что не управляют своим сетевым обществом, которое все же к тому времени было значительным по количеству участников программ организации [4, с. 73].

Описывая различные сценарии создания молодежных организаций, П. Данилин, на наш взгляд, смешивает критерии механизмы и цели создания таких организаций. Например, приводятся такие сценарии:

Создание организации с целью легализации средств. Технологий достаточно много, примером может служить ситуация когда организация таких движений осуществляется следующим образом: под мнимые проекты выделяются большие суммы, в отчетности эти суммы проходят как потраченные, а руководство делит их со спонсором. Иногда проекты оказываются не мнимыми, но средств выделяется намного больше, нежели необходимо для их реализации.

Создание молодежных структур с учетом политической конъюнктуры бренда. Данный тип создания молодежной структуры характеризуется позиционированием себя как преемницы различных существующих (существовавших) организаций (например «Порь» и «Кмары»), с намерением использовать уже раскрученные бренды для личного обогащения. Они много пишут о себе на форумах и блогах в Интернете, используют различные пиар-технологии, чтобы информация о деятельности организации была доступна. В дальнейшем подобные организации за определенную плату используются недобросовестными политическими игроками для проведения провокации, после чего организации перестают существовать, выполнив отводившуюся им роль. Поэтому наличие таких молодежных объединений говорит отнюдь не о росте протеста среди юных поколений, а о том, что на рынке политтехнологий намечается или уже ведется какая политическая игра.

Создание молодежной организации «под мероприятие» предполагает создание «молодежного крыла» для организации массовых мероприятий. В различных регионах создаются отделения организации, сотрудники за определенную плату, занимаются тем, что налаживают связи с сокурсниками, ребятами с других курсов или факультетов, учениками или завучами. Вступление в движение ни к чему не обязывает более того рядовой участник организации получает бонусы в виде маек, бейсболок, значков, билетов в кино, на спортивные состязания... Никакой идеологической работы с ними, не проводится, потому что они нужны только для массовки. За несколько недель до дня «Х» организаторы начинают укреплять контакты с рядовым активом и предлагают совершить поездку в Москву или в Санкт-Петербург. В результате в нужное время массовость полностью обеспечивается. Среди плюсов организаций подобного рода – наличие актива, готового выполнить любое распоряжение, отличные организаторские способности большей части руководства. Минусы – низкая креативность руководства, громадные расходы, общий негативный фон, рано или поздно складывающийся вокруг движения.

Создание молодежной организации на основе неформальной группы (политической тусовки). Деятельность молодежных движений в России долгое время при-

стально не изучалась, а потому было совершенно непонятно, что движет молодыми людьми в их стремлении стать активистами той или иной организации. В последнее время, однако, стало очевидно, что значительная часть молодежи состоит в соответствующих движениях для того, чтобы весело проводить время. То есть многие расценивают участие молодежи в политике как своеобразную игру, пьяный клуб и веселый уличный погром одновременно [3, с. 65]. Основная проблема движений, организованных по этому принципу, по словам Ярослава Грекова, заключается в том, что «в такой тусовке реально работать заставить некого, так как все тусуются. Если начинает работать один человек, то он быстро сгорает» [3]. То есть если вдруг политика перестала быть игрой или если от молодежи потребовали чего-то большего, чем просто постоять на улице и покричать «Долой!», то энтузиазм быстро растворяется.

Создание организация при вузе возможно с учетом статьи 15 Федерального закона «О высшем и после вузовском профессиональном образовании» от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ, которая говорит о том, что все отношения между организациями и вузом должны соответствовать уставу высшего учебного заведения. Как правило, этот сценарий реализуется, если организация одновременно лояльна и властям и ректору [4, с. 69].

Таким образом, несмотря на теоретическую и практическую востребованность исследований молодежи и молодежных организаций, это проблемное поле пока не заполнено. Имеющиеся теоретические наработки и наши наблюдения позволяют говорить о существовании нескольких моделей формирования общественных и политических молодежных организаций: модели партийного строительства, инициативной, вождистской, формально-проектной, клубной и сетевой моделей.

Большинство молодежных партийных структур сформировано по инициативе партии, для организации массовых мероприятий, а также как дань «политической моде». Самый же сложный, самый затратный, но между тем наиболее перспективный в стратегической перспективе вариант организации молодежных движений – это сетевая структура.

Список литературы

1. База данных ВЦИОМ. – Режим доступа : http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=146&p_id=12215&date=21.03.05, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
2. База данных ФОМ (электронный документ). – Режим доступа: <http://bd.fom.ru/report/map/dd052222#d052211>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
3. Греков Я. Все потуги на молодежный протест смешны / Я. Греков. – Режим доступа: <http://www.kreml.org/interview/85282562>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
4. Данилин П. Новая молодежная политика 2003–2005 / П. Данилин. – Москва : Европа, 2006.
5. Интервью с ведущим сотрудником фонда «Общественное мнение» Иваном Климовым. – Режим доступа: <http://www.kreml.org/interview/89844669>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
6. Карпенко О. М., Молодежь в современном политическом процессе в России / О. М. Карпенко, И. А. Лиманов. – Москва : Изд-во СГУ, 2006.
7. Кордонский М. Как делаются молодежные революции: Путч грандоедов / М. Кордонский. – Режим доступа: <http://www.kreml.org/options/87340042>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
8. Савельев В. А. Горячая молодежь России. Лидеры. Организации и движения. Тактика уличных битв. Контакты / В. А. Савельев. – Москва : Кванта, 2006.
9. Самаркина И. В. Молодежь и формирование ее политической картины мира в современных социально-гуманитарных исследованиях / И. В. Самаркина // Теория и практика общественного развития. – 2011. – № 5. – С. 181.

References

1. *Baza dannykh VTsIOM*. Available at: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=146&p_id=12215&date=21.03.05.
2. *Baza dannykh FOM (elektronnyy dokument)*. Available at: <http://bd.fom.ru/report/map/dd052222#d052211>.
3. Grekov Ya. *Vse potugi na molodezhnyy protest smeshny*. Available at: <http://www.kreml.org/interview/85282562>.

4. Danilin P. *Novaya molodezhnaya politika 2003–2005*. Moscow: Evropa, 2006.
5. Intervyu s vedushchim sotrudnikom fonda «Obshchestvennoe mnenie» Ivanom Klimovym. Available at: <http://www.kreml.org/interview/89844669>.
6. Karpenko O.M., Limanov I.A. *Molodezh v sovremenном politicheskom protsesse v Rossii*. Moscow, 2006.
7. Kordonskiy M. *Kak delayutsya molodezhnye revolyutsii: Putsch grandoedov*. Available at: <http://www.kreml.org/options/87340042>.
8. Savelev V.A. *Goryachaya molodezh Rossii. Lidery. Organizatsii i dvizheniya. Taktika ulichnykh bitv. Kontakty*. Moscow: Kvanta, 2006.
9. Samarkina I.V. Molodezh i formirovanie ee politicheskoy kartiny mira v sovremennykh sotsialno-gumanitarnykh issledovaniyakh. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*. 2011, no. 5, pp. 181.

ВЛИЯНИЕ АНТИЧНЫХ ИДЕЙ НА ЛЕОНАРДО ДА ВИНЧИ КАК ФИЛОСОФА

Миталева Марина Владимировна, аспирант

Астраханский государственный университет
414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: mmitaleva@gmail.com

Статья содержит анализ воздействия идейного античного фонда на содержание и способ изложения философских воззрений Леонардо да Винчи. Исследуемое влияние продемонстрировано использованием эстетических и онтологических идей, а также образов, заимствованных из теоретического наследия философов Античности и освоенных им в ренессансной манере; определена роль классической риторики в философском опыте Леонардо да Винчи.

Ключевые слова: Леонардо да Винчи, античная философия, философия эпохи Возрождения, микрокосм, классическая риторика.

INFLUENCE OF ANTIQUE IDEAS ON LEONARDO DA VINCI AS PHILOSOPHER

Mitaleva Marina V., postgraduate student

Astrakhan State University
20a Tatishchev st., Astrakhan, 414056, Russia
E-mail: mmitaleva@gmail.com

Article contains the analysis of influence of antique ideas for content and method of statement of Leonardo da Vinci's philosophical outlooks. This influence under study is shown by use of esthetic and ontological ideas, and also the images borrowed from theoretical heritage of philosophers of Antiquity and assimilated by him in the renaissance manner; article defines the role of classical rhetoric in the philosophical experience of Leonardo da Vinci.

Keywords: Leonardo da Vinci, Ancient philosophy, Renaissance philosophy, Microcosm, Classical rhetoric.

На сегодняшний день многочисленные и разносторонние научные работы, посвященные творчеству и жизни Леонардо да Винчи, в силу их преимущественно искусствоведческого и историко-биографического характера не снимают задачи по исследованию философских взглядов ренессансного мыслителя, как одной из наименее изученных. В рамках предлагаемой статьи обращение к данной проблематике очерчено рассмотрением непосредственного и самостоятельного усвоения идейного античного фонда в опыте Леонардо да Винчи как философа.

Рукописное наследие Леонардо да Винчи – манускрипты и записные книжки содержат имена таких философов как Пифагор, Эпикур, Платон, Аристотель и др., в распоряжении ученого были экземпляры рукописей «Тимея», «Метеоров» и других менее известных классических работ. Записи отражают уважительно-дружеское от-