

Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2025. № 3 (84). С. 140–146.
THE CASPIAN REGION: Politics, Economics, Culture. 2025. Vol. 3 (84). P. 140–146.

Научная статья
УДК 342(470):821.161.1“18”
doi: 10.54398/1818-510X.2025.84.3.017

**ПОЧВЕННОИЧЕСТВО Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО КАК СОВОКУПНОСТЬ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ
О ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ ОСНОВАНИЯХ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Потапова Анастасия Сергеевна

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, г. Москва, Россия
missnast2016@yandex.ru

Аннотация. Актуальность работы определяется особым местом концепта «почвенничество» в творческом наследии Ф. М. Достоевского. Внимание к почвенничеству как феномену социально-политической мысли обуславливается связью с современной проблематикой, затрагивающей вопросы создания идейной национальной платформы, через которую в исторической ретроспективе можно было бы проследить формирование самобытного положения российского государства в общемировом пространстве. Цель – рассмотреть основы российской государственности в рамках цивилизационного подхода с последующим соотношением их с концептом «почвенничество» Ф. М. Достоевского. Интерес к почвенничеству как совокупности идей было наблюдать в работах А. И. Абрамовой, Ю. Т. Кудрявцева, Ю. Ф. Карякина, Л. Р. Авдеева. Среди работ, современных исследователей, предпринимающих попытки синтезировать идейное наследие почвенников, можно выделить труды писателя А. В. Гулыги, статьи В. А. Туниманова, Б. Н. Бессонова, А. П. Власкина, О. Ю. Юрьевой. Методологической основой работы является совокупность нескольких методов, ведущим из которых является политико-текстологический анализ. В результате исследования почвенничество в интерпретации Ф. М. Достоевского может приниматься за модель российской государственности, предполагающую синтез традиционных культурных установок с элементами модернизации, где ключевым компонентом будет являться сохранение самобытности и идентичности российской цивилизации. Государственность понимается как органическое начало, строящееся на богатстве культуры и духовно-нравственных ценностях.

Ключевые слова: почвенничество, цивилизационный подход, российская государственность, традиционные ценности, Ф. М. Достоевский, национальная идентичность, русская идея, цивилизация, духовность, мессианизм

Благодарность: статья выполнена при поддержке гранта факультета политологии Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова.

Для цитирования: Потапова А. С. Почвенничество Ф. М. Достоевского как совокупность представлений о цивилизационных основаниях российской государственности // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2025. № 3 (84). С. 140–146. <https://doi.org/10.54398/1818-510X.2025.84.3.017>.



Это произведение публикуется по лицензии Creative Commons “Attribution” («Атрибуция») 4.0 Всемирная.

**F. M. DOSTOEVSKY'S POCHVENNICHESTVO AS A SET OF IDEAS
ABOUT THE CIVILIZATIONAL FOUNDATIONS OF RUSSIAN STATEHOOD**

Anastasia S. Potapova

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia
missnast2016@yandex.ru

Abstract. The relevance of the work is determined by the special place of the concept of “pochvennichestvo” in the creative legacy of F. M. Dostoevsky. Attention to pochvennichestvo as a phenomenon of socio-political thought is conditioned by its connection with modern issues affecting the creation of an ideological national platform through which, in historical retrospect, one could trace the

formation of the distinctive position of the Russian state in the global space. To consider the foundations of Russian statehood within the framework of a civilizational approach, with their subsequent correlation with the concept of "pochvennichestvo" by F. M. Dostoevsky. Interest in soil science as a set of ideas was observed in the works of A. I. Abramova, Yu. T. Kudryavtsev, Yu. F. Karyakin, L. R. Avdeev. Among the works of modern researchers attempting to synthesize the ideological heritage of soil scientists, one can single out the works of the writer A.V. Gulyga, articles by V. A. Tunimanov, B. N. Bessonov, A. P. Vlaskin, O. Y. Yurieva. The methodological basis of the work is a combination of several methods, the leading of which is political-textual analysis. As a result of the research, the interpretation of F. M. Dostoevsky's pochvennichestvo can be taken as a model of Russian statehood, involving a synthesis of traditional cultural attitudes with elements of modernization, where the key component will be the preservation of the identity and identity of the Russian civilization. Statehood is understood as an organic principle based on the richness of culture and spirituality.

Keywords: soil science, civilizational approach, Russian statehood, traditional values, F. M. Dostoevsky, national identity, Russian idea, civilization, spirituality, Messianism

Acknowledgments: the article was supported by a grant from the Faculty of Political Science of Lomonosov Moscow State University.

For citation: Potapova A. S. F. M. Dostoevsky's pochvennichestvo as a set of ideas about the civilizational foundations of Russian statehood. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [The Caspian Region: Politics, Economics, Culture]. 2025, no. 3 (84), pp. 140–146. <https://doi.org/10.54398/1818-510X.2025.84.3.017> (In Russ.).



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.

Введение

Актуальность работы определяется особым местом концепта «почвенничество» в творческом наследии Ф. М. Достоевского. Внимание к почвенничеству как феномену социально-политической мысли обуславливается связью с современной проблематикой, затрагивающей вопросы создания идейной национальной платформы, через которую в исторической ретроспективе можно было бы проследить формирование самобытного положения российского государства в общемировом пространстве. Целью статьи является рассмотрение основы российской государственности в рамках цивилизационного подхода с последующим соотношением их с концептом «почвенничество» Ф. М. Достоевского. Научная новизна заключается в выбранном для анализа дискурсе рассмотрения почвенничества через государственно-цивилизационный аспект. Интерес к почвенничеству как совокупности идей было наблюдать в работах А. И. Абрамовой, Ю. Т. Кудрявцева, Ю. Ф. Карякина, Л. Р. Авдеева. Среди работ современных исследователей, предпринимающих попытки синтезировать идейное наследие почвенников, можно выделить труды писателя А. В. Гулыги, статьи В. А. Туниманова, Б. Н. Бессонова, А. П. Власкина, О. Ю. Юрьевой. Методологической основой работы является совокупность нескольких методов, ведущим из которых является политико-текстологический анализ.

Основная часть

Цивилизационные основания в истории развития российской государственности находились в сфере внимания многих отечественных мыслителей. Цивилизационный подход как метод анализа социального построения общностей, выявления общего и различного в поступательном движении национальных образований с учетом их региональной специфики остается популярным и сегодня. В частности, концепция внешней политики Российской Федерации, действующая сегодня, содержит определения «России как государства-цивилизации, что заставляет обратиться к эволюции понятия “цивилизация” и выявления справедливых оснований для подобных утверждений» [11]. Концепт «государство-цивилизация» и определение форм выражения цивилизационного подхода в рамках политологии следует рассматривать сквозь призму наследия исследователей, работающих в данном направлении. Концептуальным понятием цивилизационного подхода является понятие «цивилизация», вариации трактовок которого могут быть различны. Так, в только работе А. Г. Дугина встречается около 13 вариантов определения цивилизации и ее влияния на становление государства, среди которых цивилизация рассматривается как «система», «структура», «набор ценностей», «производную от этноса», «культуру» [6, с. 34–39].

Систематизируем ряд имеющихся в научном обороте определений с целью выявления вкладываемых в них ценностных компонент и форм выражения в государственном устройстве. Плюралистический взгляд на исторический процесс, заключающийся в определении истории как совокупности самостоятельных форм становления общностей, когда «человечество подразделяется на несколько совершенно автономных образований, каждое из которых имеет свою

собственную, абсолютно самостоятельную историю. Каждое из этих исторических образований возникает, развивается и рано или поздно с неизбежностью гибнет» [19, с. 89], формирует основу представления этимологии народов и государств. Анализ истории в рамках цивилизационного подхода, проведенный Н. Я. Данилевским, позволил ему прийти к заключению, что периодизацию исторического процесса необходимо осуществлять на основе культурно-исторических типов, которые предстают в уникальных цивилизационных формах. Он отмечал следующее: «начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает ее для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций» [2, с. 91]. Н. Я. Данилевский иллюстрирует взаимосвязь между политикой и культурой, а также между государственным и цивилизационным развитием. К. Н. Леонтьев, придерживаясь взглядов Н. Я. Данилевского, рассматривает историю как процесс взаимодействия и параллельного существования независимых цивилизаций, он отвергает концепцию линейного прогресса единой мировой истории. Однако цивилизацию он определяет как культуру, вкладывая в нее более широкое понимание. К. Н. Леонтьев определяет культуру как совокупность уникальных и разнообразных коллективных идей и концепций, образующих мировоззренческую основу, формирующих менталитет народа и реализующихся в материальной культуре: «Под словом культура я понимаю вовсе не какую попало цивилизацию, грамотность, индустриальную зрелость и т. п., а лишь цивилизацию свою по источнику, мировую по преемственности и влиянию. Под словом своеобразная мировая культура я разумею: целую свою собственную систему отвлеченных идей – религиозных, политических, юридических, философских, бытовых, художественных и экономических» [12, с. 50]. В своем видении К. Н. Леонтьев подчеркивал ценность культурной самобытности России, необходимость интеллектуальной самостоятельности и формирование нового понимания providенциальной миссии страны. Он отстаивал идею богатства и многообразия российского исторического опыта, с опорой на который всегда росло и крепло государство. По мнению П. А. Сорокина, цивилизация представляет собой историческое сообщество людей, объединенных определенным типом мировоззрения, включающим в себя идеалы, ценности и методы познания, а также специфическим типом культуры [1]. Рассматривая цивилизации как обширные образования культурного типа, строение которых имеет строгую структуру, представленную системой: «культурную систему определяет логический или эстетически последовательный комплекс знаний-ценностей-норм в отличие от культурных скоплений как груды значений-ценностей-норм, либо нейтральных, либо противоречащих друг другу» [21, с. 411–412], он определяет две возможные формы ее воплощения в управленческой деятельности государства: идеологическую, не укорененную в социальных институтах и поведенческо-материальную, воплощаемую в прямых действиях индивидов через созданные общественные каналы. Главными среди культурных систем, воздействующих на формирование гражданской идентичности в вопросах государственного устройства, являются: язык, религия, наука, этика и искусство. Благодаря высокому уровню развития культурной системы отдельно взятой организованной социальной группе удается стать центральным элементом цивилизации. Приведенные интерпретации понятия «цивилизация» подтверждают начальный тезис об особенностях социального функционирования и ментальности, присущих каждой цивилизации, закрепляющихся в ее традиционных основах жизни, формирование которых осуществляется с учетом специфических культурных особенностей, таких как ценностные системы, разнообразные традиции, принадлежность народов к религиозным конфессиям.

В истории российской государственности ценности всегда играли ведущую роль. Они являются сплачивающим фактором и хранятся на протяжении многих столетий. Рассматривая ценностные основы российского общества сквозь призму взглядов Ф. М. Достоевского, необходимо раскрыть его представление о почвенничестве как совокупности идей, объединенных общим представлением о «почве» как о средоточии духовного потенциала российского общества [8, с. 14]. В значительной степени формирование идей почвенничества происходило под влиянием славянофильства, течения русской философской мысли, зародившегося в 1840-х гг. Данное учение утверждало самобытный исторический путь России, обосновывая его уникальным социокультурным контекстом, глубиной и сложностью национального самосознания, а также неотъемлемой ролью религии в жизни российского народа. В центре самопознания народа стоит концепция целостности духа, которая позволяет консолидировать собственные суждения и выработать всеобъемлющую картину мировоззрения на основе русской духовной истории [9]. Достижение гармоничного общественного устройства невозможно без глубокого понимания исторического пути собственного народа. В противном случае общество будет фрагментированным, состоять из изолированных индивидов, лишенных общих культурно-исторических связей, единой памяти и национального самосознания. Неверной стратегией, однако, будет восприятие почвенничества в форме идейного продолжения славянофильского течения.

Еще в самых первых публикациях идеологов почвенничества оно рассматривалось как система идей, синтезирующая радикальные западные и славянофильские элементы: «России необходимо примирение Востока с Западом во имя того недалекого будущего, которое может озарить Россию совершенно новой жизнью, когда все наши силы – физические и нравственные – пойдут по одному пути правильного развития, разумно управляемые, стройно потекут к одной цели – к действительному благоденствию нашего отечества... до сих пор были две партии, “правящие умами”, – славянофилы и западники. Оба были неизбежны в развитии самосознания русских, однако на данном историческом этапе потеряли смысл и значение. Русская жизнь и русская мысль требуют нового пути, необходимо дружное содействие всех литературных партий и оттенков для достижения одной важной цели – преобразования нашей общественной жизни на началах прочных и разумных, литература должна преследовать одну истину, потому что она есть и на Востоке, и на Западе» [18, с. 4]. В периодическом издании своего журнала «Дневник писателя» Ф. М. Достоевский многократно высказывался о том, что на России лежит особая миссия по созданию прочного мирового порядка, достичь которого можно лишь при трансляции в своем государственном и общественном порядке специфических культурных основ, явившихся результатом цивилизационного развития. Писатель считал, что эта миссия обусловлена провиденциальным предназначением России как защитницы моральных ценностей, будучи государством, хранящим верность традициям, оберегающим культурные особенности народов, его составляющих, и менее остальных государственных образований, подверженное разрушениям единообразия форм культурной жизни.

Славянофильство и почвенничество, несмотря на различия во взглядах на политическую практику и будущность страны, сближались общими духовно-нравственными принципами. Оба течения черпали вдохновение из православной веры и провозглашали существование своеобразной русской ментальности, которую они определяли как «русский дух» или «русская идея» [16, с. 411]. Общественно-политические воззрения Ф. М. Достоевского исходят из его религиозных убеждений, а потому так важно понимание его нравственных идей, лежащих в основу культуры. В целях обеспечения сохранения народа и охранения культурного многообразия Достоевский предлагает придерживаться разработанного им концепта «всемирной отзывчивости» [10]. Данный концепт предполагает принятие доминирующей ценностной установки, направленной на реализацию высшей формы толерантности и доброжелательности как по отношению к соотечественникам, так и представителям других народов. При анализе различных интерпретаций данного культурного концепта следует отметить, что важными элементами его понимания являются определение социально-политической направленности на другой цивилизационный субъект, а именно – западный мир. Ведущая роль государства как главного актора в вопросах взаимоотношения с этим элементом иного цивилизационного толка свидетельствует об одной из особенностей в культурно-цивилизационном состоянии России. Так, именно заботой государства становится обеспечение единства и территориальной целостности, отражение внешних вызовов и угроз. В социально-политическом развитии России Достоевским отмечается противоположность тенденций в векторах культурного и геополитического развития, связываемого им с попытками изменения характера центральной власти, происходящими при смене правителей и режимов. С целью недопущения дестабилизации политической и социальной ситуации Достоевский призывает не поддаваться влиянию тенденций, стремящихся воздействовать на ключевые мировоззренческие постулаты и подменить понятия свобода и своеволие, что неминуемо приведет к разрушению всех устоявшихся институтов общества: «без деспотизма еще не бывало ни свободы, ни равенства... Выходя из безграничной свободы, я заключаю безграничным деспотизмом» [3, с. 392, 405]. Основой для охранения общественного порядка и государственной стабильности писатель видит в центральной категории почвенничества – концепте «почва».

«Почва» воспринимается как духовная ценность, содержащаяся в менталитете народа и являющаяся безусловной ценностью. Данная категория выступает в роли носителя глубоких сакральных значений, функционирует как символ, передающий социально-культурный опыт от одного поколения к другому, выступает хранителем идеалов народного бытия, сохраняя их на протяжении веков. Понятие «почвы» в данном контексте отражает исторически сложившееся и природно-климатически обусловленное основание построения государства и общества, которое определяет рамки национально-культурной идентичности. Индивид, интегрируясь в эту «почву», обретает свою социальную сущность и ценность. Формирование личности немислимо без опоры на «национальную почву», которая дарует ей уникальную идентичность и связь с духовным наследием народа. Отказ от этой основы, обособление от национально-культурных корней ведет к разрыву связи с культурным наследием предков. Следовательно, на основе «народных почв» закономерно формируются уникальные цивилизационные общности, различающиеся своими духовно-нравственными идеалами общественного развития. Эти характеристики обуславливают специфику почвенничества как совокупности идей, раскрывающих цивилизационные основания существования Российского государства.

Выводы

Ведущаяся сегодня работа по защите традиционных ценностей подтверждает выводы Ф. М. Достоевского. В культуре, на его взгляд, находил отражение весь исторический путь, пройденный народом России. Многообразие культурных установок ложилось в основу российской государственности, перед которой сейчас стоят задачи по сохранению собственного своеобразия в условиях вызовов современности. Обратившись к тексту Указа Президента РФ «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», можно выделить несколько значимых положений: «Российская Федерация рассматривает традиционные ценности как основу российского общества, позволяющую защищать и укреплять суверенитет России, обеспечивать единство нашей многонациональной и многоконфессиональной страны, осуществлять сбережение народа России и развитие человеческого потенциала. Осмысление социальных, культурных, технологических процессов и явлений с опорой на традиционные ценности и накопленный культурно-исторический опыт позволяет народу России своевременно и эффективно реагировать на новые вызовы и угрозы, сохраняя общероссийскую гражданскую идентичность» [14]. Основываясь на системе ценностей, государство определяет свою позицию на международной арене и отвергает идеи, противоречащие этой системе. Данный ценностный блок формируется под влиянием внутреннего устройства государства и отражает историю и культуру народностей, проживающих на территории России. Систематизация ценностных компонентов позволяет рассматривать прошлое, настоящее и будущее в контексте сохранения передового опыта, исторического и культурного наследия страны. Это способствует созданию условий для обеспечения единства общества на основе общих идей и смыслов. В результате исследования почвенничество в интерпретации Ф. М. Достоевского может приниматься за модель российской государственности, предполагающую синтез традиционных культурных установок с элементами модернизации, где ключевым компонентом будет являться сохранение самобытности и идентичности российской цивилизации. Государственность понимается как органическое начало, строящееся на богатстве культуры и духовно-нравственных ценностях. Рассмотрев ценностные основы в процессе формирования российской государственности с опорой на социально-политические идеи почвенничества Ф. М. Достоевского справедливо будет отмечать цивилизационные основания, присущие России как государству с наличествующей в нем самобытной социокультурной средой.

Список литературы

1. Алалыкин-Извеков, В. Н. Феномен цивилизации через призму научных воззрений П. А. Сорокина / В. Н. Алалыкин-Извеков // Психолого-педагогический журнал Гаудеамус. – 2014. – № 1 (23). – С. 93–108.
2. Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. – Москва : Книга, 1991. – 573 с.
3. Достоевский, Ф. М. Бесы / Ф. М. Достоевский. – Москва : Современник, 1993. – 638 с.
4. Достоевский, Ф. М. Дневник писателя (1873) / Ф. М. Достоевский. – Москва : АСТ, 2020. – 255 с.
5. Достоевский, Ф. М. Полное собрание сочинений : в 30 т. / Ф. М. Достоевский. – Ленинград : Наука, Ленингр. отд-ние, 1972–1990.
6. Дугин, А. Г. Концептуальные подходы к понятию «цивилизация» / А. Г. Дугин // Вестник Московского университета. Сер. 18 «Социология и политология». – 2013. – № 1. – С. 33–41.
7. Журавлева, Л. А. Цивилизационная концепция К. Н. Леонтьева / Л. А. Журавлева, Е. В. Зарубина, А. В. Ручкин, В. Н. Синько, И. П. Чупина // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2023. – Т. 12, № 10А. – С. 3–13. – doi: 10.34670/AR.2024.38.76.00.
8. Захаров, В. Н. Почвенничество в русской литературе: метафора как идеологема / В. Н. Захаров // Проблемы исторической поэтики. – 2012. – № 10. – С. 14–24.
9. Ишутин, А. А. Идея целостности в мировоззрении славянофилов / А. А. Ишутин // Вестник Московского государственного областного университета. Сер.: Философские науки. – 2018. – № 3. – С. 118–128. – doi: 10.18384/2310-7227-2018-3-118-128.
10. Каланчина, И. Н. Концепт «всемирная отзывчивость» в евразийском культурном пространстве / И. Н. Каланчина // Культура в евразийском пространстве: традиции и новации. – 2022. – № 1 (6). – С. 29–34. – doi: 10.32340/2514-772X-2022-1-29-34.
11. Концепция внешней политики Российской Федерации (утв. Президентом Российской Федерации В. В. Путиным 31.03.2023). – URL: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586> (дата обращения: 10.02.2025).
12. Леонтьев, К. Н. Полное собрание сочинений : в 12 т. / К. Н. Леонтьев. – Санкт-Петербург : Владимир Даль, 2007. – Т. 8. Кн. 1. – 638 с.
13. Межуев, В. М. Цивилизация или цивилизации? (к спорам вокруг понятия цивилизации) / В. М. Межуев // Знание. Понимание. Умение. – 2016. – № 2. – С. 40–52. – doi: 10.17805/zpu.2016.2.4.

14. Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809. – URL: www.kremlin.ru/acts/bank/48502 (дата обращения: 12.02.2025).
15. Пантин, В. И. Цивилизационные особенности развития России в контексте современных социальных трансформаций / В. И. Пантин // Вестник института социологии. – 2021. – Т. 12, № 4. – С. 108–124. – doi: 10.19181/vis.2021.12.4.754.
16. Перевезенцев, С. В. Русский выбор: Очерки национального сознания / С. В. Перевезенцев. – Москва : Русский Мир, 2007. – 411 с.
17. Россия – государство-цивилизация: форма и содержание: аналитическая записка № 1 / 2024 [А. А. Бондарев, А. В. Бублик, А. В. Дзермант, Н. М. Межевич, С. Ю. Пантелеев, С. А. Резвушкина, И. В. Шатров, С. А. Шестухин ; под ред. К. А. Пурен]. – Фонд «Цивилизация», ИА «Цивилизация», 2024. – 37 с.
18. Светоч. Учено-литературный журнал / ред. А. П. Милуков, Теглев. – Санкт-Петербург, 1860. – № 1.
19. Семенов, Ю. И. Философия истории (Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней) / Ю. И. Семенов. – Москва : Современные тетради, 2003. – 776 с.
20. Темникова, Н. Ю. Революционный дискурс как предмет изображения в романе Достоевского «Бесы» / Н. Ю. Темникова // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. – 2022. – № 1. – С. 133–140. – doi:10.18287/2542-0445-2022-28-1-133-140.
21. Sorokin, P. A. Reply to My Critics // Pitirim A. Sorokin in Review. – Durham, N. C. : Duke University Press, 1963. – 527 p.

References

1. Alalykin-Izvekov, V. N. Fenomen tsivilizatsii cherez prizmu nauchnykh vozzreniy P. A. Sorokina [The phenomenon of civilization through the prism of scientific views of P. A. Sorokin]. *Psichologo-pedagogicheskiy zhurnal Gaudeamus* [Psychological and Pedagogical Journal Gaudeamus]. 2014, no. 1 (23), pp. 93–108.
2. Danilevskiy, N. Ya. *Rossiya i Evropa* [Russia and Europe]. Moscow: Kniga; 1991, 573 p.
3. Dostoevskiy, F. M. *Besy* [Demons]. Moscow: Sovremennik; 1993, 638 p.
4. Dostoevskiy, F. M. *Dnevnik pisatelya (1873)* [Diary of a Writer (1873)]. Moscow: AST; 2020, 255 p.
5. Dostoevskiy, F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [Complete Works: in 30 vols]. Leningrad: Nauka, Leningrad branch; 1972–1990.
6. Dugin, A. G. Kontseptualnye podhody k ponyatiyu “tsivilizatsiya” [Conceptual Approaches to the Concept of “Civilization”]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18 “Sotsiologiya i politologiya* [Bulletin of Moscow University. Series 18 “Sociology and Political Science”]. 2013, no. 1, pp. 33–41.
7. Zhuravleva, L. A., Zarubina E. V., Ruchkin A. V., Sinko V. N., Chupina I. P. Tsivilizatsionnaya kontseptsiya K. N. Leonteva [Civilization concept of K. N. Leontyev]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and reflection: philosophy about the world and man]. 2023, vol. 12, no. 10A, pp. 3–13, doi: 10.34670/AR.2024.38.76.00.
8. Zaharov, V. N. Pochvennichestvo v russkoy literature: metafora kak ideologema [Soilism in Russian literature: metaphor as an ideologeme]. *Problemy istoricheskoy poetiki* [Problems of historical poetics]. 2012, no. 10, pp. 14–24.
9. Ishutin, A. A. Ideya tselostnosti v mirovozzrenii slavyanofilov [The Idea of Integrity in the Worldview of the Slavophiles]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya “Filosofskie nauki”* [Bulletin of the Moscow State Regional University. Series “Philosophical Sciences”]. 2018, no. 3, pp. 118–128, doi: 10.18384/2310-7227-2018-3-118-128.
10. Kalanchina, I. N. Kontsept “vsemirnaya otzyvchivost” v evraziyskom kulturnom prostranstve [The Concept of “Global Responsiveness” in the Eurasian Cultural Space]. *Kultura v evraziyskom prostranstve: traditsii i novatsii* [The Concept of “Global Responsiveness” in the Eurasian Cultural Space]. 2022, no. 1 (6), pp. 29–34, doi: 10.32340/2514-772X-2022-1-29-34.
11. *Kontseptsiya vneshney politiki Rossiyskoy Federatsii (utv. Prezidentom Rossiyskoy Federatsii V. V. Putiny 31.03.2023). Ministerstvo inostrannykh del Rossiyskoy Federatsii* [The Foreign Policy Concept of the Russian Federation (approved by the President of the Russian Federation V. V. Putin on 31.03.2023). Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation]. Available at: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586> (accessed: 10.02.2025).
12. Leont'ev, K. N. *Polnoe sobranie sochineniy: v 12 tomakh* [Complete Works: in 12 vols]. Saint Petersburg: Vladimir Dal; 2007, vol. 8, book 1, 638 p.

13. Mezhuiev, V. M. Tsivilizatsiya ili tsivilizatsii? (k sporam vokrug ponyatiya tsivilizatsii) [Civilization or civilizations? (on the debate around the concept of civilization)]. *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Knowledge. Understanding. Skill]. 2016, no. 2, pp. 40–52, doi: 10.17805/zpu.2016.2.4.
14. *Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoy politiki po sokhraneniyu i ukrepleniyu traditsionnykh rossiyskikh dukhovno-nravstvennykh tsennostey: Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 09.11.2022 g. № 809* [On approval of the Fundamentals of state policy for the preservation and strengthening of traditional Russian spiritual and moral values: Decree of the President of the Russian Federation of 09.11.2022 No. 809]. Available at: www.kremlin.ru/acts/bank/48502 (accessed: 12.02.2025).
15. Pantin, V. I. Tsivilizatsionnye osobennosti razvitiya Rossii v kontekste sovremennykh sotsialnykh transformatsiy [Civilizational features of Russia's development in the context of modern social transformations]. *Vestnik instituta sotsiologii* [Bulletin of the Institute of Sociology]. 2021, vol. 12, no. 4, pp. 108–124, doi: 10.19181/vis.2021.12.4.754.
16. Perevezentsev, S. V. *Russkiy vybor: Ocherki natsionalnogo soznaniya* [Russian Choice: Essays on National Consciousness]. Moscow: Russkiy Mir; 2007, 411 p.
17. *Rossiya – gosudarstvo-tsivilizatsiya: forma i soderzhanie: analiticheskaya zapiska № 1 / 2024* [Russia – a State-Civilization: Form and Content: Analytical Note No. 1]. Fund “Tsivilizatsiya”, IA “Tsivilizatsiya”; 2024, 37 p.
18. *Svetoch. Ucheno-literaturnyy zhurnal* [Svetoch. Scholarly and Literary Journal]. Saint Petersburg; 1860, no. 1.
19. Semenov, Yu. I. *Filosofiya istorii (Obshchaya teoriya, osnovnye problemy, idei i kontseptsii ot drevnosti do nashikh dney)* [Philosophy of history (General theory, main problems, ideas and concepts from ancient times to the present day)]. Moscow: Sovremennye tetrad; 2003, 776 p.
20. Temnikova, N. Yu. *Revolutsionnyy diskurs kak predmet izobrazheniya v romane Dostoevskogo “Besy”* [Revolutionary discourse as a subject of depiction in Dostoevsky's novel “Demons”]. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istoriya, pedagogika, filologiya* [Bulletin of Samara University. History, pedagogy, philology]. 2022, no. 1, pp. 133–140, doi: 10.18287/2542-0445-2022-28-1-133-140.
21. Sorokin, P. A. Reply to My Critics. *Pitirim A. Sorokin in Review*. Durham, N. C.: Duke University Press; 1963, 527 p.

Информация об авторе

Потапова А. С. – студент.

Information about the author

Potapova A. S. – student.

Статья поступила в редакцию 03.04.2025; одобрена после рецензирования 29.04.2025; принята к публикации 30.06.2025.

The article was submitted 03.04.2025; approved after reviewing 29.04.2025; accepted for publication 30.06.2025.