

Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2024. № 3 (80). С. 84–90.
THE CASPIAN REGION: Politics, Economics, Culture. 2024. Vol. 3 (80). P. 84–90.

Научная статья
УДК 321
doi: 10.54398/1818-510X.2024.80.3.009

**БУДУЩЕЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ГОСУДАРСТВА И ГРАЖДАНИНА
В ЦИФРОВОМ ПРОСТРАНСТВЕ: МИФ, НЕИЗМЕННОСТЬ ИЛИ ОПАСНОСТЬ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА)**

Будко Диана Анатольевна

Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Россия
dianabudko@mail.ru, d.budko@spbu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4064-7031>

Аннотация. Статья посвящена исследованию образа будущего взаимоотношений государства и гражданина в цифровой среде с точки зрения экспертов в области информационных технологий. В условиях современных трансформаций в виртуальном пространстве особую роль приобретает осмысление основных направлений общественно-политического развития, в частности связанного с взаимодействием государства в классическом понимании и с точки зрения концепта цифрового государства и его граждан. Целью является определение трендов взаимоотношений государства и гражданина в цифровом пространстве. В качестве научных источников были использованы работы отечественных политологов по тематикам, связанным с цифровым пространством, политической мифологией и исследованиями по теме конструирования будущего. Эмпирической базой исследования послужили результаты 19 экспертных интервью, проведённых с учёными, практиками и государственными служащими из трёх регионов Российской Федерации: Санкт-Петербурга, Москвы и Нижегородской области. По результатам делаются выводы о том, что образы будущего взаимоотношений государства и гражданина в цифровой среде тесно связаны с актуальной повесткой, уровнем политического доверия, образами, которые можно интерпретировать в рамках политической мифологии, а также, что немаловажно, подчёркивают высокий уровень рисков, связанных с переходом взаимодействий в сферу виртуального пространства.

Ключевые слова: цифровое государство, электронное государство, государство, гражданин, цифровое гражданство, политический миф, мифология, доверие, цифровая реальность, риск, угрозы, повестка, образ будущего

Благодарности: исследование выполнено за счёт гранта Российского научного фонда (проект № 22-78-10049 «Государство и гражданин в условиях новой цифровой реальности»).

Для цитирования: Будко Д. А. Будущее взаимоотношений государства и гражданина в цифровом пространстве: миф, неизменность или опасность (по материалам экспертного опроса) // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2024. № 3 (80). С. 84–90. <https://doi.org/10.54398/1818-510X.2024.80.3.009>.



Это произведение публикуется по лицензии Creative Commons “Attribution” («Атрибуция») 4.0 Всемирная.

**THE FUTURE OF STATE-CITIZEN RELATIONSHIPS IN THE DIGITAL SPACE:
MYTH, IMMUTABILITY, OR PERIL (BASED ON EXPERT SURVEY MATERIALS)**

Diana A. Budko

St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia
dianabudko@mail.ru, d.budko@spbu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4064-7031>

Abstract. The article is devoted to the study of the image of the future of state-citizen relationships in the digital environment from the perspective of information technology experts. In the context of the contemporary transformations in the virtual space, particular attention is given to understanding the main directions of socio-political development, especially concerning the interaction between the state

and its citizens, both in classical terms and within the framework of the concept of the digital state. The aim is to identify trends in state-citizen relationships in the digital space. The research draws upon the works of domestic political scientists focusing on themes related to the digital space, political mythology, and studies on future construction. The empirical basis of the study consists of the results of 19 expert interviews conducted with scholars, practitioners, and government officials from three regions of the Russian Federation: Saint Petersburg, Moscow, and the Nizhny Novgorod region. Based on the study results, conclusions are drawn that the images of the future of state-citizen relationships in the digital environment are closely related to the current agenda, the level of political trust, images that can be interpreted within the framework of political mythology, and, importantly, underscore the high level of risks associated with the transition of interactions into the virtual space.

Keywords: digital state, electronic state, state, citizen, digital citizenship, political myth, mythology, trust, digital reality, risk, threats, agenda, image of the future

Acknowledgments: the research was carried out at the expense of a grant from the Russian Science Foundation (project No. 22-78-10049 “The state and the citizen in the new digital reality”).

For citation: Budko D. A. The future of state-citizen relationships in the digital space: myth, immutability, or peril (based on expert survey materials). *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [The Caspian Region: Politics, Economics, Culture]. 2024, no. 3 (80), pp. 84–90. <https://doi.org/10.54398/1818-510X.2024.80.3.009>.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.

Введение

Современные цифровые технологии становятся не только неотъемлемой частью нашей повседневной жизни, но порождают многочисленные дискуссии о границах и сферах допустимости их применения. В этом контексте немалозначимым представляется вопрос о том, каким образом и в каком виде будет существовать государство в будущем. Конечно, предположения о том, что произойдёт через сто лет, можно скорее отнести к области футурологии, чем собственно самой политической науки. Однако построение возможных сценариев изменения или сохранения роли государства в том временном спектре, что зачастую в сознании принято ассоциировать с ближайшим и далёким будущим (условно разбег от ближайших 10 лет до далеких 50 лет) можно связать с бытующими в настоящее время в обществе тенденциями (в том числе в аспекте того, как должны выглядеть взаимоотношения государства и гражданина).

При этом подобное конструирование будущего может быть отнесено в том числе к возможностям оценки и выявлению формирующихся трендов, более свободной рефлексией о ситуации в целом. Здесь на первый план выходит уже феномен не «государства» как такового, а именно «цифрового государства», поскольку именно с виртуальным миром так или иначе связывается будущее этого института, что, на наш взгляд, подчёркивается осуществлением концепции «цифрового суверенитета» на правительственном уровне [5], а также с точки зрения сохранения национальной безопасности [9]. Понимание общих нарративов весьма важно, поскольку они представляют собой не просто мыслительные конструкции учёных или представителей элиты, но в том числе потому, что эти сюжеты в дальнейшем тиражируются в средствах массовой информации, становятся основой для политической рекламы и аспектов, связанных с гражданским образованием [8, с. 45–46].

Таким образом, целью данной статьи является определение трендов взаимоотношений государства и гражданина в цифровом пространстве.

В качестве научной новизны, на наш взгляд, можно выделить обращение к опыту экспертного опроса, причём значимым моментом было то, что вопрос об образе будущего, задавался в самом конце исследования и предполагал самую свободную форму ответа — от фантазии респондента до конкретных выводов, исходящих из практического опыта.

В рамках гранта № 22-78-10049, поддержанного Российским научным фондом, нами проводится серия нестандартизованных интервью на тему «Проблема доверия

в цифровой среде» с представителями научной сферы, государственной власти и службы, предпринимателями и практиками в сфере информационных технологий (отметим весьма значимую деталь: ряд респондентов совмещают в себе несколько ролей, например учёный-практик или учёный-госслужащий, что позволило сделать интервью более многогранным и открыло важные аспекты, связанные с доверием в цифровом пространстве). Всего на 01 апреля 2024 г. было опрошено 19 респондентов из Санкт-Петербурга, Москвы, Нижегородской области. Все три региона отличаются высокой степенью вовлечения в процесс цифровизации и развитыми технологиями в плане благоустройства повседневной жизни граждан. Гайд состоит из 16 вопросов (в частности, в качестве итогового в конце интервью задавался вопрос: «Как Вы видите взаимоотношения государства и гражданина в цифровом пространстве в ближайшем и далеком будущем? Не могли бы Вы его обрисовать?»). В среднем время интервью составляет 60 минут. Запись ведётся на диктофон и, если беседа с респондентом проходит онлайн, с помощью программы «Яндекс Телемост». Все полученные результаты анонимизируются, остаются только регион и сфера деятельности респондента.

Говоря о теоретической составляющей, важно, на наш взгляд, подчеркнуть два момента. Во-первых, в общественных и гуманитарных науках не существует однозначного определения понятия «образ будущего» [6, с. 3290] что изучение образа будущего тесно связана с несколькими исследовательскими сферами, поэтому само по себе конструирование имеет в первую очередь мультидисциплинарный характер, затрагивающий вопросы разнообразных наук, не только гуманитарных, но и технических, естественнонаучных, не говоря уже о том, что написание гипотетических сценариев связано с применением сложных качественных методик эмпирических исследований. Также стоит повторить, что формирование образов будущего в первую очередь коррелирует с общими общественными тенденциями (в нашем случае, опытом экспертов), причём вариация может быть от крайне негативных до сугубо положительных, что необходимо учитывать при определении будущих потенциальных рисков [4, с. 35–37]. В нашем случае, поскольку мы сосредотачиваемся на выявлении тенденций, акцент делается на понимании феноменов цифрового государства и цифрового гражданства; регулированием цифрового пространства; политической мифологией и фольклористикой.

Также, когда мы говорим об образе будущего, важно понимать, что его непротиворечивое формирование и толкования (на наш взгляд, в этом аспекте происходит совпадение, когда речь идёт об экспертной оценке, сказанной практически экспромтом, или о специально выстраиваемом сценарии) происходит исходя из тройного осмысления: прошлого страны; событий настоящего; видения изменений в «рамках заложенной исторической матрицы» [10, с. 40]. Как подчёркивают В. Ю. Зорин, В. В. Титов: «Говоря о структурных и содержательных особенностях образа будущего как консолидирующего конструкта-фрейма, необходимо обратить внимание на следующие его параметры (критически значимые, в том числе и для современного российского общества):

- *конвенциональность и позитивная направленность* – речь идёт о том, что функционально полноценный и долгосрочный образ будущего должен выстраиваться на принятии социумом собственного «мы» во всех его проекциях. Это подразумевает отказ от примата различных форм «негативной идентичности», попыток ситуативной аффективной консолидации на основе неприятия «других» в ущерб формированию прочных когнитивных и ценностных оснований национально-государственной идентичности;

- *интегративный и многоуровневый характер* национально-государственного образа будущего предполагает, что указанный ценностно-смысловой конструкт должен выступать конституирующим механизмом органически выстроенной композиции разноуровневых представлений о будущем [...] выстраивая их в непротиворечивую конвенциональную систему;

- *когнитивная вариативность* образа будущего предполагает существование в его структуре не только эталонных, но и факультативных представлений, отражающих специфику восприятия политической реальности различными социальными группами, возможность широкой политической дискуссии о приоритетах национального развития» [6, с. 3291–3292].

Основная часть

В рамках анализа мнений респондентов отметим, что одним из ключевых моментов в представлении о будущем взаимоотношений гражданина и государства в цифровой среде присутствуют моменты, которые были обнаружены в исследованиях других авторов: например, сложно отрицать присутствие такого момента, как «ключевым фактором, вокруг которого “пишется сценарий будущего” выступает цифровая трансформация, которая определяет тренды в нашей повседневной жизни» [7, с. 105].

Сложностью для интерпретации образа будущего в экспертных оценках является присутствие в реальности размытия рамок цифрового пространства, его трансграничность, а также правовая база, которая не сразу встраивается в текущие процессы [11, с. 129]. Исходя из этого в ответах выявляются некоторые перекрещивания между практикой присущей Российской Федерации и общемировыми трендами.

Между тем представления об образе будущего тесно связаны с политической мифологией, поскольку именно мифы являются одним из структурирующих элементов: «Целесообразность монтирования образов будущего на основе мифов также обуславливается спецификой структурного элемента последних – политических символов. Интерпретация символов происходит скорее на уровне эмоций, нежели сквозь призму рационального восприятия» [1, с. 64]. Само существование цифрового государства как феномена тесно связано с бытующими политическими мифами и нарративами, присутствующими в фольклорных традициях разных обществ [2, с. 141]. Здесь же уместно говорить о таком новом виде доверия, как «цифровое доверие», уровень которого по результатам ряда исследований в российском обществе может быть выше, чем его традиционные формы [3, с. 65].

Ввиду ограниченности объёмов статьи приведём ряд наиболее иллюстративных выдержек из экспертных интервью:

«Я думаю, что мы будем стоять на развилке, которая связана с рисками, которые были обозначены раньше. Если государство сумеет настроиться таким образом, что оно совладеет с вызовами и рисками информационной безопасности, а я считаю, что оно может и совладеет. Потому этому сейчас уделяется гигантское внимание, и правильное внимание, то граждане и дальше будут соответственно идти по пути, как бы интеграции. [...] т. е. по пути того, что цифровые сервисы и автоматизация будут просто замещать бюрократию. Вот так это сформулирую примерно. Либо произойдёт глобальный катаклизм или какой-то глобальный сбой, и мы вернёмся к анархо-примитивному существованию. Вот вариант развития. Но это шутка такая. На самом деле я думаю, что всё будет усугубляться и совершенствоваться. Возможно, не без каких-то крупных там, не знаю, спорных ситуаций. Да, например, с утечкой там какой-нибудь базы данных или чего-нибудь в этом роде. Но через это как раз возможно развитие и усиление. В противодействии, как раз тем рискам, о которых я сказал раньше» (учёный и практик, Санкт-Петербург).

«На мой взгляд, процесс цифровизации будет набирать обороты в плане удобства, предоставления более удобных форм взаимодействия. Вот может быть это пойдёт по пути, вот как сейчас на западе, будет развит формат метавселенных. То есть каждый орган государственной власти будет организовывать с помощью виртуальной среды, адаптивной виртуальной среды, какие-то свои личные кабинеты и так далее. Вот. То есть для того, чтобы гражданин мог спокойной с помощью аудиовизуальной среды пользоваться цифровыми сервисами. Ну так, на мой взгляд, интернет будет убыстряться, что цифровые сервисы будут совершенствоваться в плане удобства

интерфейса, совершенствоваться в плане безопасности и так далее. То есть вот, наверное, по таким трём направлениям, как безопасность, удобство и аудиовизуальная среда. Наверное, пойдёт совершенствование» (учёный и практик, Санкт-Петербург).

«В далёком-далёком будущем все процессы, связанные с идентификацией гражданина, можно будет проводить дистанционно. Это и получение загранпаспортов, это и получение прав, и получение всего остального. Не потребуются никакие физические носители типа паспорта, карточки прав. Я думаю, что в идеальном мире есть единое какое-то приложение, в котором есть вся информация обо мне, мой ID, мой счёт в банке. Это абсолютно мирно сосуществует. Это абсолютно безопасно и максимально удобно и просто [...] В ближайшем будущем... горизонт планирования сейчас настолько непредсказуемый и короткий, что прогнозы не возьмусь делать» (практик, Санкт-Петербург).

«Образ будущего мало что имеет общего с тем, что мы получим на выходе. Но прогноз определённый могу дать. Сценарии разные! Есть сценарий позитивный, где все... никто не работает, все сидят дома, государство замечательно помогает с помощью цифровых инструментов удовлетворять основные запросы, соответственно, ничего делать не надо, запросы к государству уже цифровые. Государство оказывает услуги в цифре [...]. Государство получает информацию о гражданах, об их потребностях, настроениях [...]. Сценарий цифровой автократии, цифровой диктатуры, я о нём уже говорил, когда государственные институты власти злоупотребляют технологическими ресурсами, которые им доступны, и это приводит к ограничению прав и свобод граждан. При этом цифра работает именно на государство, общество в данном случае является лишь объектом сбора анализа данных и цифрового подавления, цифровой депривации и иных санкций при необходимости, как вариант. Третий вариант он такой, забавно прозвучит. Но тем не менее. Это как раз цифровая мониторинговая демократия, где субъектом является уже общество, а государство становится полностью подчинённым сервисам. И мы просто в режиме онлайн, голосуя или давая поручения [...], просто управляем в дистантном режиме [...]. Это обратный вариант – полностью сервисное государство...» (учёный, Москва).

«Стремление идёт к виртуализации жизни. Технологии бесконтактные – это следующий этап. Это следующий этап развития сервиса. То есть ты не должен тыкать пальцем в смартфон. Думаю, это следующий этап развития этих сервисов. Когда ты будешь, либо автоматически тебя будут обслуживать по твоим биометрическим данным и выполнять твои потребности, либо ты можешь развернуть виртуальную панель. Это, кстати, в автомобилях современных ты можешь, не касаясь экрана... то есть это у нас уже частично внедряется, обкатывается. Это пока ещё на уровне таких пробных моделей, но за этим будущее. И то, что фантасты рисовали в рейтинговых фильмах, та же “Матрица”, они нарисовали правду. Развитие виртуальных технологий, виртуализация нашей жизни, когда человек не понимает, что более реально виртуальная жизнь или материальная. Вот за этим будущее. Это не плохо и не хорошо, это просто, думаю, следующий этап развития нашей цивилизации. Если, конечно, не появятся глобальные движения луддитов, которые будут просто уничтожать все центры автоматизации и захотят вернуться к обыкновенному телефону, телеграфу и паровой машине. Я думаю так» (учёный, практик и госслужащий, Нижегородская область).

Выводы

Основные нарративы о перспективах взаимоотношениях гражданина и государства в цифровом пространстве, которые преобладают в высказываниях экспертов, направлены в первую очередь на неотвратимость внедрения в нашу жизнь всё большего числа цифровых технологий, причём то, как это происходит, варьируется от рассуждений о метавселенных до высказывания опасений о последствиях внедрения социального рейтинга или вживления бионических чипов в тела граждан. В этом моменте происходит пересечение вопросов технологических возможностей и доверия к государству как институту, который способен обеспечить безопасность граждан,

в том числе и в цифровом пространстве. При этом возникающие образы будущего зачастую можно соотнести и с мифологическими мотивами (отчасти даже моментами, связанными с традиционными, выделяемыми со времени В. Я. Проппа, функциями сюжетов – нарушение запрета, спасение от преследования, получение волшебного артефакта и т. д.), такими, как, например, выбор пути на развилке, дихотомия «жизнь и смерть», исполнение поручения. В данном аспекте весьма интересно спокойное сосуществование чётких аналитических конструкций и допущений, в контексте которых уже разворачивается описанное нами выше. При этом в своих ответах эксперты, во-первых, предпочитают высказывать мнения относительно далекого будущего, нежели ближайшего, подчёркивая, что многое вряд ли изменится в течение 10–20 лет, важно поддерживать технологии и развить их дальше равномерно по всей стране, а, во-вторых, даже начиная рассуждать об отечественной практике, переходили к общим конструкциям, что отчасти подтверждает предположение о тенденции превращения цифрового пространства в надгосударственное образование.

Таким образом, можно сказать, что основными тенденциями в выстраивании будущих взаимоотношений государства и гражданина в цифровой среде, согласно высказываниям экспертов, становятся: установление доверия с обеих сторон с учётом существующей актуальной повестки; обеспечение наименьшего числа рисков в будущем (от возможностей устранения киберугроз до варианта «восстания машин»); распространение цифровой среды и окончательное превращение её в параллельный мир (при этом высказывались мнения о том, что, возможно, в какой-то момент всё человечество по какой-то причине откажется от технологий и вернётся к традиционным способам ведения быта).

Список литературы

1. Белов, С. И. Перспективы использования политического мифа как ресурса формирования образа будущего в массовом сознании (на примере России) / С. И. Белов // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2019. – № 1 (58). – С. 62–68.
2. Будко, Д. А. Гражданин в цифровом государстве: инновация vs политический миф / Д. А. Будко // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2023. – № 3 (76). – С. 138–145. – doi: 10.54398/1818510X_2023_3_139.
3. Веселов, Ю. В. Доверие в эпоху цифровых трансформаций: опыт социологического исследования / Ю. В. Веселов, Н. Г. Скворцов // Социологические исследования. – 2021. – № 6. – С. 57–68. – doi: 10.31857/S013216250012556-4.
4. Володенков, С. В. Образ цифрового будущего как модель конституирования реальности: сценарии формирования и репрезентации / С. В. Володенков, В. В. Зотов, Г. Р. Консон // Журнал политических исследований. – 2023. – Т. 7, № 4. – С. 33–46. – doi: 10.12737/2587-6295-2023-7-4-33-46.
5. Воропаева, Е. В. Минцифры объяснили цифровой суверенитет России уходом западных компаний / Е. В. Воропаева. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/25/11/2022/638099cd9a79473b281ae819> (дата обращения: 30.04.2024).
6. Зорин, В. Ю. Образ будущего в современной России: концептуальные рамки и специфика политологического анализа / В. Ю. Зорин, В. В. Титов // Вопросы политологии. – 2023. – Т. 13, № 7 (95). – С. 3288–3297. – doi: 10.35775/PSI.2023.95.7.008.
7. Зотов, В. В. Образ цифрового будущего: формирование в медиaprостранстве и репрезентация в общественном сознании / В. В. Зотов, Г. Р. Консон, С. В. Володенков, А. В. Губанов // Наука телевидения. – 2023. – № 19 (4). – С. 63–115. – doi: 10.30628/1994-9529-2023-19.4-63-115.
8. Комаровский, В. С. Образ желаемого будущего России: проблемы формирования / В. С. Комаровский // Власть. – 2020. – № 1. – С. 45–50. – doi: 10.31171/vlast.v28i1.7041.
9. Кондрикова, Е. Полянский обвинил США в стремлении к глобальной цифровой диктатуре / Е. Кондрикова. – URL: <https://tvzvezda.ru/news/2024430213-5urbo.html> (дата обращения: 30.04.2024).
10. Лаврикова, А. А. Образ будущего страны в восприятии различных групп российского общества / А. А. Лаврикова, О. Е. Шумилова // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2022. – № 3. – С. 39–49. – doi: 10.24412/2071-6141-2022-3-39-49.

11. Морозова, С. С. Особенности правового регулирования цифрового управления и безопасности в современной России / С. С. Морозова, Ю. Г. Смирнова // Политическая экспертиза. ПОЛИТЭК. – 2023. – Т. 19, № 1. – С. 123–132. – doi: 10.21638/spbu23.2023.108.

References

1. Belov, S. I. Perspektivy ispolzovaniya politicheskogo mifa kak resursa formirovaniya obraza budushchego v massovom soznanii (na primere Rossii) [Prospects for using the political myth as a resource for shaping the image of the future in the mass consciousness (on the example of Russia)]. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [The Caspian Region: Politics, Economics, Culture]. 2019, no. 1 (58), pp. 62–68.
2. Budko, D. A. Grazhdanin v tsifrovom gosudarstve: innovatsiya vs politicheskii mif [Citizen in the digital state: innovation vs political myth]. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [The Caspian Region: Politics, Economics, Culture]. 2023, no. 3 (76), pp. 138–145, doi: 10.54398/1818510H_2023_3_139.
3. Veselov, Yu. V., Skvortsov, N. G. Doverie v epokhu tsifrovyykh transformatsiy: opyt sotsiologicheskogo issledovaniya [Trust in the age of digital transformations: a sociological study]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. 2021, no. 6, pp. 57–68, doi: 10.31857/S013216250012556-4.
4. Volodenkov, S. V., Zotov, V. V., Konson, G. P. Obraz tsifrovogo budushchego kak model konstituirovaniya realnosti: stsennariy formirovaniya i reprezentatsii [The image of the digital future as a constituent model of reality: scenarios of formation and representation]. *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research]. 2023, vol. 7, no. 4, pp. 33–46, doi: 10.12737/2587-6295-2023-7-4-33-46.
5. Voropaeva, E. V. *Mintsifry obyasnili tsifrovoy suverenitet Rossii ukhodom zapadnykh kompaniy*. [The Ministry of Digital Development explained Russia's digital sovereignty by the departure of Western companies]. Available at: <https://www.rbc.ru/economics/25/11/2022/638099cd9a79473b281ae819> (accessed: 30.04.2024).
6. Zorin, V. Yu., Titov, V. V. Obraz budushchego v sovremennoy Rossii: kontseptualnye ramki i spetsifika politologicheskogo analiza [Image of the future in modern Russia: conceptual framework and specificity of political analysis]. *Voprosy politologii* [Political Science Issues]. 2023, vol. 13, no. 7 (95), pp. 3288–3297, doi: 10.35775/PSI.2023.95.7.008.
7. Zotov, V. V., Konson, G. P., Volodenkov, S. V., Gubanov, A. V. Obraz tsifrovogo budushchego: formirovaniye v mediaprostranstve i reprezentatsiya v obshchestvennom soznanii [The image of the digital future: formation in media space and representation in the public consciousness]. *Nauka i teledeniya* [The Art and Science of Television]. 2023, no. 19 (4), pp. 63–115, doi: 10.30628/1994-9529-2023-19.4-63-115.
8. Komarovskiy, V. S. Obraz zhelaemogo budushchego Rossii: problemy formirovaniya [Image of the desired future of Russia: problems of formation]. *Vlast* [Power]. 2020, no. 1, pp. 45–50, doi: 10.31171/vlast.v28i1.7041.
9. Kondrikova, E. *Polyanskiy obvinil SShA v stremlenii k globalnoy tsifrovoy diktature* [Polyansky accused the United States of striving for a global digital dictatorship]. Available at: <https://tvzvezda.ru/news/2024430213-5urbo.html> (accessed: 30.04.2024).
10. Lavrikova, A. A., Shumilova, O. E. Obraz budushchego strany v vospriyatii razlichnykh grupp rossiyskogo obshchestva [The image of the country's future in the perception of various groups of the Russian society]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki* [Izvestiya Tula State University. Humanitarian sciences]. 2022, no. 3, pp. 39–49, doi: 10.24412/2071-6141-2022-3-39-49.
11. Morozova, S. S., Smirnova, Yu. G. Osobennosti pravovogo regulirovaniya tsifrovogo upravleniya i bezopasnosti v sovremennoy Rossii [Features of digital government and security legal regulation in modern Russia]. *Politicheskaya ekspertiza. POLITEX* [Political Expertise. POLITEX]. 2023, vol. 19, no. 1, pp. 123–132, doi: 10.21638/spbu23.2023.108.

Информация об авторе

Будко Д. А. – кандидат политических наук.

Information about the author

Budko D. A. – Candidate of Political Sciences.

Статья поступила в редакцию 03.05.2024; одобрена после рецензирования 29.05.2024; принята к публикации 28.06.2024.

The article was submitted 03.05.2024; approved after reviewing 29.05.2024; accepted for publication 28.06.2024.