

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «ЕДИНАЯ РОССИЯ» И КОНСЕРВАТИВНАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ

*Угринов Евгений Александрович*, ассистент

Астраханский государственный технический университет  
414025, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 16  
E-mail: ugrinovea@mail.ru

Любой политической партии необходима ясная и внятная идейная программа, отличающаяся от установок других партий. Пусть даже эта идеология будет носить номинальный характер. На сегодняшний день существуют три главные идеологии в современном мире: социализм, либерализм и консерватизм. Практически каждая политическая партия определяет себя в этой системе координат. На протяжении практически всего периода 2000-х гг. «Единая Россия» позиционировала себя как центристская сила, без строгой идеологии. Несмотря на это, в партии прослеживались определенные симпатии к консерватизму. Провозглашение в 2009 г. на XI съезде доминирующей на сегодняшний день партии «Единая Россия» своей идеологией «русский консерватизм» и заявленная концепция консервативной модернизации актуализировали дискурс о сущности данной идеологии в современных российских реалиях.

**Ключевые слова:** политическая партия, идеология, центризм, консерватизм, модернизация

## THE POLITICAL PARTY "UNITED RUSSIA" AND CONSERVATIVE MODERNIZATION

*Ugrinov Evgeniy A.*, Assistant  
Astrakhan State Technical University  
16 Tatishchev st., Astrakhan, 414025, Russia  
E-mail: ugrinovea@mail.ru

Any political party needs clear and intelligible ideological program, which is different from programs of other political parties. Even this ideology will have titular value. Today there are three main ideologies in the modern world: socialism, liberalism and conservatism. Almost every political party defines itself in this coordinate system. During 2000<sup>th</sup> "United Russia" positioned itself like centrist power without strict ideology. Despite that, in this party, was traced some sympathy to conservatism. At 2009 on the XI<sup>th</sup> congress "United Russia", which is the dominant party in Russia this days, proclaimed "Russian Conservatism" as ideology of party and concept of conservative modernization. This ideology become significant in political space this days.

**Key words:** political party, ideology, centrism, conservatism, modernization

Идеологическое обеспечение политического процесса является достаточно актуальной проблемой для современного мира в целом и для нашей страны в частности. После прекращения существования в 1991 г. Советского Союза – государства, имеющего ярко выраженную идеологическую основу, неоднократно предпринимались попытки вновь выстроить некую национальную, объединяющую идеологию. Однако, перед первыми попытками новой государственной власти выработать консолидирующую идеологию (в 1996 году по инициативе первого президента России Б.Н. Ельцина) страна прошла через короткий период так называемой активной деидеологизации, которая была зафиксирована в ст. 13 Конституции Российской Федерации [7, с. 445]. Следует признать, что Россия в силу особенностей исторического развития, протяженности границ и размера территории, многонационального и поликонфессионального состава, нуждается в некой объединяющей идее, разделяемой большей частью общества. Для нынешней власти и ее опоры в законодательных органах – партии «Единая Россия» этот вопрос также является весьма насущным, поскольку общенациональная идеология способна обеспечить идейное сопровождение произошедших перемен, в том числе и «второй волнь» приватизации, дополнительно легитимизировать наличный порядок дел в стране, объединить плюралистическое, атомизированное общество. Президент страны В. Путин говорил о том же,

когда в декабре 2012 г. сетовал на то, что Россия «испытывает явный дефицит духовных скреп». «Отвергнув старые идеологические штампы... мы в известном смысле вместе с водой выплеснули и ребенка» [16].

Как было сказано выше, первой попыткой вновь выработать национальную идеологию стал призыв Б.Н. Ельцина в 1996 г. создать объединяющую нацию идею. Однако, поставленная задача оказалась весьма непростой. Осложнялась она тем, что не была актуализирована некая объединяющая, стержневая идея, вокруг которой могли бы концентрироваться прочие идеологические наработки.

Необходимо подчеркнуть, что любая идеология базируется на определенных оппозициях и отношениях, будь то «свой и чужие» или определенное восприятие прошлого, настоящего и будущего страны. Для России выработка объединяющей общество идеи на такой основе оказалась сложным делом, поскольку, несмотря на потенциально выигрышную стратегию определения некоего врага, мешающего стране нормально развиваться, образ этого врага имеет тенденцию меняться, а также не вызывать негативных ассоциаций у необходимой массы населения. В 1990-е гг. таким врагом были объявлены коммунисты, в начале 2000-х – олигархи, в конце первого десятилетия нового века – Западный мир во главе с США. Что касается отношения к категориям «прошлое – настоящее – будущее», то здесь имеет место острое противоречие, не позволяющее консолидировать общество по очень важному основанию – более-менее сходному отношению к недавнему советскому прошлому страны. Ожесточенные споры ведутся по сей день, а без четкого восприятия прошлого сложно выработать и некое объединяющее отношение к двум оставшимся категориям.

Серьезной причиной неудавшейся попытки выстраивания новой идеологии являлось отсутствие ясного понимания того, какая именно идеология необходима: неолиберальная, неоконсервативная, социал-демократическая или какая-то иная идеология. Эта неопределенность в конечном итоге вылилась в отказ от создания общенациональной идеологии и предложен тезис, заключающийся в том, что не нужно выработать идеологию «сверху», она сама сформируется в сознании народа [10, с. 247–251]. Новые попытки формулировки национальной идеологии предпринимались уже в 2000-е гг.

Здесь необходимо отметить, что устойчивой тенденцией в политической жизни России начала двадцать первого века стал повышенный интерес к консерватизму. Эта ситуация вполне объяснима с точки зрения концепции цикличности постсоветской истории. Согласно данной концепции, наша страна в это время последовательно проходит два периода: трансформационный, пришедшийся на 1990-е годы, и стабилизационный – с 2000 г. по настоящее время [18, с. 7]. Если первый из этих периодов характеризовался активным реформированием всех сфер российской жизни под либеральными лозунгами, а также жестким идеологическим противостоянием в партийной политической жизни и в обществе, то второй стал временем ценностной консолидации общества «вокруг широких и не вполне четких идей, которые могут по-разному интерпретироваться» [9, с. 138]. Одновременно с этим шел процесс постепенного смещения партийного спектра к «центру», вместо наблюдавшейся ранее поляризации по оси «левые-правые». Если активное партийное строительство начала 90-х гг. XX в. характеризовалось появлением большого количества партий с нередко крайними позициями, то «вторая волна» этого процесса после смягчения законодательства о политических партиях отличается более умеренными позициями вновь регистрируемых партий. Исследование Агентства политических и экономических коммуникаций, проведенное в апреле 2012 г. показало, что подавляющее большинство вновь создаваемых, а также все парламентские партии сгруппированы вокруг политического «центра» с некоторым преобладанием левого спектра. Что касается партии «Единая Россия», то здесь имеет место небольшое несоответствие между позиционированием в публичном пространстве и проводимой политикой. Так, если в реальных политических решениях просматривается умеренный правый центр, то позиционирование партии в медиапространстве имеет социально-консервативную направленность, постоянно подчеркиваются взятые социальные обязательства партии [4]. Вероятно, это обусловлено традиционно сильными в нашей стране патерналистскими настроениями и соответст-

вующими возможными электоральными последствиями в случае резкого разворота в сторону от проведения активной социальной политики, а также важностью создаваемого и поддерживаемого имиджа в современную эпоху серьезного влияния средств массовой коммуникации на мнение большого количества людей.

Провозглашение 21 ноября 2009 г. на XI съезде доминирующей на сегодняшний день партии «Единая Россия» своей идеологией «российский консерватизм» актуализировало дискурс о сущности данной идеологии в современных российских реалиях, а также о роли идеологического фактора в политической жизни. Провозглашенный курс на консервативную модернизацию также призван дать некоторое представление об идеологическом окрасе предстоящих реформ.

Необходимо отметить, что идеология как система идей и определенного отражения окружающей действительности играет весьма существенную роль при проведении реформ, касающихся государства и общества, тем более таких масштабных, какие были обозначены руководством страны и партийными лидерами. Речь идет о масштабных преобразованиях, способных изменить не только социально-экономические и политические условия, но и устоявшуюся систему отношений между властью и обществом. Политические элиты с неизбежностью руководствуются в проводимой политике некой системой ценностей и представлениями о будущем, задающими ритм и направление проводимых преобразований [2, с. 118]. Но возникает вопрос о рамках, границах модернизации, рисках, на которые готовы пойти власть и общество. "Развитие страны с учетом разумной российской консервативной традиции - наш сценарий развития российского государства и общества. И именно этот сценарий должна проводить партия" [8]. Не акцентируется внимание на конкретных решительных шагах в направлении коренных изменений. Предполагается вариант без серьезного напряжения всех общественных сил, осуществление коренных преобразований в пределах сложившейся политической системы, проводимой политики в экономической и социальной сфере.

Вновь запрос на идеологию, некую объединяющую идею сформировался «сверху», в государственных структурах, а не «снизу», со стороны общества. В этом видна легко угадываемая традиционная для России особенность, заключающаяся в том, что в нашей стране основным и едва ли не единственным субъектом политического процесса является государство, и именно оно определяет «повестку дня», цели и способы их достижения. По сути, само общество создавалось государством, которое создавало не только формальные институты, но и неформальные практики [8].

Одна из ключевых особенностей современной эпохи постмодерна заключается в том, что она в основном культивирует идеи, оправдывающие наличный порядок вещей, в то время как предшествующая эпоха модерна характеризовалась идеями, устремленными в будущее. То есть на современном этапе речь идет об обосновании установленного политического порядка [12, с. 120]. Именно в эпоху модерна возникли и получили развитие основные идеологии, направленные на построение улучшенного либо идеального типа общества – либерализм и социализм. В то же время оформился и консерватизм как идеология, оппонировавшая попыткам механической перестройки общества по неким умозрительным лекалам.

Особенностью консерватизма как политической идеологии является то обстоятельство, что он активно проявил себя задолго до того, как обрел современное название. Так, появление первого серьезного консервативного текста Э.Берка датируется 1790 г. как ответ на события Великой Французской революции. Тогда как сам термин «консерватизм» был введен писателем и издателем журнала «Консерватор» Ф. Шатобрианом в конце 1810-х гг. XIX в. Существует два основных подхода к пониманию консерватизма: содержательный (идейный) и ситуативный. Содержательный подход предполагает понимание консерватизма как одной из трех основных идеологических систем, наряду с либерализмом и социализмом. Ситуативный подход делает акцент на стремлении к сохранению существующего положения вещей, status-quo, по сути, отказывая консерватизму в наличии собственного «идейного ядра» [5, с. 8]. Более верным, с точки зрения выявления политических позиций, представляется содержательный подход к данному фено-

мену, поскольку при ситуативном понимании консерватором можно назвать любого политического деятеля, отстаивающего существующее положение дел, каких бы убеждений тот не придерживался (монархических, социалистических, либеральных, националистических). Идеинный (содержательный) подход к идеологии консерватизма в России исторически включает в себя три основополагающих пункта, позволяющих говорить именно о русском консерватизме: антизападничество, отстаивание идеалов Православия как духовной опоры России, приоритет мощного централизованного государства [13, с. 134]. Однако, современный отечественный консерватизм как политическая идеология демонстрирует лишь два отличительных признака: неприятие умозрительных теорий, предполагающих радикальное переустройство общества, и отказ от революционных методов решения проблем. Это в полной мере применимо к современной российской политической ситуации, учитывая тот факт, что доминирующая на сегодняшний день политическая партия «Единая Россия», имеющая официальную идеологию «русский консерватизм», делает упор именно на указанных признаках: стабильности и постепенном движении вперед, не акцентируя внимания на отличительных российских ценностях [1].

На протяжении практически всего периода 2000-х гг. «Единая Россия» позиционировала себя как центристская сила, без строгой идеологии. Несмотря на это, в партии прослеживались определенные симпатии к консерватизму. Показательна в этом отношении фраза, высказанная в середине 2000-х годов на собрании «Единой России» одним из главных идеологов во властной элите В. Сурковым: «мы, безусловно, консерваторы, но пока не знаем что это такое» [15]. Тем не менее, это вовсе не мешало партии выигрывать одни выборы за другими. Доминирующее положение партии «Единая Россия» в не малой степени обусловлено тем, что оппонентам всегда было довольно сложно критиковать ее с идеологических позиций, поскольку в своих заявлениях она всегда «умещала» все основные идеи: от откровенно либеральных до идей социальной справедливости и патриотизма. И, судя по всему, партии будет не просто расстаться с такой удобной тактикой. С другой стороны, эта тенденция закономерно привела к тому, что ведущие на данный момент политические партии рискуют потерять в глазах избирателя свои самые яркие идеологические отличительные черты. Интересным представляется мнение академика Е.М. Примакова: «...с одной стороны, «Единая Россия» объявляет, что ее кредо – русский консерватизм. С другой стороны, это расшифровывается как социально ориентированная экономика. Модернизации – их, и в то же самое время в ней присутствует либеральная струя. Видите, какая всеядность. Это закрывает возможность проявить себя другим партиям» [6, с. 90].

Особенностью идеологии консерватизма, в отличие от либерализма и социализма, претендующих на статус универсальных, является ее опора на традиции, естественным образом отличающиеся в каждом конкретном обществе и государстве. Более того, в России подобная самидентификация для любой политической силы (в особенности партий как главных участников избирательного процесса) чревата определенными электоральными рисками. Консерватизм, исходя из собственной этимологии, предполагает сохранение. Однако для нашей страны, с ее неоднократно прерванными традициями, революционными потрясениями, подобное маркирование политической партии ставит перед ней новые задачи в плане выработки программы и стратегии, способной привлечь максимально широкие слои населения. Возможно, именно поэтому даже спустя некоторое время после официального провозглашения идеологии консерватизма, партия не спешила актуализировать эту идею во время избирательной кампании по выборам в Государственную Думу VI созыва в 2011 г. На этих выборах был сделан иной акцент, без строгого идеологического позиционирования: «Единая Россия» – пропрезидентская партия. Наш список на выборах традиционно возглавляет Президент страны» [19].

В общественном мнении носителями основных идеологических установок являются Президент и Премьер-министр [14]. Учитывая их стабильно более высокий рейтинг относительно прочих политических деятелей [17], данная стратегия партии представляется вполне обоснованной. Однако, по верному замечанию О.В. Поповой, даже если партия претендует на роль универсальной, «всеядной» организации, ей необходима ясная и

внятная идейная программа, отличающаяся от установок других партий. В противном случае велик риск дублирования основных программных положений и тем самым снижения их значимости в глазах избирателей (у последних неизбежно возникнет вопрос – зачем поддерживать именно эту партию, если другая обещает то же самое) [с. 118]. С этой точки зрения серьезную поддержку «партии власти» на федеральных выборах 2011 г. оказал электоральный ресурс В.В. Путина, поскольку собственные программные установки не отличались четкой идеологической идентификацией.

С политической точки зрения, наименование «центристы» гораздо больше подходит «партии власти», поскольку она принципиально избегает крайностей и резких движений, по-прежнему опираясь на высокий рейтинг Президента страны В.В. Путина. Однако бесконечно зависеть от «внешнего» электорального ресурса невозможно, и партия вынуждена будет активизировать свое идеологическое позиционирование, если желает оставаться самостоятельной влиятельной политической силой. Принимая во внимание два основных подхода к пониманию консерватизма, можно предположить, что провозглашенная идеология партии «русский консерватизм» носит, скорее, ситуативный, нежели идейный (содержательный) характер. В целях долгосрочного сохранения положения одной из лидирующих политических сил, партии стоит активизировать работу по более четкой самоидентификации в идеологическом пространстве.

#### Список литературы

1. Гусев В. А. Русский консерватизм: Основные направления и этапы развития / В. А. Гусев. – Тверь, 2001. – 235 с.
2. Дмитрий Медведев выступил на открытии проекта «Гражданский университет». – Режим доступа : <http://itar-tass.com/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус. (дата обращения: 15.06.2013).
3. Доверие политикам. – Режим доступа : <http://wciom.ru/index.php?id=12422>., свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус. (дата обращения: 11.03.2013).
4. «Единая Россия» и партийная система: новые вызовы и новое лидерство. Аналитический доклад. – Режим доступа : <http://www.regnum.ru>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус. (дата обращения: 15.04.2013).
5. Кологривова И. В. Политические идеологии в современной России / И. В. Кологривова // Вестник Томского гос. университета. Философия. Социология. Политология. – 2008. – № 2. – С. 116–123.
6. Консерватизм сегодня. Аналитический обзор. – Режим доступа : <http://www.apn.ru>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус. (дата обращения: 14.06.2013).
7. Конституция Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.
8. Лотарев К. А. Идеологические составляющие процесса реформ в России: поиск социально-политического консенсуса / К. А. Лотарев // Вестник ВолГУ. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. – 2008. – №2. – С. 116–122.
9. Малинова О. Ю. Трансформация публичной сферы и динамика идейно-символического пространства в России (конец XX–начало XXI века) / О. Ю. Малинова. – М. : РОССПЭН, 2011. – 279 с.
10. Малицкий В. С. Идеология в современной России / В. С. Малицкий // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2012. – № 2. – С. 247–251.
11. Партии и выборы: вчера, сегодня, завтра / Под ред. Ю. Г. Коргунока и Г. М. Михалевой. – М. : КМК, 2012. – 164 с.
12. Пономарева Е. Г. Специфика властной организации современного российского общества / Е. Г. Пономарева. – Режим доступа : <http://www.rikmosgu.ru/publications/3559/4451/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус. (дата обращения: 14.06.2013)
13. Попов Э. А. «Русский консерватизм: идеология и социально-политическая практика» / Э. А. Попов. – Ростов-на-Дону, 2005. – 228 с.
14. Предвыборная программа.... – Режим доступа : <http://er.ru/party/program/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус. (дата обращения: 12.06.2013).
15. Программное обращение Партии – Режим доступа : <http://er.ru/party/program/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус. (дата обращения: 13.06.2013).

16. Путин: «Общество испытывает явный дефицит духовных скреп» – Режим доступа : <http://izvestia.ru/news/541393>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус. (дата обращения: 11.06.2013)
17. Путин и Медведев – главные консерваторы, либералы и демократы России– Режим доступа : <http://wciom.ru/index.php?id=268&uid=13557>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус. (дата обращения: 10.03.2013).
18. Рогов К. Гипотеза третьего цикла / К. Рогов // Pro et Contra. – июль–октябрь, 2010. – № 4–5 (50). – С. 6–23.
19. Хорина Г. П. Идеология консерватизма и управление современной Россией / Г. П. Хорина // Знание.Понимание.Умение. – 2012. – № 3. – С. 84–92.

#### References

1. Konstitucija Rossijskoj Federacii // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2009. № 4. St. 445.
2. Putin: «Obshhestvo ispytyvaet javnyj deficit duhovnyh skrep» [Jelektronnyj resurs]. URL:<http://izvestia.ru/>
3. Malickij V.S. Ideologija v sovremennoj Rossii // Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 1: Regionovedenie: filosofija, istorija, sociologija, jurisprudencija, politologija, kul'turologija. 2012. №2. S.247-251.
4. Rogov K. Gipoteza tret'ego cikla //Pro et Contra.№ 4–5 (50),ijul' — oktjabr' 2010.S.6-23.
5. Malinova O.Ju. Transformacija publicnoj sfery i dinamika idejno-simvolicheskogo prostranstva v Rossii (konec HH – nachalo XXI veka). - M.: ROSSPJeN, 2011. - 279 s.
6. "Edinaja Rossija" i partijnaja sistema: novye vyzovy i novoe liderstvo. Analiticheskij doklad [Jelektronnyj resurs] URL:<http://www.regnum.ru>
7. Dmitrij Medvedev vystupil na otkrytii proekta «Grazhdanskij universitet» URL:<http://itar-tass.com/>
8. Lotarev K.A. Ideologicheskie sostavljajushhie processa reform v Rossii: poisk social'no-politicheskogo konsensusa // Vestnik VolGU. Serija 4: Istorija. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnoshenija. 2008. №2. S.116-122.
9. Ponomareva E.G. Specifika vlastnoj organizacii sovremenного rossijskogo obshhestva [Jelektronnyj resurs] URL:<http://www.rikmosgu.ru>
10. Kologrivova I.V. Politicheskie ideologii v sovremennoj Rossii // Vestnik Tomskogo gos.universiteta. Filosofija. Sociologija. Politologija. № 2, 2008. S.116-123.
11. Popov Je.A. «Russkij konservatizm: ideologija i social'no-politicheskaja praktika». - Rostov-na-Donu, 2005. - 228.c
12. Gusev V.A. Russkij konservatizm: Osnovnye napravlenija i jetapy razvitija. - Tver', 2001. – 235 s.
13. Programmnoe obrashhenie Partii [Jelektronnyj resurs] URL:<http://er.ru>
14. Konservatizm segodnja. Analiticheskij obzor [Jelektronnyj resurs] URL:<http://www.apn.ru>
15. Cit. po: Horina G.P. Ideologija konservatizma i upravlenie sovremennoj Rossiej // Znanie.Ponimanie.Umenie.2012. №3. S.84-92.
16. Predvybornaja programma...[Jelektronnyj resurs] URL:<http://er.ru/party>
17. Putin i Medvedev — glavnye konservatory, liberaly i demokraty Rossii [Jelektronnyj resurs] URL:<http://wciom.ru>
18. Doverie politikam [Jelektronnyj resurs] URL: <http://wciom.ru>
19. Partii i vybory: vchera, segodnja, zavtra / Pod red. Ju.G. Korgunjuka i G.M. Mihalevoj. – M.: KMK, 2012. – 164 c.

### КАШИННАЯ ЧАША С НАДПИСЬЮ ИЗ РАСКОПОК НА ГОРОДИЩЕ САМОСДЕЛКА

*Болдырева Екатерина Михайловна*, аспирантка

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова  
416230, Россия, Астраханская область, с. Черный Яр, ул. Кирова, 51  
E-mail: [embold@mail.ru](mailto:embold@mail.ru)

В статье рассматривается одна из находок полевого сезона 2009 года – кашинная чаша с арабской надписью на ее дне. По серии характеристик и аналогий наиболее вероятным местом ее производства является домонгольский Иран, однако надпись на дне чаши была сделана уже в процессе ее использования владельцем, что дает возможность получить информацию об элементах повседневной жизни жителей города в XII в.

**Ключевые слова:** Нижнее Поволжье, Самосдельское городище, Иран, кашинная чаша, надпись