

Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2026. № 2 (87). С. 256–265.
THE CASPIAN REGION: Politics, Economics, Culture. 2026. Vol. 2 (87). P. 256–265.

Научная статья

УДК 13:004

doi: 10.54398/1818-510X.2026.87.2.023

**ЭТИЧЕСКАЯ ОРИЕНТАЦИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ
ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ В РОССИИ**

Гернет Ирина Николаевна¹, Нагибина Елена Владимировна², Трусов Сергей Викторович³

Университет «Синергия», г. Москва, Россия

¹irinagernet@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0965-468X>

²nagi-elena@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0002-8447-2293>

³burangulovemil@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0006-2432-1679>

Аннотация. Технологии искусственного интеллекта (ИИ), способствуя росту технологичности и эффективности высшей школы, обострили ряд проблем: некорректные заимствования, авторская принадлежность созданного с помощью ИИ текста, недостоверность сведений, некорректность цитирования и т. д., что актуализирует необходимость обновления подходов к академической этике, особенно применительно к работе студентов, которые все активнее используют технологии ИИ часто без соответствующего регламента. Такое обновление целесообразно проводить в рамках экспериментальной философии, которая позволяет соотнести и совместить наиболее значительные достижения философской мысли и реальные потребности, запросы, ожидания обучающихся для наиболее эффективного выстраивания образовательного процесса в условиях цифровизации. Поэтому цель данной статьи – определение наиболее общих оснований эффективной этической ориентации обучающихся в отношении технологий ИИ при помощи как методов философского исследования, так и социологических методов. В ходе концептуального анализа основных философских подходов к этической проблематике, на основе опроса и экспериментального социально-философского исследования, проводившегося в двух (контрольной и экспериментальной) группах, авторы делают вывод о целесообразности формирования этических представлений о добросовестном использовании технологий ИИ в образовательном процессе на основе категорического императива И. Канта в сочетании с принципами прозрачности, справедливости, честности, непричинения вреда, персональной ответственности и конфиденциальности.

Ключевые слова: академическая этика, высшее образование, достоверность сведений, информационно-коммуникационные технологии, искусственный интеллект, образовательный процесс, ответственность автора, трансформация высшей школы, этика, этика искусственного интеллекта

Для цитирования: Гернет И. Н., Нагибина Е. В., Трусов С. В. Этическая ориентация применения технологий искусственного интеллекта в высшей школе в России // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2026. № 2 (87). С. 256–265. <https://doi.org/10.54398/1818-510X.2026.86.2.023>.



Это произведение публикуется по лицензии Creative Commons “Attribution” («Атрибуция») 4.0 Всемирная.

ETHICAL ORIENTATION FOR THE APPLICATION
OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE TECHNOLOGIES
IN RUSSIAN HIGHER EDUCATION

Irina N. Gernet¹, Elena V. Nagibina², Sergey V. Trusov³✉

Synergy University, Moscow, Russia

¹irinagernet@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0965-468X>

²nagi-elena@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0002-8447-2293>

³burangulovemil@mail.ru✉, <https://orcid.org/0009-0006-2432-1679>

Abstract. Artificial intelligence (AI) technologies, while facilitating the growth of higher education's technological sophistication and efficiency, have exacerbated a number of problems: inappropriate borrowing, attribution of authorship to AI-generated text, unreliable information, inappropriate citations, etc., highlighting the need to update approaches to academic ethics, particularly as they relate to the work of students, who are increasingly and actively using AI technologies, often without appropriate regulations. Such an update should be undertaken within the framework of experimental philosophy, which enables the correlation and integration of the most significant achievements of philosophical thought with the real needs, demands, and expectations of students to most effectively structure the educational process in the context of digitalization. Therefore, the purpose of this article is to identify the most general foundations for an effective ethical orientation of students with regard to AI technologies, using both philosophical research methods and sociological approaches. The authors, through a conceptual analysis of the main philosophical approaches to ethical issues, based on a survey and experimental socio-philosophical research, conclude that it is advisable to formulate ethical concepts regarding the fair use of AI technologies in the educational process based on I. Kant's categorical imperative in combination with the principles of transparency, fairness, honesty, non-harm, personal responsibility, and confidentiality.

Keywords: academic ethics, higher education, reliability of information, information and communication technologies, artificial intelligence, educational process, author's responsibility, transformation of higher education, ethics, ethics of artificial intelligence

For citation: Gernet I. N., Nagibina E. V., Trusov S. V. Ethical Orientation for the Application of Artificial Intelligence Technologies in Russian Higher Education. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [The Caspian Region: Politics, Economics, Culture]. 2026, no. 2 (87), pp. 256–265. <https://doi.org/10.54398/1818-510X.2026.87.2.23> (In Russ.).



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.

Введение

Технологии искусственного интеллекта (ИИ), активно применяемые в поиске и освоении знаний и коммуникации по поводу знаний, стали одним из значительных трансформации системы высшего образования, они обуславливают динамику включённых в нее социальных групп и влияют на сложившиеся представления об академической этике. Интенсивное внедрение ИИ способствует переходу высшей школы к интерактивным, гибким, адаптивным и персонализированным моделям обучения, в которых учитываются индивидуальные характеристики преподавателей и обучающихся. Эти новации, с одной стороны, способствует росту технологичности и эффективности высшей школы, с другой стороны, порождают новые проблемы и обостряют давние трудности, многие из которых связаны с академической этикой, например с вопросами заимствования, авторской принадлежности созданного с помощью ИИ текста, ответственности за достоверность работы и т. д. Об актуальности данных проблем свидетельствует большое количество публикаций российских социальных философов: по запросу «этика использования ИИ в образовании» поисковая система eLibrary выдает более 50 тыс. статей в изданиях, входящих в перечень ВАК РФ,

«Белый список» и в международные базы данных. Поэтому цель данного исследования заключалась в определении мотивирующих философских оснований этической ориентации студентов российских вузов в отношении технологий ИИ при помощи методов прикладной и экспериментальной социальной философии.

Основная часть

Материалами для социально-философского рассмотрения стали образовательный экспериментальный проект, который проводился всеми авторами в двух студенческих группах (экспериментальной и контрольной), а также пилотажный онлайн-опрос, организованный С. В. Трусовым.

Онлайн-опрос был проведен на условиях анонимности и конфиденциальности среди 46 студентов-выпускников Башкирского государственного медицинского университета и Башкирского государственного педагогического университета (возраст 22–25 лет; 57,25 % – женщины; 42,75 % – мужчины; 93 % – уроженцы Башкортостана). Фокусированное групповое интервью с семью экспертами – преподавателями социально-гуманитарного профиля вузов г. Уфы со стажем работы свыше пяти лет [2]. Анкетирование проводилось в строгом соответствии с этическими нормами и методологическими рекомендациями [3], обеспечившими высокую валидность полученных данных.

Образовательный экспериментальный проект состоял в контролируемом использовании ИИ в учебном процессе для подготовки письменных работ под руководством авторов статьи в студенческой группе (экспериментальной) из 12 человек, которая сравнивалась со схожей по характеристикам контрольной группой. Таким образом, согласно правилам, экспериментальной авторы назвали ту группу, с которой проводился эксперимент, а контрольной – ту группу, которая не принимала участия в эксперименте, но ее показатели были использованы для сравнения с результатами, полученными в экспериментальной группе.

Теоретическую базу социально-философского исследования составили разработки в области использования ИИ в сфере высшего образования и философские положения И. Канта. Аналитический обзор научной литературы демонстрирует возрастающее влияние ИИ на трансформацию образовательных практик и социальных отношений между преподавателями и студентами. Ряд исследований указывает, что ИИ способствует повышению качества коммуникации и взаимного доверия между участниками образовательного процесса [15], поддерживает развитие академического письма [19], креативности [10], языковой грамотности [7] и навыков корректного цитирования [12]. Отмечается, что взаимодействие с ИИ под педагогическим руководством способствует укреплению академической этики и развитию критического мышления [21; 8]. Кроме того, ИИ и другие программные средства играют значимую роль в процессах социализации студентов, формировании soft skills, индивидуальных различий и ценностных ориентаций [14], а также в формировании массового сознания [4].

Также растет внимание исследователей к этической проблематике в сфере применения технологий ИИ. Как отмечают А. Ракиб и коллеги, «проблема заключается не в самом использовании искусственного интеллекта, а в неизбежной технологической зависимости, при которой адаптация к навязываемым технологиями ценностям воспринимается как естественная, тогда как их критическое осмысление оказывается вытесненным» [16]. В свою очередь, А. Ромель и соавторы указывают на необходимость формирования нового направления в этике, в рамках которого технологии ИИ рассматриваются как форма «технологического воображения и его последствия» [18, р. 3]. Н. А. Ястреб рассмотрел проблему определения методологических и концептуальных оснований этики искусственного интеллекта [6].

В рамках исследования ИИ трактуется как совокупность машинных технологий, имитирующих когнитивные функции человека и обладающих способностью к самообучению и решению задач различного уровня сложности. В сфере высшего образования технологии ИИ лежат в основе формирующихся обучающих систем, обеспечивающих индивидуализацию образовательных траекторий, адаптацию содержания обучения и повышение эффективности освоения дисциплин [9]. Тема особенно актуализируется в условиях нарастающего влияния новых медиа [5].

Философским основанием исследования является категорический императив И. Канта. Вслед за философом авторы полагают, что подлинная этическая ответственность, в т. ч. в сфере применения технологий ИИ, возможна лишь в тех случаях, когда имеющий волю человек совершает свои действия только при условии, на основании принципов. Однако принцип, который субъект устанавливает для себя в зависимости от какого-либо объекта желания, не может обладать статусом морального закона, поскольку реализация соответствующего объекта неизбежно обусловлена эмпирическими обстоятельствами. Понятие счастья – как индивидуального, так и всеобщего – также носит эмпирический характер и определяется условиями опыта. Следовательно, лишь безусловный принцип, не связанный ни с каким объектом желания, может претендовать на значение подлинного морального закона [1].

Категорический императив И. Канта целесообразно применять с учетом и в сочетании с так называемыми принципо-ориентированным и личностно-ориентированным подходами к этике использования ИИ. Первый подход состоит в установлении иерархии наиболее важных принципов, а именно – прозрачности, справедливости, честности, непричинения вреда, ответственности и конфиденциальности [11]. Одной из реализаций этого подхода стала концепция «этического искусственного интеллекта», в рамках которой предполагается интеграция ценностей, моральных принципов и нормативных установок уже на этапе проектирования и разработки систем ИИ, в центре которой находится тезис о встраивании ценностей в технологии ИИ (*embedding values in Artificial Intelligence system*), согласно которому технические артефакты могут либо рассматриваться как носители ценностей, либо, по меньшей мере, способствовать реализации определенных ценностных ориентаций в социальной практике [12].

Второй подход, согласно Л. Таддео и А. Бланшар, основан признание того, что возможность этики искусственного интеллекта принципиально зависит от определения личной моральной ответственности каждого участника процесса, в частности в контексте применения автоматических систем вооружения. Авторы подчеркнули, что дизайнеры, разработчики и специалисты по развертыванию должны осознанно принимать на себя значимую моральную ответственность не только за предполагаемые, но и за потенциально непредсказуемые последствия решений о внедрении таких систем [22].

При этом, согласно рекомендациям ООН, технологии ИИ должны поддерживать процесс обучения, не снижая когнитивные способности обучающихся и не допуская неправомерного извлечения или использования конфиденциальной информации, в соответствии с применимыми стандартами защиты персональных данных. Данные, передаваемые для целей обучения и собираемые в процессе взаимодействия обучающегося с системой ИИ, не должны становиться объектом неправомерного использования, присвоения или преступной эксплуатации, включая коммерческие цели [17].

Таким образом, авторы исходят из того, что для создания действенной этической ориентации необходимо установить, во-первых, этические принципы и, во-вторых, личную ответственность пользователя технологий ИИ на всех этапах образовательного процесса, в том числе с учетом непредсказуемых и непреднамеренных последствий. Обоснованием и мотивацией при этом выступает категорический императив И. Канта. Конечно, установление личной ответственности является непростой

процедурой, т. к. пользователь должен обладать возможностью и способностью ощутить вину за свои возможные неправомерные действия, а также должен точно знать, какие именно его действия могут считаться добросовестными, а какие – нет даже в тех ситуациях, которые могут находиться вне зоны действия регламента. Это предполагает у пользователя наличие стремления и навыка честного и объективного установления достоверных причинно-следственных связей между замыслом, решением, действием и последствием. При этом важное значение имеет критическое восприятие технологий ИИ, которое проявляется, прежде всего, в рефлексии над ходом использования этих технологий и над полученным с их помощью результатом.

Данные авторских исследований свидетельствуют, что студенты (как и преподаватели) активно применяют ИИ в образовательных целях и преимущественно позитивно оценивают его возможности. При этом студенты используют ИИ существенно чаще и в более широком спектре задач: 77 % опрошенных регулярно применяют ChatGPT для подготовки письменных работ. Преподаватели, напротив, проявляют осторожность в отношении институционального внедрения ИИ, но активно используют его для решения собственных задач, преимущественно связанных с переводом текстов. Эксперты отмечают ограниченную применимость ChatGPT и DeepSeek в русскоязычной практике в связи с высокой вероятностью недостоверных фактов, бедным словарным запасом и нарушениями грамматики.

Опрос выявил существенные пробелы в этической и методологической готовности студентов к использованию ИИ. Более половины респондентов (64 %) не смогли определить ответственность автора за достоверность текста, созданного с применением ИИ. Порядка 70% опрошенных не посчитали, что относятся критически к технологиям ИИ и их результатам. 44 % респондентов допустили полное доверие технологиям ИИ в составлении учебной работы. Лишь 25 % опрошенных рассмотрели технологии ИИ исключительно как вспомогательный инструмент. При этом 83 % студентов применяют ИИ для экономии времени, 77 % – для понимания иностранных языков, 75 % – для предотвращения плагиата, 63 % – для улучшения стиля. 86 % респондентов указали на негативное отношение администрации вузов к использованию ИИ, что формирует скрытую, неинституционализированную практику его применения. Это приводит к ряду негативных последствий: снижению уровня академической добросовестности, распространению некорректных заимствований, отсутствию критического анализа полученного текста.

Из опроса следует, что студенты чаще всего используют технологии ИИ скрыто, без научного руководства преподавателя, что обусловлено, вероятно, критическим и настороженным отношением к этим технологиям со стороны большей части преподавательского сообщества, а также отсутствием общепринятого регламента. По мнению экспертов, такие обстоятельства становятся причиной следующих распространенных проблем: неразвитость культуры добросовестного использования технологий ИИ, основанной на принципе верховенства человека, определяющего направление исследования, осуществляющего критическую оценку и верификацию полученных данных, контролирующего достоверность, а также придерживающегося требований оригинальности, непредвзятости, критичности, самостоятельности; ослабление этической ориентации, проявляющееся в снижении внимания к вопросам авторства, личной ответственности за содержание работы, обоснованности выводов и степени собственной исследовательской автономии; опасение применения санкций со стороны преподавателей, что обуславливает скрытый характер использования технологий искусственного интеллекта.

Общее мнение респондентов состоит в признании технологий искусственного интеллекта неотъемлемым и органичным элементом их повседневной жизни, в том, что данные инструменты стали устойчивым инструментом учебной и внеучебной деятельности, без которого затруднительно представить решение ряда практических

задач, включая перевод текстов, поиск информации и выполнение иных когнитивно-информационных операций.

По мнению авторов, проблемы усугубляются отсутствием официального регламента применения ИИ в высшей школе, который вывел бы эти технологии из серой зоны, что способствовало бы повышению мотивации и компетентности студентов (как это происходит во многих зарубежных странах).

Использование технологий искусственного интеллекта, по-видимому, приобретает характер устойчивой и автономной практики в студенческой среде. Данная практика в настоящее время не имеет нормативного закрепления в системе российского высшего образования и, как правило, осуществляется вне институционального взаимодействия с преподавателями.

Следует отметить парадоксальность сложившейся ситуации в контексте общей цифровизации образовательной среды, при которой учебный процесс фактически немыслим без применения систем машинного перевода, поисковых алгоритмов, программ автоматической проверки стиля и грамматики, чат-ботов и генеративных нейросетевых моделей.

В результатах исследования просматривается повышение активности студентов в образовательном процессе, проявляющееся в возрастающей частоте использования технологий искусственного интеллекта при решении учебных задач. Вместе с тем, по оценкам опрошенных экспертов, данная активность в российских условиях носит неинституционализированный характер: она не имеет нормативного регулирования и официального признания в системе высшего образования.

Подобная ситуация обуславливает возникновение ряда негативных эффектов, включая некорректные заимствования, пренебрежение принципами академической и авторской этики, а также снижение достоверности получаемых результатов.

Указанное обстоятельство свидетельствует о наличии разрыва между сложившимися социальными практиками и действующими социальными нормами (в том числе нормативно-правовыми актами), которые в текущем виде не в полной мере отражают изменившиеся условия образовательной деятельности и не соответствуют современным требованиям.

Одним из решений этой проблемной ситуации является целенаправленное формирование этической ориентации обучающихся в вузе.

Руководствуясь данными опроса, авторы провели эксперимент с контролируемым и регламентированным использованием технологий искусственного интеллекта при написании учебных работ. Эксперимент включал в себе пять этапов, которые обычно проходят студенты при написании учебной работы, но с добавлением, во-первых, инструментария ИИ, во-вторых, проведением последовательной разъяснительной работы. На первом этапе научные руководители определили общее направление исследования, предоставили необходимые теоретические положения и практические рекомендации по подготовке конкретного вида письменной работы (эссе, реферата, курсовой работы), включая формулирование цели, задач и структуры, установили перечень применяемых инструментов искусственного интеллекта. Затем научные руководители на основе кантианского этического подхода с разъяснением этических принципов и ориентированной на личность обучающегося мотивацией провели с обучающимися занятия, посвященные принципам добросовестного использования ИИ и основам авторской этики, познакомили обучающихся с процедурами и приемами работы с данными инструментами, обосновали ограничения применения ИИ, рассказали об ответственности обучающегося и мерах, предусмотренных в случае нарушений. На втором этапе обучающиеся, исходя из своих научных интересов и с использованием инструментов ИИ, с помощью преподавателя и технологий ИИ сформулировали исследовательский вопрос (проблему), определили тему и план работы, а также сформировали источниковую базу исследования. На третьем

этапе научные руководители проверили и оценили промежуточные результаты деятельности обучающихся, дали рекомендации и обсудили возникшие ход работы в этическом измерении. На четвертом этапе обучающиеся самостоятельно подготовили первую редакцию письменной работы, используя инструменты ИИ для проверки грамматической корректности текста, оценки стиля и структуры, а также для получения рекомендаций по усилению аргументации и обоснованности выводов. На пятом этапе научные руководители комплексно оценили содержание и стиль подготовленной письменной работы (логической связности, целостности, соответствия цели и теме, выразительных средств и достоверности), совместно с обучающимися обсудили достигнутые результаты, проверили корректность данных и оригинальность текста, а также этические вопросы, связанные с авторством, оригинальностью и достоверностью работы.

По окончании эксперимента были проведен экспресс-опрос с участниками из обеих групп по теме использования ими технологий. Выяснилось, что порядка 80 % участников экспериментальной группы однозначно назвали себя ответственными за достоверность текста, созданного с применением ИИ, посчитали недопустимым полностью доверять ИИ написанию текста и определили ИИ исключительно как вспомогательный инструмент. Результаты опроса участников контрольной группы оказались в целом похожи на предыдущие, заметных изменений не произошло.

Выводы

Результаты исследования позволяют сделать несколько основных выводов.

Во-первых, анализ литературы позволяет сделать вывод о целесообразности формирования этических представлений о добросовестном использовании технологий ИИ в образовательном процессе на основе категорического императива И. Канта в сочетании с принципами прозрачности, справедливости, честности, непричинения вреда, персональной ответственности и конфиденциальности.

Во-вторых, ясно, что изначально этическая ориентация по поводу использования технологий ИИ в учебном процессе у опрошенных, не прошедших предварительную подготовку (разъяснительную работу по академической этике), находится на очень низком уровне, практически не развита. Большинство респондентов не осознают своей степени ответственности в ходе использования технологий ИИ и применения результатов, полученных с их помощью, а также не склонны относиться к ним критически. В этих условиях весьма затруднительно добросовестное использование технологий ИИ в плодотворном и персонифицированном учебном процессе, нацеленном на повышение технологичности, интерактивности, адаптивности высшей школы.

Во-третьих, как показал эксперимент, повышение уровня знаний и осведомленности обучающихся о принципах функционирования и о последствиях (положительных и отрицательных) технологий искусственного интеллекта путем учебной и разъяснительной работы с обучающимися, в центре которой находится основанный на категорическом императиве И. Канта и принципах прозрачности, справедливости, честности, непричинения вреда, персональной ответственности и конфиденциальности подход к добросовестному применению технологий ИИ в учебном процессе может быть эффективным решением проблемы с этической ориентацией обучающихся в российских вузах.

Этическая ориентация обучающихся в вузе может влиять на оформление онтологии взаимодействия пользователей как с аппаратными и программными средствами, так и с друг другом, тем самым и оказывать влияние на социальную реальность в целом.

В целом использование технологий ИИ в процессе обучения наиболее эффективно для мониторинга, оценки способностей и прогнозирования поведения обучающихся.

Проведенным исследованием авторы вносят вклад в дело повышения ответственного применения технологий ИИ студентами российских вузов, тем самым способствуют улучшению качества образовательного процесса в условиях цифровизации и трансформации высшего образования как в России, так и во всем мире.

Проведенное исследование имеет ряд ограничений: малый объем выборки, пилотажный характер, отсутствие учета индивидуально-психологических особенностей респондентов. Указанные обстоятельства не позволяют экстраполировать результаты на генеральную совокупность студентов российских вузов. Для получения более достоверных выводов требуется проведение крупномасштабного исследования с применением статистических методов анализа данных (например, с использованием SPSS 28).

Список источников

1. Кант, И. Основы метафизики нравственности / И. Кант // Соч. : в 6 т. – Москва : Мысль, 1965. – Т. 4 (1). – С. 211–310.
2. Трусов, С. В. Методика применения технологий искусственного интеллекта для создания студенческих письменных работ в российских вузах / С. В. Трусов // Вестник Майкопского государственного технологического университета. – 2025. – № 2. – С. 99–110. – doi: 10.47370/2078-1024-2025-17-2-99-110.
3. Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В. А. Ядов. – Москва : Добросвет, 2000. – 596 с.
4. Яковлев, М. В. Киберпсихология управления массовым сознанием в современном государстве / М. В. Яковлев // Дискурс-Пи. – 2024. – Т. 21, № 3. – С. 42–59. – doi: 10.17506/18179568_2024_21_3_42.
5. Яковлев, М. В. Философская журналистика в новых медиа / М. В. Яковлев // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Литературоведение. Журналистика. – 2024. – Т. 29, № 3. – С. 551–563. – doi: 10.22363/2312-9220-2024-29-3-551-563.
6. Ястреб, Н. А. Концепции этики искусственного интеллекта: от принципов к критическому подходу / Н. А. Ястреб // Семиотические исследования. Semiotic studies. – 2024. – Т. 4, № 1. – С. 24–30. – doi: 10.18287/2782-2966-2024-4-1-24-30.
7. Almusharraf, N., Alotaibi, H. An error-analysis study from an EFL writing context: Human and automated essay scoring approaches / N. Almusharraf, H. Alotaibi // Technology, Knowledge and Learning. – 2023. – № 28(3). – Pp. 1015–1031. – doi: 10.1007/s10758-022-09592-z.
8. Chaudhry, I. S. Time to revisit existing student's performance evaluation approach in higher education sector in a new era of ChatGPT – A case study / I. S. Chaudhry, S. A. M. Sarwary, G. A. El Refae, H. Chabchoub // Cogent Education. – 2023. – № 10. – Art. 2210461. – doi: 10.1080/2331186X.2023.2210461
9. Cotton, D. R. E. Chatting and cheating: Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT / D. R. E. Cotton, P. A. Cotton, J. R. Shipway // Innovations in Education and Teaching International. – 2023. – № 61. – P. 1–12. – doi: 10.1080/14703297.2023.2190148.
10. Dwivedi, Y. K. Opinion Paper: “So what if ChatGPT wrote it?” Multidisciplinary perspectives on opportunities, challenges and implications of generative conversational AI for research, practice and policy / Y. K. Dwivedi, N. Kshetri, L. Hughes, E. L. Slade, A. Jeyaraj, A. K. Kar, A. M. Baabdullah, A. Koohang, V. Raghavan, M. Ahuja, H. Albanna, M. A. Albashrawi, A. S. Al-Busaidi, J. Balakrishnan, Y. Barlette, S. Basu, I. Bose, L. Brooks, D. Buhalis, R. Wright // International Journal of Information Management. – 2023. – № 71. – Art. 102642. – doi: 10.1016/j.ijinfomgt.2023.102642.
11. Jobin, A., Ienca, M., Vayena, E. The global landscape of AI ethics guidelines / A. Jobin, M. Ienca, E. Vayena // Nature Machine Intelligence. – 2019. – Vol. 1. – P. 389–399. – doi: 10.1038/s42256-019-0088-2.
12. Klenk, M. How Do Technological Artefacts Embody Moral Values? / M. Klenk // Philosophy & Technology. – 2020. – Vol. 2. – P. 524–544. – doi: 10.1007/s13347-020-00401-y.
13. Lamer, P. Power to the teachers: An exploratory review on artificial intelligence in education / P. Lamer, S. Arnab // In Information. – 2022. – № 13 (1). – Art. 14. – doi: 10.3390/info13010014.
14. Latifi, S. Worked example or scripting? Fostering students' online argumentative peer feedback, essay writing and learning / S. Latifi, O. Noroozi, E. Talaee // Interactive Learning Environments. – 2023. – № 31 (2). – P. 655–669. – doi: 10.1080/10494820.2020.1799032.

15. Li, A. W. Using Peerceptiv to support AI-based online writing assessment across the disciplines" / A. W. Li // *Assessing Writing*. – 2023. – № 57. – Art. 100746. – doi: 10.1016/j.asw.2023.100746.
16. Raquib A. Islamic virtue-based ethics for artificial intelligence / A. Raquib, B. Channa, T. Zubair et al. // *Discover Artificial Intelligence*. – 2022. – Vol. 2 (11). – P. 1–16. – doi: 10.1007/s44163-022-00028-2.
17. Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence. – Paris : United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, 2022. – 44 p.
18. Romele, A. Images of Artificial Intelligence: a Blind Spot in AI Ethics / A. Romele // *Philosophy & Technology*. – 2022. – Vol. 4 (35). – doi: 10.1007/s13347-022-00498-3.
19. Rospigliosi, P. 'asher'. Artificial intelligence in teaching and learning: What questions should we ask of ChatGPT? / P. Rospigliosi // *Interactive Learning Environments*. – 2023. – № 31 (1). – P. 1–3. – doi: 10.1080/10494820.2023.2180191.
20. Storey, V. A. AI technology and academic writing: knowing and mastering the "Craft Skills" / V. A. Storey // *International Journal of Adult Education and Technology*. – 2023. – № 14 (1). – P. 1–15. – doi: 10.4018/IJAET.325795.
21. Su, J. A meta-review of literature on educational approaches for teaching AI at the K-12 levels in the Asia-Pacific region / J. Su, Y. Zhong, D. T. K. Ng // *Computers and Education: Artificial Intelligence*. – 2022. – № 3. – Art. 100065. – doi: 10.1016/j.caeai.2022.100065.
22. Taddeo, M. Accepting moral responsibility for the actions of autonomous weapons systems – A moral gambit / M. Taddeo, A. Blanchard // *Philosophy & Technology*. – 2022. – Vol. 35 (3). – P. 1–24.

References

1. Kant, I. Osnovy metafiziki нравственности [Foundations of the Metaphysics of Morality]. *Sochineniya: v shesti tomakh* [Works in Six Volumes]. Moscow: Mysl; 1965, vol. 4 (1), pp. 211–310.
2. Trusov, S. V. Metodika primeneniya tekhnologiy iskusstvennogo intellekta dlya sozdaniya studencheskikh pismennykh rabot v rossiyskikh vuzah [Methodology for Applying Artificial Intelligence Technologies to Create Student Written Works in Russian Universities]. *Vestnik Maykopskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta* [Bulletin of the Maikop State Technological University]. 2025, no. 2, pp. 99–110, doi: 10.47370/2078-1024-2025-17-2-99-110.
3. Yadov, V. A. *Strategiya sotsiologicheskogo issledovaniya. Opisanie, obyasnienie, ponimanie sotsialnoy realnosti* [Strategy of Sociological Research. Description, Explanation, and Understanding of Social Reality]. Moscow: Dobrosvet; 2000, 596 p.
4. Yakovlev, M. V. Kiberpsikhologiya upravleniya massovym soznaniem v sovremennom gosudarstve [Cyberpsychology of Managing Mass Consciousness in a Modern State]. *Diskurs-Pi* [Discourse-Pi]. 2024, vol. 21, no. 3, pp. 42–59, doi: 10.17506/18179568_2024_21_3_42.
5. Yakovlev, M. V. Filosofskaya zhurnalistika v novykh media [Philosophical Journalism in New Media]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya "Literaturovedenie. Zhurnalistika"* [Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia. Series: Literary Criticism. Journalism]. 2024, vol. 29, no. 3, pp. 551–563. doi: 10.22363/2312-9220-2024-29-3-551-563.
6. Yastreba, N. A. Kontseptsii etiki iskusstvennogo intellekta: ot printsipov k kriticheskomu podkhodu [Concepts of Artificial Intelligence Ethics: From Principles to a Critical Approach]. *Semioticheskie issledovaniya* [Semiotic studies]. 2024, vol. 4, no. 1, pp. 24–30, doi: 10.18287/2782-2966-2024-4-1-24-30.
7. Almusharraf, N., Alotaibi, H. An error-analysis study from an EFL writing context: Human and automated essay scoring approaches. *Technology, Knowledge and Learning*. 2023, no. 28 (3), pp. 1015–1031, doi: 10.1007/s10758-022-09592-z.
8. Chaudhry, I. S., Sarwary, S. A. M., El Refae, G. A., Chabchoub, H. Time to revisit existing student's performance evaluation approach in higher education sector in a new era of ChatGPT – A case study. *Cogent Education*. 2023, no. 10, art. 2210461, doi: 10.1080/2331186X.2023.2210461.
9. Cotton, D. R. E., Cotton, P. A., Shipway, J. R. Chatting and cheating: Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT. *Innovations in Education and Teaching International*. 2023, no. 61, pp. 1–12, doi: 10.1080/14703297.2023.2190148.
10. Dwivedi, Y. K., Kshetri, N., Hughes, L., Slade, E. L., Jeyaraj, A., Kar, A. K., Baabdullah, A. M., Koohang, A., Raghavan, V., Ahuja, M., Albanna, H., Albashrawi, M. A., Al-Busaidi, A. S., Balakrishnan, J., Barlette, Y., Basu, S., Bose, I., Brooks, L., Buhalis, D., Wright, R. Opinion Paper: "So what if ChatGPT wrote it?" Multidisciplinary perspectives on opportunities, challenges and implications of generative conversational AI for research, practice and

policy. *International Journal of Information Management*. 2023, no. 71, art. 102642, doi: 10.1016/j.ijinfomgt.2023.102642.

11. Jobin, A., Ienca, M., Vayena, E. The global landscape of AI ethics guidelines. *Nature Machine Intelligence*. 2019, vol. 1, pp. 389–399, doi: 10.1038/s42256-019-0088-2.

12. Klenk, M. How Do Technological Artefacts Embodiment Moral Values? *Philosophy & Technology*. 2020, vol. 2, pp. 524–544, doi: 10.1007/s13347-020-00401-y.

13. Lamer, P., Arnab, S. Power to the teachers: An exploratory review on artificial intelligence in education. *Information*. 2022, no. 13 (1), art. 14, doi: 10.3390/info13010014.

14. Latifi, S., Noroozi, O., Talee, E. Worked example or scripting? Fostering students' online argumentative peer feedback, essay writing and learning. *Interactive Learning Environments*. 2023, no. 31 (2), pp. 655–669, doi: 10.1080/10494820.2020.1799032.

15. Li, A. W. Using Peerceptiv to support AI-based online writing assessment across the disciplines. *Assessing Writing*. 2023, no. 57, art. 100746, doi: 10.1016/j.asw.2023.100746.

16. Raquib, A., Channa, B., Zubair, T. et al. Islamic virtue-based ethics for artificial intelligence. *Discover Artificial Intelligence*. 2022, vol. 2 (11), pp. 1–16, doi: 10.1007/s44163-022-00028-2.

17. *Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence*. Paris: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization; 2022, 44 p.

18. Romele, A. Images of Artificial Intelligence: a Blind Spot in AI Ethics. *Philosophy & Technology*. 2022, vol. 4 (35), doi: 10.1007/s13347-022-00498-3.

19. Rospigliosi, P. 'asher'. Artificial intelligence in teaching and learning: What questions should we ask of ChatGPT? *Interactive Learning Environments*. 2023, no. 31(1), pp. 1–3, doi: 10.1080/10494820.2023.2180191.

20. Storey, V. A. AI technology and academic writing: knowing and mastering the "Craft Skills". *International Journal of Adult Education and Technology*. 2023, no. 14 (1), pp. 1–15, doi: 10.4018/IJAET.325795.

21. Su, J., Zhong, Y., Ng, D. T. K. A meta-review of literature on educational approaches for teaching AI at the K-12 levels in the Asia-Pacific region. *Computers and Education: Artificial Intelligence*. 2022, no. 3, art. 100065, doi: 10.1016/j.caeai.2022.100065.

22. Taddeo, M., Blanchard, A. Accepting moral responsibility for the actions of autonomous weapons systems – A moral gambit. *Philosophy & Technology*. 2022, vol. 35 (3), pp. 1–24.

Информация об авторах

Гернет И. Н. – кандидат медицинских наук, доцент;

Нагибина Е. В. – кандидат филологических наук, доцент;

Трусов С. В. – кандидат педагогических наук, доцент.

Information about the authors

Gernet I. N. – Candidate of Medical Sciences, Associate Professor;

Nagibina E. V. – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor;

Trusov S. V. – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor.

Вклад авторов

Гернет И. Н. – проведение эксперимента; доработка текста; итоговые выводы.

Нагибина Е. В. – проведение эксперимента и концептуального анализа полученных данных; обзор литературы.

Трусов С. В. – проведение опроса, эксперимента и концептуального анализа полученных данных.

Contribution of the authors

Gernet I. N. – experiment; text revision; final conclusions.

Nagibina E. V. – experiment and conceptual analysis of the obtained data; literature review.

Trusov S. V. – survey, experiment, and conceptual analysis of the obtained data.

Статья поступила в редакцию 12.01.2026; одобрена после рецензирования 10.02.2026; принята к публикации 31.03.2026.

The article was submitted 12.01.2026; approved after reviewing 10.02.2026; accepted for publication 31.03.2026.