

Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2025. № 2 (83). С. 85–97.
THE CASPIAN REGION: Politics, Economics, Culture. 2025. Vol. 2 (83). P. 85–97.

Научная статья

УДК 140

doi: 10.54398/1818-510X.2025.83.2.010

**КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ КОДЫ И СМЫСЛЫ РОССИИ
(НАРОД – ЭЛИТЫ – ЛИДЕРЫ)**

Карабущенко Павел Леонидович

Астраханский государственный университет им. В. Н. Татищева, г. Астрахань,
Россия

pavel_karabushenko@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2776-4089>

Аннотация. В 2023 г. в российское научное и политическое пространство вошел дискурс государства-цивилизации. Это было связано с принятой в марте этого года новой «Концепции внешней политики Российской Федерации», где она была впервые на официальном уровне объявлена в качестве государства-цивилизации. И хотя задолго до этого в официальных выступлениях первых лиц государства это словосочетание уже неоднократно звучало, но официально оно было принято на вооружение российской пропагандой только тогда. Речь действительно идет о пропаганде нового смысла России. Новые смыслы всегда отражают и новые перспективы или их уточнения. И пропагандируя эти идеи, мы делаем их не просто популярными и распространенными, но и понятными для большинства. Цель настоящей работы прояснить смысл таких философских концептов, как русская идея, культурные смыслы и коды России как государства-цивилизации. Автор делится своими размышлениями относительно сущности русской идеи, российского государства-цивилизации и роли народа и выдающейся личности в ее национальной истории. В своих суждениях он опирается на анализ истории России и ее непростой судьбы во всемирной истории.

Ключевые слова: Россия, цивилизация, государство-цивилизация, русская идея, смыслы и коды, общество-государство, народ, элита, лидеры

Для цитирования: Карабущенко П. Л. Культурно-исторические коды и смыслы России (Народ – Элиты – Лидеры) // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2025. № 2 (83). С. 85–97. <https://doi.org/10.54398/1818-510X.2025.83.2.010>.



Это произведение публикуется по лицензии Creative Commons “Attribution” («Атрибуция») 4.0 Всемирная.

**CULTURAL-HISTORICAL CODES AND MEANINGS OF RUSSIA
(PEOPLE – ELITES – LEADERS)**

Pavel L. Karabushchenko

Astrakhan Tatishchev State University, Astrakhan, Russia

pavel_karabushenko@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2776-4089>

Abstract. In 2023, the discourse of the Civilisation State entered the Russian scientific and political space. This was due to the new “Concept of Foreign Policy of the Russian Federation” adopted in March of this year, where it was for the first time officially declared as a Civilisation State. And although long before that this phrase had already been repeatedly heard in official speeches of the state's top officials, it was formally adopted by Russian propaganda only then. We are really talking about the propaganda of a new meaning of Russia. New meanings always reflect new perspectives, or refinements of them. And by promoting these ideas, we make them not just popular

and widespread, but also understandable for the majority. The purpose of this paper is to clarify the meaning of such philosophical concepts as the Russian idea, cultural meanings and codes of Russia as a Civilisation State. The author shares his reflections on the essence of the Russian idea, the Russian Civilisation State and the role of the people and outstanding personality in its national history. In his judgements he relies on the analysis of the history of Russia and its difficult fate in world history.

Keywords: Russia, civilization, Civilisation State, Russian idea, meanings and codes, society-state, people, elite, leaders

For citation: Karabushchenko P. L. Cultural-historical codes and meanings of Russia (People – Elites – Leaders). *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [The Caspian Region: Politics, Economics, Culture]. 2025, no. 2 (83), pp. 85–97. <https://doi.org/10.54398/1818-510X.2025.83.2.010>.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.

Введение

Очередным новомодным политическим трендом нашего времени стал активно обсуждаемый как в академическом сообществе, так и в политическом классе России тезис о качественном смысловом преобразовании страны из просто социально-правового государства в государство-цивилизацию. В этом тезисе есть некая условность, связанная с тем, что на бумаге Россия есть и социальное, и правовое государство, хотя в реальности еще ей далеко до заявленного идеала. Но идеал – это объявленная цель, к которой надо всегда стремиться. Объявляя новую цель развития – государство-цивилизацию, Кремль, надо полагать, исходит из новых своих задач на своё стратегическое будущее. При этом, в отличие от задач по реализации заявленного проекта социального и правового государства, государство-цивилизация выглядит куда реалистичнее, учитывая имеющиеся у России богатейший культурно-исторический опыт.

В будущем России придется более активно взаимодействовать на международной арене со странами-цивилизациями (Китай, Индия, Иран), и она должна быть им равной по духу, во всяком случае, ни в чем им не уступать. Из уже существующего в настоящее время общения с такими странами Кремль ставит перед собой и страной новую стратегическую задачу – найти новый смысл России в качестве государства-цивилизации. Наш поиск всего лишь скромная попытка разобраться в кодах этих новых смыслов.

Методологические основы работы

В методологическом плане помимо использования принципа историзма также весьма востребованными будут методы диалектики, компаративистики, герменевтики и семиотики, позволяющие выявлять и анализировать основные традиции, смыслы и коды политической культуры России. В концентрированном виде, наиболее ярко и зримо, такие культурно-цивилизационные смыслы и коды проявляются в истории элит и их лидеров. Поэтому использование данных элитологической науки позволит нам адекватно оценивать деятельность и ментальные особенности правящего политического класса и культурной элиты России [1]. Именно от их успешной творческой активности во многом зависят рассматриваемые нами смыслы и коды отечественного государства и цивилизации.

Типология цивилизаций

Цивилизация есть культурно-историческая сборка, облеченная в форму политической доминанты. В своей политической истории цивилизации проходят путь от полиса до империи, оставляя после себя следы высокой культуры. Собственно цивилизация и есть успешный синтез культуры и политики, прошедший объективную проверку временем. Таким образом, в цивилизации происходит соединение трех равнозначных величин – культуры, политики и истории. И практически все классические

теории цивилизаций дают нам описание этого феномена в историко-культурном и политическом ключе (Н. Я. Данилевский, О. Шпенглер) [см.: 5; 16].

В нашем собственном построении модели цивилизации мы тоже будем исходить из позиции доминанции культурно-исторического фактора. В этой связи мы вправе выделить три культурно-исторических геополитических типа цивилизаций: цивилизация-личность, цивилизация-демон и цивилизация-призрак. Рассмотрим теперь предложенные модели как некие идеальные типы.

Цивилизация-личность – легко узнаваемая культура, с которой ассоциируется конкретный тип цивилизации. Характеризуется своими великими культурными достижениями, имеющими всемирно признанную ценность. Цивилизация-личность представляет собой культурную доминанту. Она занята своим внутренним развитием и не вмешивается в развитие других стран и государств-цивилизаций. Она развивается в пределах своего культурно-исторического мира и не имеет планов по экспансии и экспорту своих ценностей (насилованному их навязыванию другим). В политическом плане – это самодостаточные государства-цивилизации, способные проводить независимую внешнюю политику и отстаивать свой суверенитет всеми имеющимися у них возможностями.

Цивилизация-демон существует в двух вариантах (ипостасях): 1) как реальная империя зла и 2) как демонизированный образ врага-противника. Стадия деградации цивилизации-личности в свою противоположность. То, в чем США обвинили в конце XX столетия бывший СССР, оказались сами они – империей зла и лжи. Такая империя обладает только разрушительной силой, и созидать она способна только одно зло. Она сама занимается демонизацией своих конкурентов, наделяя их всеми мыслимыми негативными чертами, не замечая (или делая вид, что не замечает) их наличие у себя самой. Политическая токсичность цивилизации-демона всем очевидна. Она наносит всем вред, извлекая из этого для себя эгоистическую пользу. По сути это паразитирующая система, выживающая за счет уничтожения других.

Цивилизация-призрак. Цивилизаций Древнего Египта и Древнего Рима давно уже нет на политической карте мира, но их культурно-политический призрак до сих пор бродит по Земле, вызывая многочисленные дискуссии. Призрак Византии до сих пор будоражит умы России, Греции и Турции. В этом смысле Турция в своем этническом содержании – это та же самая Византия, только в ее перевернутой (вывернутой наизнанку) политической и религиозной форме. Другие исторические призраки (как, например, Хазария) уже не имеют никакого значения, оставаясь лишь глухим эхом прошлого.

Остатки древнеегипетской цивилизации после утраты ею своей государственности были включены сначала в персидскую, а затем поочередно в греческую, римскую, арабскую и османскую империи-цивилизации. Копты превратились в особую этническую группу в многонациональной Арабской Республике Египет. И сегодня эта цивилизация-призрак существует в виде исторического артефакта и религиозно-этнической общины. По иному пути развития пошли другие древние цивилизации – Персии, Индии и Китая. Они пережили гнет западной цивилизации и настоящее время представляют собой государства-цивилизации самодостаточного типа.

Попутно отметим, что одна и та же цивилизация в разное время может обладать многими признаками как цивилизации-личности, так и цивилизации-демона или даже цивилизации-призрака. Например, над Великобританией еще долго будет витать призрак Великой Британской империи, а над Германией кружить демон Третьего Рейха. Китайская и индийская цивилизации в настоящее время успешно преодолели кризис XX в., связанный с их униженным колониальным прошлым. Пекин сегодня решает тайваньский вопрос как последнюю проблему своей колониальной истории. Из цивилизации-призрака Китай успешно возвращается к своей традиционной форме бытия – цивилизации-личности.

С точки зрения предложенной нами типологизации цивилизаций (идеальных типов), Россия в большей мере обладает признаками цивилизации-личности, но она чрезмерно демонизирована своими врагами-конкурентами и над ней витает призрак СССР и Российской империи. У России ложносозданный «коллективным Западом» негативный имидж «вечного врага» западных идей и ценностей. Запад перенес на неё все свои самые мрачные страхи, все ужасы своего политического прошлого – Россия-демон стала главной политической страшилкой для всех русофобов [8]. Но этот образ существует отдельно от самой России, поскольку не имеет ничего общего с ее действительностью. Этот призрак бродит в умах русофобов, но не русофилов.

Данная триада указывает на еще один содержащийся в ней смысл – синтез культуры, политики и истории: цивилизация-личность (культура), цивилизация-демон (политика) и цивилизация-призрак (история). Различные комбинации этих элементов и будет составлять мировое цивилизационное многообразие.

Исторические типы государств

Необходимо также уточнить и наше понимание сущности государства. За основу типологии возьмем его исторические типы. В типологии исторической эволюции типов государств мы можем выделить следующие его разновидности: 1) полис (как античный город-государство); 2) страна (например, средневековые феодальные княжества, герцогства и графства); 3) государство-нация; 4) империя (сверхдержава) и 5) государство-цивилизация.

С тремя первыми типами государств всё ясно, но два последних требуют некоторых уточнений, что мы сейчас и попробуем сделать.

Исторически империи могли вбирать в себя (поглощать) все три первых типа государств и существовать как геополитическая доминация, подавляющая всех своим военно-политическим могуществом. Она по своему усмотрению проводила селекцию культур, отбирая все самое нужное и лучшее для развития своей цивилизации. Классическим примером здесь является Римская империя. По тому же пути шла персидская и Российская империи, тогда как китайская предпочитала самоизоляцию, опасаясь дурного влияния на свою культуру со стороны ее враждебного варварского окружения.

В отличие от империи, государство-цивилизация выступает в равноправные диалог с другими государствами-цивилизациями, в то время как империя разговаривает со всеми в режиме монолога и силового утверждения своей исключительности и своего цивилизационного превосходства. В этом смысле государства-цивилизации становятся неким сдерживающим средством, купирующим эту имперскую агрессивную экспансию. Государство-цивилизация уже «переболело» имперской фазой развития и имеет некий исторический опыт (в режиме его оценок *pro et contra*). И этот её иммунитет позволяет ей выстраивать отношения с другими на совершенно ином цивилизационном уровне.

Смысл и коды России

Смысл русской идеи искали самые продвинутые умы России – Ф. М. Достоевский [5], В. С. Соловьев [14], Н. А. Бердяев [2], И. А. Ильин [7], даже В. И. Ленин и И. В. Сталин пытались дать ей свою идеологически ориентированную трактовку. Мы можем согласиться с мыслью В. С. Соловьева о том, что смысл России не в том, что она думает о себе, а в том, что о ней думает Бог; можем привести прекрасные по своему глубокомыслию изречения Ф. М. Достоевского и Н. А. Бердяева, но все это будет уже хорошо известным набором неких универсальных философских формул и заклинаний. В своих собственных рассуждениях о русской идее мы будем исходить из Ее исторической судьбы, т. е. использовать историю как Ее биографический материал данный нам для Ее понимания.

Любую страну можно представить в виде некой формальной схемы, которая условно определяется как собрание (система) её культурно-исторических смыслов и кодов. Все они отражают ценностное богатство конкретного общества и государства. Особенно если в истории этого общества-государства были великие исторические

страницы, связанные с ее имперским величием и с великими культурными достижениями.

Смыслы – это философские значения существующих ценностей.

Коды – это алгоритмы поведения, действия, направленные на реализацию, сохранение и приумножение существующих ценностей.

Сами смыслы и коды определяются существующими культурно-историческими традициями. Они содержатся в виде шифров и символов, которые надлежит ещё раскрыть. Традиции идут из сферы обыденного к рациональному своему познанию. И чем они богаче, тем многограннее могут быть сами эти смыслы и коды.

В чем исторический смысл России? Он состоит в том, чтобы создавать великое не за счет истребления слабого и насаждения ценностей сильного (как это делали ангlosаксы и испанцы в своих колониях), а за счет соборного единения сильного и слабого (как это делали русские на окраинах своей империи). В этом и кроется залог успеха всей русской цивилизации (русские умели и умеют договариваться). Русская цивилизация – это договорная цивилизация. Она лучше всего умела создавать и тиражировать лучшее. При этом главным её козырем были не эстетика и прагматизм (как у тех же самых ангlosаксов), а этика и идеализм.

У России (прежде всего ее властей) всегда были проблемы с прагматизмом. Известно, что прагматизм чаще всего приносит победу в тактике, тогда как идеализм дает ее в стратегии. Совместить одно с другим крайне сложная практическая задача. На этом часто спотыкались многие российские правители; западные, чтобы не спотыкаться, просто отключали такую функцию, как совесть, и шли к своей цели, невзирая ни на какие средства. Макиавеллизм как раз и получил особенно популярность в странах ангlosаксонского типа.

Во взаимоотношении цивилизаций большую роль играет их «личное» восприятие друг друга. Так, Россия считает Запад лживым и лицемерным, тогда как Запад видит Россию дикой и грубой. Но в сущности своей это одна европейская цивилизация – она имеет одни и те же христианские корни, но разные культурные «древеса», «ветви» и «листву». О произрастающих на них «плодах» и говорить не приходится. «Родственники», но не близкие. Оттого часто происходят внутренние споры и ссоры. У западной европейской цивилизации всегда во всех их бедах виноваты или русские, или американцы, потому что привыкли они кормиться с их чужих рук. У русских виноватыми всегда были дураки и дороги. И эти стереотипы имеют устойчивый характер и тиражируются из поколения в поколение.

Цивилизационные коды России

Цивилизационные коды России видны в Ее национальной истории: традиции мировой религии + сильная централизованная исполнительная власть + «ген» сопротивления внешней угрозе + «ген» соборного согласия при решении внутренних спорных моментов... Да, в истории России были и смуты, и крупные народные восстания, и откровенно слабые правители... Но общество и власть всегда находили в себе силы их преодолевать и выходить на новый уровень сотрудничества. На Руси умели не только сориться, но и мириться.

Итак, остановимся подробнее на вышеуказанных тезисах.

Традиции мировой религии вводили Русь во всемирную историю как ее составную часть, делая ее формально равной другим христианским народам и государствам. Со временем она стала центром православия, унаследовав от Византии ее имперский дух. Собственно Россия и стала новой Византией (Третьим Римом), но на новых территориях. Османская империя стала анти-Византией, полностью скопировав ее геополитические границы, но уже на иной (исламской) духовной основе. Мировая религия учит общаться с другими на равноправных основаниях, искать с ними диалоговые отношения.

От Византии Россия унаследовала и дух величия. Хотя уже древнерусские князья искали свои варианты величия своей державы, находя его в примерах окружающих их империй. *Сильная централизованная исполнительная власть* обеспечивала

не просто успех процветания, но и формировала саму имперскую идею России – это всегда была держава, даже в своем разобранном состоянии. Более того, Россия как империя вобрала в себя традиции не только Византии, но и интегрировала имперские традиции Хазарского каганата и Золотой Орды. Симбиоз Запада и Востока и сделал ее великой евразийской державой.

Успех устойчивого развития зависел от прочности национального гена выживания, «гена» стойкого сопротивления внешней угрозе и мобилизации сил и ресурсов в решающую историческую минуту. При этом Россия старалась всегда рассчитывать только на свои собственные силы и редко когда просила о помощи других, но и не отказывалась, когда ей помогали (особенно искренне). Россия умела концентрироваться в нужное время и в нужном месте и выстраивать для врагов непреодолимые для них барьеры. Она умеет обращать поражения в победы, причем не на словах, а на деле. Иначе говоря, она умеет терпеть и претерпевать. Именно в терпении и кроется залог её успеха.

Другой цивилизационный «ген» – «ген» соборного согласия помогал справиться с вызовами внутреннего раздора при решении спорных моментов. Соборность стала одним из символов России. Через нее в общество приходит мир и согласие, понимания того, что любой конфликт лучше всего решать мирным, а не насильственным путем. Эта её способность проявлялась особенно в кризисные моменты российской истории.

Помимо указанных кодов, есть еще немало важных моментов, на которые стоит нам обратить наше внимание: это и идея величия, и проблема соотношения сильной власти и личной свободы, и взаимоотношение государства и общества, и многое другое.

Политическая история свидетельствует, что для России быть великой – естественное состояние. Такое же естественное, как для Китая, Индии или США. Поэтому идея величия сопровождала ее на всем протяжении ее истории. Испания, Великобритания, Франция, Германия или Япония могли быть великими, только завоевав себе колонии. Только в рамках колониального миропорядка они могли гарантировать себе статус великой державы. Это и привело мир к двум мировым войнам. Но такие державы, как Россия, великие уже сами по себе. Россия обладает самодостаточным величием. Чтобы быть великой, ей нужно быть просто Россией [см.: 9; 11].

Помимо этого, в политической истории России мы видим борьбу двух тенденций – тенденции усиления власти и тенденции обретения свободы. Выразителем первой было стремление к сильной централизованной власти, и ее поддерживали заинтересованные в этом элиты и народные массы. Выразителем второй было ограничение власти свободой того сообщества, которое в ней не нуждалось. И сторонниками этого вектора были как заинтересованные в ней элиты, так и народные массы. Все ситуативно. Все от конкретного настроения общества. А оно было изменчиво (подвижно), что диалектически объяснимо. Именно в этом постоянном движении и заключалась мощь российского национального развития. Застой воспринимался здесь не как стабильность, а как беспомощное топтание на месте. Стабильность оценивалась как устойчивый рост могущества.

Другой российский код – государство-общество. Государство в России есть производное от общества. Оно есть продукт общественного договора (во всяком случае, именно таким его себе представлял Нестор Летописец в своей «Повести временных лет»). В самом выражении «государство-общество» мы подчеркиваем единство политологии, права и социологии как обществоведения. Данная триада указывает на необходимость соборного существования политики (власти), права (закона) и народа (общества), что оказывается залогом внутреннего могущества и стабильности России в целом. Симбиоз достигается за счет того, что государство нуждается в одобрении общества (патриотизме), а само общество нуждается в поддержке со стороны государства (патернализме). Такое согласие мы и называем государством-обществом, или общественным государством, когда в согласии живут и развиваются государство для общества, а общество для государства.

Следующим кодом русской цивилизации является существующий здесь с незапамятных времен патернализм. Его присутствие в русской политической культуре многое нам может объяснить и о многом может рассказать. Патернализм – квинтэссенция русского патриархального наследия. Причем к русскому патриархальному наследию добавляются и встраиваются еще такие же патриархальные наследия других народов, вошедших в состав России. И все вместе они образуют неповторимый симбиоз культурно-исторического многообразия. Именно это многообразие и составляет свои акценты, формирует свое понимание исторических процессов.

Как свидетельствует политическая история, для России оказывается важнее соблюдение не столько прав человека-гражданина (что стало «священной коровой» для «демократического» Запада), сколько соблюдение прав человека-личности. Именно Россия является родиной персонализма (философии личности – Н. А. Бердяев, Л. Шестов). Права-человека (гражданина) чаще всего носят формальный характер и отражают конъюнктурное понимание спекулятивных интересов «западных демократий». Куда сложнее оказывается история с правами человека-личности. Здесь мы уходим в область проблемы роли личности в истории. И Россия как коллективная Личность россиян всегда подчеркивала свою индивидуальность на мировой исторической арене. Она была узнаваема. Она была любима теми, кто входил в число угнетенных народов, чьи угнетатели чаще всего ее за это и ненавидели. Поэтому Россия больше всего и говорит об этике и о любви, что она является коллективной Личностью всего российского народа.

Другая вечная для России проблема – это поиск смысла русской идеи. Её поиск стал для России поиском своего святого грааля...

Русская идея

О том, что такое русская идея, сами русские спорят уже не одно столетие. Уже в самом вопросе Нестора Летописца о том, «откуда пошла русская земля», слышится первый намек на эту дискуссию его времени. Варяги тогда проложили путь в Грецию и Персию. Но почему-то длительное время после этого Черное и Каспийское моря назвались «рускими». Скорее всего, это не варяги были руссами, а придя на Русь, они назвались русскими.

Как свидетельствует Ее многовековая история, Россия никогда не была мононациональной страной. Она была правильным этническим котлом. Все, кто приходил сюда, становились русскими. То, что объединяло всех этих «русских» в единый народ, были язык, религия, культура и созданная ими империя. Все это вместе и называлось цивилизационной соборностью Руси. История Руси / России дает нам следующий расклад по данному вопросу.

Русская идея складывается из таких своих составных частей, как: Язык, Бог, Культура, Народ, Империя, Мессианство... Все вместе дает соборное видение и понимание России. Графически эти шесть понятий составляют два треугольника, которые при наложении друг на друга образуют русскую звезду библейского царя Давида (на голубом фоне встреча белого и красного треугольников). Их внутреннее взаимоотношение и будет описывать нам пространства русского мира, находящегося под управлением русской идеи.

Сама по себе русская идея всегда претендовала на самобытность и самодостаточность. Вся история России свидетельство этому. Её смысл быть самой собой, т. е. заимствуя все лучшее у других, не на кого при этом не быть похожей. Все цивилизации отличаются друг от друга своею самобытностью, тем, что произвели, утвердили и распространили свой культурный стандарт. И у российской цивилизации мы обнаруживаем эту её социокультурную самобытность и самодостаточность.

Смысл русской соборности заключался в том, чтобы собирать вокруг себя других. Делиться с этими другими не только своими материальными благами, но и духовными достижениями и нравственными установками. Русская идея и заключается в соборном владении русской звездой библейского царя Давида.

Поэтому мы вправе утверждать, что русский мир объединяется соборностью самой русской идеи. Русская идея – это философия соборного духа, свободного в своем собственном творческом акте. И созидает она свой собственный русский мир.

Народ – Элиты – Лидеры

Культурно-исторические отношения в любом государстве-обществе проявляются в формуле внутреннего взаимоотношения трех сил, составляющих особую триаду, – «Народ – Элиты – Лидеры». В зависимости от того, в какой последовательности мы располагаем эти части (т. е. чьи интересы будут доминировать), перед нами будет или открытое демократическое общество (когда на первом месте стоит Народ), или олигархическое (когда на первом месте находится Элита), или тоталитарная диктатура (когда возглавляет эту триаду культ личности Лидера). Но чаще всего мы наблюдаем не эти «чистые типы», а их многочисленные гибриды, а порой и смешанные типы общества-государства.

Рассматриваемая нами триада определяет содержание многих социокультурных смыслов по линии государства-общества. И в своем консенсусе она тоже выражает идею соборности, тогда как в конфликтном состоянии – это стихия русского бунта. Умение договариваться оказывается спасительным навыком для таких культур, как российская. От внутреннего согласия во многом зависит и порядок на внешнем контуре государства-цивилизации.

Как утверждал в свое время А. Тойнби, главная задача творческого меньшинства (элиты) – формулировать конструктивный ответ на вызов своего исторического времени [15]. Те, кто не справлялся с этим ответом, должны были покидать историческую сцену, уступая место другим более талантливым творческим группам. Это правило подтвердилось на примере российских элит конца XX – начала XXI столетия. Сегодня найдется мало тех, кто станет утверждать, что политически элиты России 1990-х гг. успешно справились с кризисом, в котором стран очутилась после развала СССР в 1991 г. Сменившие их путинские элиты 2000–2020-х гг. столкнулись с вызовами уже более глобального уровня, потребовавшими от них проявления куда более сложных профессиональных компетенций. И в этом большую роль играл лидер, возглавлявший свои элиты. Конфликт элит в 1990-е гг. поставил страну на грань физического выживания (гибели тогда не случилось, но прошли по самому краю пропасти); консенсус элиты 2008, 2014 и 2022 гг. привели её к усилению. Откровенно слабый (и даже комичный) лидер (Б. Н. Ельцин) стал элементом карнавальной политической культуры, тогда как следующий политический лидер (В. В. Путин) стал символом возрождающейся России, возвращающей себе ранее утраченные лидерские позиции на мировой арене. Поэтому важен консенсус не только внутри политического класса (между элитами и лидерами), но и между народом, элитой и лидером в целом. Отсутствие такого согласия приводит к русской смуте (1605, 1671, 1774, 1917, 1991 гг.). То, чего желают России ее враги, так это устроить в ней очередную смуту...

Образ сильной власти заключается в ее способности преодолевать непреодолимые препятствия. Так, еще автор «Слова о полку Игореве» писал о военной мощи великого владимирского князя Всеволода Большое гнездо, что его войско способно было Дон шлемами вычерпать и Волгу веслами разбрызгать. Через поколение его сын – великий князь Юрий – героически погибнет в битве с войсками хана Батыя на р. Сити (1238), а его внук Александр разгромит шведов на реке Неве (1240). Катастрофа на р. Сить предопределила положение Руси на последующие 300 лет Её истории. Победа на Неве определяет геополитическое положение России и по сей день. Невские события 1240 г. – пример того, как тактическая победа превращается в стратегию успешного сопротивления, а стратегическое поражение становится отправной точкой трудного процесса преодоления непреодолимого.

От разобщения народа, элиты, лидеров Россия пришла к их соборному сплочению. И призыв автора «Слова о полку Игореве» к объединению всех русских земель был призывом преодоления внутри княжеской распри, внутреннего раскола элит и внешнего разобщения русского народа на отдельные княжеские землячества.

И этот призыв был актуальным всегда, но не всегда доходил до ума и сердца всех россиян.

У каждого из этих трех субъектов (народа, элит и их лидеров) в отдельности может быть свое понимание сущности русской идеи и русского мира. Отдельные нюансы допустимы при совпадении базовых ценностей. Поэтому свой главный удар враги России всегда наносили именно на разность в понимании сущности России народом и властями. Так пытались действовать Наполеон и Гитлер, когда начинали свои экзистенциальные войны с Россией. Для них она была угрожающей их мировой гегемонии ужасная Гиперборея, якобы неким Колоссом на глиняных ногах. И Россия реально стала для них могильщиком их имперской истории. От того весь «коллективный Запад» так и корежит сегодня от одной только мысли о сильной и суверенной России.

Как государство-цивилизация Россия постоянно нуждается в единстве этих трех составляемых – народа, элиты и лидеров. Без этого единства она – разваливающаяся политическая химера.

Россия как государство-цивилизация

Впервые в официальных документах Кремля Россия была названа государством-цивилизацией в 2023 г. Сначала в «Концепции внешней политики России» (31 марта 2023 г.) [10], а затем и в целом ряде официальных выступлений Президента России В. В. Путина (октябрь – ноябрь 2023 г.) было сформулирована стратегия развития России как государства-цивилизации¹.

В понимании Кремля цивилизация оценивается как многогранное явление. И российское понимание цивилизации отличается от западного колониального мышления. Россией признается многообразие цивилизаций и равноправный диалог их культур. Президент России В. В. Путин крайне резко отзывался о колониальной и расовой политике западной цивилизации, видя в ней угрозу всему мировому порядку². В самой российской цивилизации он видел т. н. цветущее многообразие культур, которые в своем единстве и создают неповторимое коллективное Лицо России³. И именно в этом многообразии и кроется залог силы и конкурентоспособности России как государства-цивилизации⁴.

¹ В своей «Валдайской декларации» (5 октября 2023 г.) В. В. Путин констатировал: «Основные качества государства-цивилизации – многообразие и самодостаточность... Современному миру чужда любая унификация, каждое государство и общество хотят самостоятельно выработать свой путь развития. В основе его – культура и традиции, укрепленные в географии, историческом опыте, как давнем, так и современном, и в ценностях народа. Это сложный синтез, в процессе которого и возникает самобытная цивилизационная общность. Ее неоднородность, многообразие – это залог устойчивости и развития» [13].

² В своем выступлении на пленарном заседании XXV Всемирного русского народного собора (28 ноября 2023 г.) В. В. Путин заметил: «Наше многообразие и единство культур, традиций, языков, этносов просто не укладываются в логику западных расистов и колонизаторов, в их жестокую схему тотального обезличивания, разобщения, подавления и эксплуатации» [12].

³ В своей «Валдайской декларации» (5 октября 2023 г.) В. В. Путин констатировал: «Русскую цивилизацию невозможно свести к одному общему знаменателю, но ее нельзя и разделить, потому что она существует только в своей целостности – в духовном и культурном богатстве. Сохранять прочное единство такого государства – непростая задача» [13].

⁴ В своем выступлении на пленарном заседании XXV Всемирного русского народного собора (28 ноября 2023 г.) В. В. Путин заметил: «У нас большая, многоликая страна. И в этом многообразии культур, традиций, обычаев – наша сила, огромное конкурентное преимущество и потенциал. Мы должны его постоянно укреплять, беречь это многообразное согласие, наше общее достояние. Обращаю на это внимание руководителей всех субъектов Федерации и рассчитываю здесь на авторитет пастырей наших традиционных религий» [12].

В мировой истории есть примеры того, когда государства и цивилизации существуют отдельно друг от друга; имеются цивилизации, которые создали свое государство и затем утратили его в процессе своей эволюции, а есть т.н. государства-цивилизации. По своему смыслу государство-цивилизация означает то, что мы имеем дело с соборным соединением конкретного государства с конкретной цивилизацией; это указание на то, что данное государство является носителем всех ценностей конкретной цивилизации, что и обуславливает ее самость – самобытность и самодостаточность.

Государство-цивилизация – одна из самых прочных («жестких») политических конструкций, в которой государство усиливается цивилизацией, а сама цивилизация исторически выживает за счет существующего сильного государства. Пример государства-цивилизации Древнего Египта мы уже приводили выше (аналогичные примеры мы можем встретить и в истории других таких же цивилизаций).

История государств-цивилизаций есть история постоянно возобновляющейся пассионарности. Это страны, которые в своей политической истории демонстрируют устойчивую активность, способность вести за собой других, быть лидером [см.: 3–4]. Пассионарность притягивала к ним другие страны, позволяя им быть империями. И они были империями как государства-нации, ставшие абсолютной геополитической величиной, как гегемонами и доминантами своего времени. Способность сохранять и воспроизводить в себе пассионарность и делала их лидерами международных отношений. Благодаря этому такие державы неоднократно перезапускали свои имперские проекты, сохраняя при этом свой стержень – культуру – как главное начало своей цивилизации.

Одним из важнейших критериев государства-цивилизации является ее полный суверенитет. Такие государства и цивилизации могут переживать периоды взлетов и падений, но сохранять свою живучесть за счет качества своей культуры (языка, искусства, науки, религии) и материальной оснащенности. Если в историческом плане важным является сохранения своего суверенитета, то в политическом плане принципиально важным является достижение его максимальной величины. Причем суверенными должна быть не только политика, но и культура.

Помимо своего суверенитета, государство-цивилизация способно также определять и суверенитет других, менее стабильных государств. Такие «суверенные государства» могут входить в орбиту ее внешней политики на правах «спутников». Но их суверенитет оказывается в постоянной (или частичной) зависимости от государства-цивилизации, которое берет на себя обязанность гарантировать им этот их статус. Но государство-цивилизация само все решает и не нуждается в посторонней помощи в определении своего собственного суверенитета.

Россия как государство-цивилизация исторически решала одну принципиально важную для себя задачу – задачу политико-культурного выживания. Так же, как и Византийская империя, Россия находилась на перекрестке семи геополитических ветров, и быть слабой просто не могла. Быть слабой – значит, стать жертвой более сильного политического игрока. Она могла себе позволить проиграть малые войны, но всегда побеждала в стратегических больших войнах. Эти победы и предопределяли ее общий успех. Поэтому Россия – страна победительница. Поэтому её суверенитет обеспечен целой группой побед, сумма которых и указывает на системный характер российского суверенитета.

В центре государства-цивилизации всегда лежит некий имперский опыт, который «управляет» его историко-культурным наследием. Поэтому государства-цивилизации всегда играют заметную роль на мировой арене, поскольку способны диктовать свою волю другим. У таких государств имеется в наличии свой стандарт поведения, свои психологические особенности, своя особая национальная политическая культура, свой взгляд на историю, экономику, религию и свои особые геополитические стратегии. Весь этот набор качеств и указывает на то, что перед нами самодостаточное государство-цивилизация.

Самодостаточность России обеспечивается ее ресурсной базой. Природные богатства России всегда привлекали сюда иноземных завоевателей. Но куда ценнее оказывался ее человеческий капитал. Утечка мозгов в 1990-е гг. стала тяжелым испытанием для российской науки и культуры. Но даже в эти трудные годы Россия показала свою способность к регенерации необходимых профессиональных кадров. И именно культура помогала ей преодолевать и решать серьезные цивилизационные проблемы и задачи. Главное богатство России – это её люди. Сохранение и сбережение этого потенциала и является главной задачей её правящих элит и их политических лидеров.

Россия богата своими культурно-историческими традициями, она открытая самодостаточная культура с явными признаками особой цивилизации. Российская культура никогда не закрывалась для внешнего мира. Поэтому она всегда развивалась в условиях конкурентной борьбы ценностей. Русская культура всегда ценила достижение мировой культуры. Поэтому и Шекспир, и Бах, и Галилей, и Рубенс здесь становились со временем своими, русскими, российскими. Русский культурный дух всегда ценил прекрасное и избирал лучшее.

Но как часть западного культурного пространства Россия всегда была обособленным от него миром, который иначе воспринимал и понимал исторические процессы. Эта её обособленность и формировала постепенно русский мир, российскую государственность и особый цивилизационный уклад. В итоге мы получили то, что сегодня имеем. В основе русской культуры лежат нравственно-религиозные традиции, философские идеи блага и установка непримиримого борея со злом и ложью. Поэтому нам близки Сократ и Платон, а не софисты и Эпикур.

Россия – это и не Запад, и не Восток. Россия – это одновременно и Восток, и Запад. Православие – это уже не Запад, это уже Восток. Но в отличие от Западной, Восточная православная церковь всегда находилось на цивилизационном разломе и выработала свой механизм выживания и процветания. Если Запад моноконфессионален, то Восток всегда был поликонфессиональным. Он подлинный плюралист. И если бы не Запад с его религиозным радикализмом и политическим экстремизмом (крестовые походы, колониализм, расизм), Восток мог бы быть великим толерантным пространством. Вместо этого он длительное время был колониальным придатком Запада. За что ему в настоящее время и пытаются отомстить.

Государство-цивилизация может себе позволить такую роскошь, как геополитика, точнее иметь собственную геополитическую школу и собственные геополитические концепции. Наличие последних указывает на опыт и способность отстаивать свой суверенитет и вести международный диалог с равными себе партнерами.

В теме государства-цивилизации самое главное – не скатиться на позиции исторического элитаризма – оценки собственной исключительности и качественного превосходства над другими. Этим высокомерием страдали многие империи и сверхдержавы. Последним примером стали США. Крайней формой проявления такого элитаризма является расизм. И как самая отвратительная идеология западной цивилизации расизм принес много бед и страданий другим народами и цивилизациям мира. Такие цивилизации-демоны имели весьма бурную историю и стремительный финал.

Выводы

В последнее время Россия все чаще в систему своей идентичности включает такой параметр, как цивилизация. Тесное общение с евразийскими цивилизациями (Китай, Индия, Иран) заставили власти России взглянуть на себя с другой, цивилизационной стороны. Россия разговаривает с ними на равных и получает адекватный ответ на свои притязания на признание. Разговаривать на равных с западной цивилизацией у нее не получается в силу элитарного высокомерия западников, привыкших к роли белого сверхчеловека и не желающих с этим статусом расставаться ни при каких условиях. В этих условиях Россия обращается к своим истокам, стремясь понять, кто она на самом деле, чем является для других и чем она может стать для себя в будущем.

В новейшей политической истории России можно выделить три периода в ее умственном метании, когда она занималась активным поиском русской идеи, затем универсальной политической идеологии и, наконец, осмыслением общенациональной философии. Два первых периода стали пропедевтикой третьего этапа. Судя по официальным выступлениям первых лиц российского государства и публикациям академического сообщества, российская элита занялась философским осмыслением сущности России и её роли в мировых процессах первой половины XXI столетия. Власти в России начали впервые конструктивно философствовать (словно по Платону!). И это не может нас не радовать.

Нам трудно понять, что думает о России Бог (но раз Он ее на всем протяжении истории сберегал, значит, Она ему нужна именно в таком своем виде!). Зато мы точно знаем, что кричат о ней западные беснующиеся русофобы, для которых она – кость в горле. И им она в таком своем виде совершенно не нужна. Значит, Россия нужна для равновесия этого мира. В российском критическом политическом сознании давно уже утвердилась формула, что если Запад начинает хвалить Россию, значит, Кремль делает что-то не так. Рост русофобии на Западе есть свидетельство того, что Россия идет правильным путем – путем усиления своей самодостаточности и соборности. Именно это больше всего и раздражает «коллективный Запад» во главе с США. Но именно это и не должно мешать России идти выбранным ею путём. Россия должна всегда быть Россией...

Список литературы

1. Ашин, Г. К. Элитология: история, теория, современность / Г. К. Ашин. – Москва : МГИМО-Университет, 2010. – 600 с.
2. Бердяев, Н. А. Русская идея. Миросозерцание Достоевского / Н. А. Бердяев. – Москва : Э, 2016. – 512 с.
3. Гумилев, Л. Н. Древняя Русь и Великая степь / Л. Н. Гумилев. – Москва : Мысль, 1989. – 766 с.
4. Гумилев, Л. Н. Этногенез и биосфера Земли / Л. Н. Гумилев ; под ред. В. С. Жекулина. – 2 изд. испр. и доп. – Ленинград : Ленинградский гос. ун-т, 1989. – 496 с.
5. Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. – Москва : Книга, 1991. – 576 с.
6. Достоевский, Ф. М. Собрание сочинений : в 9 т. / Ф. М. Достоевский. – Москва : АСТ, 2004. – Т. 9: Дневник писателя : в 2 кн. / сост., прим., вступ. ст. и комм. Т. А. Касаткиной. – 844 + 523 с.
7. Ильин, И. Путь к очевидности / И. Ильин. – Москва : Республика, 1993. – 432 с.
8. Карабущенко, П. Л. Русофобия: история одной химеры / П. Л. Карабущенко. – Москва : ИНФРА-М, 2021. – 327 с.
9. Карабущенко, П. Л. Идея «империи» в контексте всемирной истории / П. Л. Карабущенко // Вопросы элитологии. – 2021. – Т. 2, № 3. – С. 10–29.
10. Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В. В. Путиным 31 марта 2023 г.). – URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/1860586/ (дата обращения: 05.01.2025).
11. Оськина, О. И. Имперская идея в системе международных отношений / О. И. Оськина, Е. В. Кудряшова, М. Ш. Джанталеева // Вопросы элитологии. – 2021. – Т. 2, № 4. – С. 22–35. – doi: 10.46539/elit.v2i4.82.
12. Пленарное заседание Всемирного русского народного собора. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/72863> (дата обращения: 05.01.2025).
13. Путин, В. В. Заседание дискуссионного клуба «Валдай» / В. В. Путин. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/72444> (дата обращения: 05.01.2025).
14. Соловьев, В. С. Смысл любви: Избранные произведения : [стихи, письма, филос. эссе] / В. С. Соловьев ; сост., вст. ст., комм. Н. И. Цимбаева. – Москва : Современник, 1991. – 524 с.
15. Тойнби, А. Дж. Постижение истории / А. Тойнби ; пер. с англ. Е. Д. Жаркова ; под ред. В. И. Уколовой, Д. Э. Харитоновича. – Москва : Айрис Пресс, 2002. – 640 с.
16. Шпенглер, О. Закат Западного мира / О. Шпенглер. – Москва : Альфа-книга, 2014. – 1085 с.

References

1. Ashin, G. K. *Elitologiya: istoriya, teoriya, sovremennost* [Elitology: history, theory, modernity]. Moscow: MGIMO-Universitet; 2010, 600 p.
2. Berdaev, N. A. *Russkaya ideya. Mirosozercanie Dostoevskogo* [Russian idea. Dostoevsky's worldview]. Moscow: E; 2016, 512 p.
3. Gumilev, L. N. *Drevnyaya Rus i Velikaya step* [Ancient Rus' and the Great Steppe]. Moscow: Mysl; 1989, 766 p.
4. Gumilev, L. N. *Etnogenez i biosfera Zemli* [Ethnogenesis and the biosphere of the Earth]. Leningrad: Leningrad State University; 1989, 496 p.
5. Danilevskiy, N. Ya. *Rossiya i Evropa* [Russia and Europe]. Moscow: Kniga; 1991, 576 p.
6. Dostoevskiy, F. M. *Sobranie sochineniy: v 9 tomakh* [Collected Works: in 9 vols.]. Moscow: AST; 2004, vol. 9, 844 + 523 p.
7. Ilin, I. *Put k ochevidnosti* [The Path to Obviousness]. Moscow: Respublika; 1993, 432 p.
8. Karabushchenko, P. L. *Rusofobiya: istoriya odnoy khimery* [Russophobia: the history of one chimera]. Moscow: INFRA-M; 2021, 327 p.
9. Karabushchenko, P. L. *Ideya "imperii" v kontekste vsemirnoy istorii* [The idea of "empire" in the context of world history]. *Voprosy elitologii* [Questions of elitology]. 2021, vol. 2, no. 3, pp. 10–29.
10. *Konceptsiya vneshney politiki Rossiyskoy Federatsii (utverzhdena Prezidentom Rossiyskoy Federatsii V. V. Putiny 31 marta 2023 g.)*. [The concept of foreign policy of the Russian Federation (approved by the President of the Russian Federation V. V. Putin on March 31, 2023)]. Available at: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/1860586/ (accessed: 05.01.2025).
11. Oskina, O. I., Kudryashova, E. V., Dzhantaleeva, M. Sh. *Imperskaya ideya v sisteme mezhdunarodnykh otnosheniy* [Imperial idea in the system of international relations]. *Voprosy elitologii* [Questions of elitology]. 2021, vol. 2, no. 4, pp. 22–35, doi: 10.46539/elit.v2i4.82.
12. *Plenarnoe zasedanie Vsemirnogo russkogo narodnogo sobora*. [Plenary session of the World Russian People's Council]. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/72863> (accessed: 05.01.2025).
13. Putin, V. V. *Zasedanie diskussionnogo kluba "Valday"* [Meeting of the Valdai Discussion Club]. Available at: <http://kremlin.ru/events/president/news/72444> (accessed: 05.01.2025).
14. Solov'ev, V. S. *Smysl lyubvi: Izbrannye proizvedeniya* [The Meaning of Love: Selected Works]. Moscow: Sovremennik; 1991, 524 p.
15. Toynbi, A. Dzh. *Postizhenie istorii* [Understanding History]. Moscow: Ayris Press; 2002, 640 p.
16. Shpengler, O. *Zakat Zapadnogo mira* [The Decline of the Western World]. Moscow: Alfa-kniga; 2014, 1085 p.

Информация об авторе

Карбущенко П. Л. – доктор философских наук, профессор.

Information about the author

Karabushchenko P. L. – Doctor of Philosophical Sciences, Professor.

Статья поступила в редакцию 27.01.2025; одобрена после рецензирования 17.02.2025; принята к публикации 31.03.2025.

The article was submitted 27.01.2025; approved after reviewing 17.02.2025; accepted for publication 31.03.2025.