

16. Nechkina M. V. *Dvizhenie dekabristov: v 2 tomakh* [Movement of the Decembrists: in 2 vol.]. Moscow, 1955.
17. Nechkina M. V. *Dekabristy* [Decembrists]. Moscow, 1982.
18. Nikandrov P. F. *Revolutsionnaya ideologiya dekabristov* [Revolutionary ideology of the Decembrists]. Leningrad, 1976.
19. Okun S. B. *Dekabristy* [Decembrists]. Moscow, 1972.
20. Pantin I. K., Plimak Ye. G., Khoros V. G. *Revolutsionnaya traditsiya v Rossii: 1793–1883 gg.* [The revolutionary tradition in Russia: 1793–1883]. Moscow, 1986.
21. Semevskiy V. I. *Politicheskie i obshchestvennye idealy dekabristov* [The political and social ideals of the Decembrists]. St. Petersburg, 1909.
22. Semenova A. V. *Vremennoe revolyutsionnoe pravitelstvo v planakh dekabristov* [Provisional revolutionary government in the plans of the Decembrists]. Moscow, 1982.
23. Tonkikh V. A., Yaretskiy Yu. L. *Istoriya politicheskoy i pravovoy mysli Rossii* [The History of Political and Legal Thought in Russia]. Moscow, 2006.
24. Fedorov V. A. *Dekabristy i ikh vremya* [Decembrists and their time]. Moscow, 1992.
25. Yakhin R. Kh. *Politicheskie i pravovye vzglyady dekabristov Severnogo obshchestva* [Political and legal views of the Decembrists of the Northern Society]. Kazan, 1964.

СТРАТЕГЕМНОЕ МЫШЛЕНИЕ КАК ОСНОВА ОРГАНИЗАЦИОННОЙ МОДЕЛИ ОРГАНОВ БЕЗОПАСНОСТИ¹

Емельянов Андрей Сергеевич, кандидат философских наук
Курский государственный университет
Российская Федерация, 305000, г. Курск, ул. Радищева, 33
E-mail: andrei.e1992@mail.ru

Данная статья посвящена обширной и относительно молодой области научного знания – теории принятия решений. Мы обращаемся к *стратегемному мышлению* и рассматриваем возможность его применения в сфере управления, в частности в органах безопасности. В данном исследовании последовательно раскрываются следующие вопросы: место стратегемного мышления в теории принятия решений, его понятие, структура и функции. Особое внимание уделяется стратегемному анализу ситуации и специфике стратегемного алгоритма, а также осмыслению управленческих уровней в социальной организации управления.

Ключевые слова: теория принятия решения, стратегия, стратегема, стратегемное мышление, стратегемный анализ ситуации, алгоритм

STRATEGIC THINKING AS THE BASIS OF THE ORGANIZATIONAL MODEL IN SECURITY AGENCIES

Emelyanov Andrey S., Ph.D. (Philosophy)
Kursk State University
33 Radishcheva Str., Kursk, 305000, Russian Federation
E-mail: andrei.e1992@mail.ru

This article focuses an extensive and relatively young field of scientific knowledge – the theory of decision-making. The author turns to strategic thinking and considers the possibility of its application in the sphere of management, in particular in security agencies. In this research, the following issues are consistently disclosed: the place of strategic thinking in the theory of decision-making, its concept, structure and functions. Particular attention is paid to the strategic analysis of the

¹ Автор данной статьи выражает признательность за помощь следующим коллегам: доктору философских наук, профессору Вячеславу Владимировичу Колотуше, доктору исторических наук, профессору Фриду Саидовичу Мусину, а также Куйдиной Ренате Юрьевне за стилистическую правку и моральную поддержку.

situation and the specifics of the strategic algorithm, as well as the understanding of managerial levels in the social management organization.

Keywords: the theory of decision-making, strategy, stratagems, strategic thinking, strategic analysis of the situation, algorithm

Теория принятия решений (decision theory) занимает важное место в сфере экономического менеджмента [4] и финансовом трейдинге инвестиций на фондовых рынках [13], в политике и социальной сферах [12], в этике, биоэтике, а также юридических науках. Теория принятия решений (ТПР) аккумулирует широкий теоретический базис достижений как точных наук (математической статистики, теории вероятности, прогнозирования и теории игр), так и пользующихся сейчас особой популярностью междисциплинарных (нейроэкономика, экономическая психология) [15; 16]. Они оказывают положительное влияние на развитие ТПР, позволяя минимизировать риски при принятии различных решений. Несмотря на определённые успехи в прогнозировании состояний действительности, имеется несколько причин, по которым различные концепции, предлагаемые в рамках ТПР, сталкиваются с трудностями.

Ускорение темпа современной жизни, которая характеризуется наличием большого числа противоречий (социального, политического, этического и культурного толка), и многие другие обстоятельства заставляют пересмотреть современную практику принятия решений. Современные глобальные вызовы, международная политическая напряжённость и многозадачность управленческих решений заставляют обратить внимание на стратегему как на определённый способ решения управленческих задач, который свидетельствует о складывании специфической *культуры управления*.

В рамках настоящего исследования нам бы хотелось сфокусироваться на некоторых вопросах теоретической концептуализации данной темы, выявить ключевые характеристики, функции и структуру стратегемного мышления, а также указать, каким образом оно может быть применено в сфере теории принятия решений.

Специфика темы данного исследования подразумевает использование методов двух сфер научного знания: гуманитарных и междисциплинарных наук. В данной статье используются: интерпретативные и герменевтические методы, нарративный и концептуальный анализ, а также конфигурирование. Немалую роль занимает обращение автора к теоретическим моделям динамики социума, математической статистике, теории игр, теории вероятности, теории социального поля, а также социологии и нейролингвистике.

§ 1. Сущность стратегемного мышления: понятие, структура, задачи

Концептуальный анализ слова «стратегема» отсылает нас к *искусству управления*, которое обнаруживается в древнейших цивилизациях (Китай, Греция, Рим). В противовес распространённой традиции переосмысления и трансформации знаменитых «тридцати шести китайских стратегем» в современные реалии управленческой сферы, мы считаем, что стратегемное мышление в той или иной степени всегда присутствовало в истории человечества, а не только связано с вышеуказанным текстом и работами Полиэна или Секста Юлия Фронтинна [17; 18].

Мы понимаем стратегию не в традиционно-историческом смысле, как «обман» или «военную уловку», а как *определённый вид управленческого решения, ограниченного внешними обстоятельствами, от которого зависит дальнейшее развитие ситуации*. В соответствии с этим, под стратегемным мышлением мы подразумеваем *определённую совокупность рациональных, эвристических, интуитивных и психологических средств описания реального положения дел (status-quo), которые используются при принятии решений в таких ситуациях, где мы сталкиваемся со значительными ограничениями, которые напрямую влияют на скорость, результат и характер решения*.

Стоит сказать, что влияние внешнего фактора при стратегемном решении настолько велико, что им оказывается невозможно пренебречь. Как мы уже писали об этом в предыдущих работах [7, р. 82], это обстоятельство: во-первых, ставит самого принимающего решение (человека) в ситуацию стратегемного выбора (или иными словами, в ситуацию необходимости выбора и принятия какого-либо решения); во-вторых, и этому было посвящено множество работ Д. Канемана и А. Тверски [11, р. 263–264], при принятии такого вида решения на него оказывает влияние *контекст* (или фрейминг-эффект).

Тема ситуации выбора и контекста решения задают определённое проблемное поле. В ней получают развитие вопросы, с одной стороны, экзистенциального выбора и экзистенциальных факторов, влияющих на принятие решений, а с другой – описания контекста или фона, в котором возникает необходимость выбора и в котором то или иное решение выполняет ту или иную задачу (эффективное / неэффективное решение). Итак, контекст стратегемного решения задает следующую ситуацию, в которой мы обнаруживаем четыре вида ограничений. Это:

- ограниченность времени (цейтнот);
- ограниченность пространства / территории;
- ограниченность ресурсов и средств;
- ограниченность ходов / шагов / действий (цугцванг).

Стоит отметить, что в контексте управленческих решений стратегемы располагаются между известной дилеммой: стратегии и тактики. Это связано с тем, что стратегема в том содержании, в котором мы рассматриваем её:

- во-первых, должна соотноситься и следовать основному замыслу конкретной стратегии;
- во-вторых, стратегема, как определённое действие или совокупность действий, включает в себя набор тактических элементов.

Стратегемное мышление направлено на решение следующих задач:

- решение управленческих вопросов в рамках кризис-менеджмента;
- ускорение скорости принятия решений;
- автономность шагов и действий;
- увеличение числа эффективно решённых задач;
- творческий и нестандартный подход к решению задач.

§ 2. Стратегемный анализ ситуации

Стратегемное мышление подразумевает, прежде всего, стратегемный анализ ситуации. В предыдущих наших работах [6–8] мы постарались остановиться на рассмотрении экзистенциальных факторов принятия решений. В настоящем исследовании мы постараемся обратить внимание на практическую сторону этой аналитики. Анализ большого числа стратегем, применявшихся в различные исторические эпохи, говорит о том, что эффективность стратегемы напрямую зависит от «знания» стратегии конкурента (противника). В данном случае стратегема, как определённый вид управленческого решения (в полководческом искусстве, в политике или в бизнесе), играет роль контрприёма.

Таким образом, можно выделить необходимые условия стратегемного анализа ситуации:

1. *Информирование (контроль над каналами связи и психологической характеристикой объекта)*. В качестве практических инструментов здесь выступают многочисленные разведывательные и контрразведывательные средства сбора информации, а также манипулятивные техники работы с ней. Информация о конкуренте позволяет раскрыть его стратегические планы и, в свою очередь, разработать «дерево событий» (или каскад ключевых стратегических точек в плане конкурента), на основании которого может быть выстроена стратегия противодействия или трансформирована

уже существующая. Так, хаотическим вбросом дезинформации отличаются ситуации, предшествующие крупным военным операциям («Гельб» в 1940, «Барбаросса» в 1941 или «Багратион» в 1944 г.), значительным информационным вбрасыванием, затрудняющим фундаментальный анализ в трейдинге при «гэпах» и в даже в более мелких корпоративных группах, при важнейших управленческих решениях («корпоративные сплетни») [9, р. 28] и т.д.

Однако с раскрытием планов конкурентов и установления информационного господства становится необходимой эффективная реализация той или иной стратегемы. Именно поэтому следующим моментом в стратегемном анализе ситуации является высокий уровень организации всех элементов.

2. *Высокий уровень организации всех элементов.* Под высоким уровнем организации подразумевается: а) высокая скорость коммуникации в организации, отсутствие каких-либо помех и задержек; б) высокая скорость обратной реакции от адресанта; в) упрощённый «спич» (speech) коммуникации, или «корпоративный шифр»; г) высокий уровень мотивации внутри коллектива и организации; д) позитивность корпоративного мышления [14]. Очевидно, что данная характеристика задействует целый спектр эффективных моделей организации, кризис-менеджмента и корпоративной культуры.

И последнее:

3. *Автономность (автономность информации и действий).* Последняя характеристика стратегемного мышления во многих местах пересекается с предыдущей. Однако если уровень организации создаётся «стратегом» в качестве инструмента, который создаёт структуру противоборства и конкуренции (т.е. является характеристикой стратегического планирования), то автономность относится непосредственно к конкретному тактическому осуществлению стратегии (т.е. отвечает за промежуточный и итоговый результат). Иными словами, стратегемное мышление выступает на первый план именно здесь, на местах практического выполнения плана, а не на стратегическом уровне задания основных векторов развития. Следовательно, стратегемное мышление, как совокупность некоторых эвристических практик и технологий управления, функционирует в рамках некоторой стратегии, которая выражает определённое мировоззренческое и векторное понимание развитие будущей ситуации. Иными словами организации и структуры действуют автономно (независимо) друг от друга, но при этом в рамках определённого стратегического плана.

На наш взгляд, это позволит решить ряд проблем управленческого характера: во-первых, развить творческий, оригинальный и нестандартизированный подход в системах управления среднего и низшего порядков. Факты и анализ деятельности множества компаний и организаций говорит о том, что «определённая свобода в тактическом осуществлении той или иной задачи» благотворно влияет на качество результатов тех отделов, которые и отвечают за результат (рис.).



Рис. Уровни организации

Во-вторых, это решает проблему утечки информации. Чем меньше организация и структура, тем меньше объём задач, которые она выполняет, тем выше её информационная безопасность и эффективность.

Таким образом, мы можем заметить, что представленная выше классификация ключевых положений стратегического анализа ситуации в корне переворачивает традиционную управленческую культуру. Стратегическое мышление в некотором смысле осуществляет «сглаживание» управленческой структуры. В ней нет единого центра, который осуществляет стратегическое планирование, сбор информации, контроль и ответственность за выполнение задачи. Вертикальный уровень организации (сверху вниз) трансформируется в горизонтальный уровень, где автономные отделы оказываются подчинёнными решению одной стратегической задачи. Все это формирует определённую культуру *контроля над ситуацией*, которую мы понимаем в качестве *управления ситуацией*.

§ 3. Стратегический алгоритм как элемент теории принятия решений

Дополнить картину применения стратегического мышления позволяет специфический алгоритм, который должен следовать за анализом ситуации.

В предыдущих наших работах были уже указаны возможности применения стратегического анализа в теории принятия решений, опирающиеся на язык математической логики [8; 9].

Цель алгоритма – создать такую ситуативную модель, в которой участники процесса действуют не согласно каким-то уже выработанным паттернам поведения стратегического плана, а в которой они действуют *экзистенциально инстинктивно*. На том же фундаменте, к примеру, строится практика «поведенческой экономики» Р. Талера, за тем лишь исключением, что процессы экзистенциального характера он называет «психологическими» [1–3]. Основная задача такого пути управления ситуацией заключается в том, что участники процесса, в зависимости от различных внешних и внутренних обстоятельств, оказываются в ситуации *необходимости* выбора и действия. Человека, по сути, «подталкивают» к выбору, встраивая в систему «выбирай и живи».

С точки зрения стратегической аналитики поведения человека, такие пограничные ситуации выбора представляют большой интерес. Дело в том, что манипулятивные сети, в которые попадает личность, могут использовать его выбор в своих интересах, трансформируя контекст решения (внешние и внутренние раздражители) согласно определённой цели. Очевидно, что стратегическое мышление стремится нивелировать данный вектор психологического воздействия со стороны, через специфический анализ любой ситуации. Таким образом, стратегема оказывается не только средством и орудием для выполнения определённых управленческих задач, но и практикой информационного и идеологического противоборства.

Выявленные положения обретают свою практическую пользу и могут быть использованы в широкой сфере научного и управленческого характера: в политике, в экономике, биоэтике, риск менеджменте, теории принятия решений, аналитике ситуаций, так как указывают на некоторые специфические и оттого не всегда принимаемые к сведению факторы, влияющие на принятие решений людьми.

Исследования в области экзистенциальной природы принятия решений нуждаются во внимании со стороны научных кругов, так как затрагивают фундаментальные аспекты *бытия человека в мире*. Перспективными в этом отношении могут стать различные варианты и модели синтеза экзистенциальной аналитики принятия решений со многими прикладными и междисциплинарными науками [5, p. 130], которые объединены сходными задачами и проблемами, для разработки конкретных практик и программ осуществления контроля над ситуацией.

Также особого внимания заслуживает, по-видимому, рассмотрение определённой группы этических вопросов применения стратегического мышления, а также границ его применения в рамках разнообразных правовых культур [10].

В рамках настоящего исследования были решены следующие задачи:

1. Определено место стратегического мышления в рамках теории принятия решения. Широта и многообразие использования стратегического мышления свидетельствует, с одной стороны, об его универсальном характере и применении в различных организациях, а с другой – о необходимости обращения к нему наукоёмких сфер знания, связанных с обработкой масштабных пластов информации.

2. Осуществлена концептуальная реконструкция понятия стратегическое мышление в рамках современных реалий и задач управленческой сферы, а также дана его структурно-функциональная интерпретация.

3. Рассмотрены основополагающие элементы стратегического анализа ситуации и конкретные векторы, на основании которых он должен осуществляться.

Список литературы

1. Талер, Р. От Homo economicus к Homosapiens / Р. Талер // Логос. – 2014. – № 1 (97). – С. 141–154.
2. Талер, Р. Новая поведенческая экономика. Почему люди нарушают правила традиционной экономики и как на этом заработать / Р. Талер. – Москва : Эксмо, 2017. – 577 с. – (Серия “Top Economics Awards”).
3. Талер, Р. Nudge. Архитектура выбора. Как улучшить наши решения о здоровье, благосостоянии и счастье / Р. Талер, С. Санстейн. – Москва : Манн, Иванов и Фербер, 2017. – 240 с.
4. Barsky, A. B. Neural networks: recognition, management, decision-making / A. B. Barsky. – Moscow : Finance and Statistics, 2004. – 176 p.
5. Chow, S.-C. Statistical design and analysis of stability studies / S.-C. Chow. – Chapman & Hall / CRC Press, 2007. – 350 p.
6. Emelyanov, A. Logical-Mathematical Analytic of Existential nature in the Decision-Making / A. Emelyanov // Advanced Studies in Science: Theory & Practice. – London : Global Partnership on Development of Scientific Cooperation, LLC, 2015. – Vol. 3. – P. 113–121.
7. Emelyanov, A. The Existential Factors in the Decision-Making / A. Emelyanov // International Journal of Advanced Studies. – 2015. – Vol. 5, № 3. – P. 42–50.
8. Emelyanov, A. The Logical-Mathematic Calculus in the Theory of Decision-Making: Problems and Outlook / A. Emelyanov // Humanity and Social Science. – 2015. – № 12 (1). – P. 38–45.
9. Fey, C. F. Organizational culture and effectiveness: Can American theory be applied in Russia? / C. F. Fey, D. R. Denison. – Ann Arbor : University of Michigan, 2003. – 240 p.
10. Haslem J. A. Mutual Funds: Risk and Performance Analysis for Decision Making / J. A. Haslem. – Wiley-Blackwell, 2003. – 592 p.
11. Kahneman, D. Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk / D. Kahneman, A. Tversky // Econometrica. – 1979. – Vol. 47, № 2. – P. 263–291.
12. Loomis, J. Environmental Policy Analysis for Decision Making / J. Loomis, G. Helfand. – Norwell : Kluwer Academic Publ., 2003. – 343 p.
13. Handbook of the Fundamentals of Financial Decision Making / eds.: L. C. MacLean, W. T. Ziemba. – Singapore ; World Scientific Publishing Co Pte Ltd., 2013. – 916 p.
14. Quinn, R. E. The Positive Organization: Breaking Free from Conventional Cultures, Constraints, and Beliefs / R. E. Quinn. – Oakland : Berrett-Koehler Publ., Inc. 2018. – 154 p.
15. Saaty, T. L. Decision Making with the Analytic Network Process / T. L. Saaty, L. G. Vargas. – New York : Springer, 2013. – 370 p.
16. Takemura, K. Behavioral Decision Theory: Psychological and Mathematical Descriptions of Human Choice Behavior / K. Takemura. – New York : Springer, 2014. – 210 p.
17. Frontinus, S.-I. Strategemata / S.-I. Frontinus. – Режим доступа: <http://www.thelatinlibrary.com/frontinus.html>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. лат. (Дата обращения: 21.01.2018).
18. Polyani Strategematon: by Polyani; Woelfflin, Eduard von, 1831–1908; Schöll, Rudolf, 1844–1893. – Toronto : University of Toronto, 1887. – 380 p.

References

1. Taler R. Ot Homo economicus k Homosapiens [From Homo economicus to Homosapiens]. *Logos*, 2014, no. 1 (97), pp. 141–154.
2. Taler R. *Novaya povedencheskaya ekonomika. Pochemu lyudi narushayut pravila traditsionnoy ekonomiki i kak na etom zarabotat* [New Behavioral Economics. Why do people violate the rules of the traditional economy and how to make money on it]. Moscow, Eksmo Publ., 2017, 577 p.
3. Taler R., Sansteyn S. *Nudge. Arkhitektura vybora. Kak uluchshit nashi resheniya o zdorove, blagosostoyanii i schaste* [Nudge. The architecture of choice. How to improve our decisions about health, welfare and happiness]. Moscow, Mann, Ivanov i Ferber Publ., 2017, 240 p.
4. Barsky A. B. *Neural networks: recognition, management, decision-making*. Moscow, Finance and Statistics Publ., 2004, 176 p.
5. Chow, S.-C. *Statistical design and analysis of stability studies*. Chapman & Hall / CRC Press, 2007, 350 p.
6. Emelyanov A. Logical-Mathematical Analytic of Existential nature in the Decision-Making. *Advanced Studies in Science: Theory & Practice. London, Global Partnership on Development of Scientific Cooperation, LLC*, 2015, vol. 3, pp. 113–121.
7. Emelyanov A. The Existential Factors in the Decision-Making. *International Journal of Advanced Studies*, 2015, vol. 5, no. 3, pp. 42–50.
8. Emelyanov A. The Logical-Mathematic Calculus in the Theory of Decision-Making: Problems and Outlook. *Humanity and Social Science*, 2015, no. 12 (1), pp. 38–45.
9. Fey C. F., Denison D. R. *Organizational culture and effectiveness: Can American theory be applied in Russia?* Ann Arbor, University of Michigan Publ., 2003, 240 p.
10. Haslem J. A. *Mutual Funds: Risk and Performance Analysis for Decision Making*. Wiley-Blackwell, 2003, 592 p.
11. Kahneman D., Tversky A. Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk. *Econometrica*, 1979, vol. 47, no. 2, pp. 263–291.
12. Loomis J., Helfand G. *Environmental Policy Analysis for Decision Making*. Norwell, Kluwer Academic Publ., 2003, 343 p.
13. *Handbook of the Fundamentals of Financial Decision Making*. Ed. by L. C. MacLean, W. T. Ziemba. Singapore, World Scientific Publishing Co Pte Ltd., 2013, 916 p.
14. Quinn R. E. *The Positive Organization: Breaking Free from Conventional Cultures, Constraints, and Beliefs*. Oakland, Berrett-Koehler Publ., Inc. 2018, 154 p.
15. Saaty T. L., Vargas L. G. *Decision Making with the Analytic Network Process*. New York, Springer Publ., 2013, 370 p.
16. Takemura K. *Behavioral Decision Theory: Psychological and Mathematical Descriptions of Human Choice Behavior*. New York, Springer Publ., 2014, 210 p.
17. Frontinus S.-I. *Strategemata*. Available at: <http://www.thelatinlibrary.com/frontinus.html>. (Accessed: 21.01.2018).
18. *Polyaeni Strategematon: by Polyaeus; Woelfflin, Eduard von, 1831–1908; Schöll, Rudolf, 1844–1893*. Toronto, University of Toronto Publ., 1887, 380 p.