

Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2026. № 1 (86). С. 138–147.
THE CASPIAN REGION: Politics, Economics, Culture. 2026. Vol. 1 (86). P. 138–147.

Научная статья
УДК 324
doi: 10.54398/1818-510X.2026.86.1.012

**ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ФАКТОРОВ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОВЕРИЯ
ИННОВАЦИЯМ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ**

Антюшин Николай Андреевич

Российский государственный гуманитарный университет, г. Москва, Россия
Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического
приборостроения, г. Санкт-Петербург, Россия
antushin93@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0002-7794-8687>

Аннотация. Рассмотрены аспекты формирования доверия электоральным нововведениям, в частности техническим новшествам, от которого зависит доверие государственной политике управления электоральными инновациями в целом. Подходы отечественных и иностранных исследователей схожи в оценках причин, препятствующих доверию инновациям и доверию выборам, но на актуальный момент ими не предложены модели формирования доверительного отношения участников избирательного процесса к новшествам. Теории диффузии инноваций, конвергенции, политической коммуникации и динамики мнений составляют методологический аппарат для исследования проблемы доверия инновациям. Реализован обзор наиболее существенных технологических электоральных инноваций, которые применяются в российском избирательном процессе на актуальном этапе. По материалам проведенного экспертного опроса установлен комплекс факторов, которые могут быть интерпретированы в качестве элементов системы доверия инновациям. Ключевые проблемы недоверия электоральным инновациям составляют абсентеизм, непонимание новшества, недостаточная цифровая грамотность участников процесса и инфраструктурная обеспеченность избирательной системы, наличие устойчивых стереотипов, которые упрощают распространение спекуляций. Актуальные мероприятия, направленные на разъяснение институциональных характеристик новшеств, не в полной мере отвечают задаче обеспечения доверия инновациям в российском избирательном процессе. Аргументирована целесообразность уточнения коммуникативных стратегий органов администрирования выборов, в частности возрождения экспертных советов при избирательных комиссиях и изменения подхода к формированию пула экспертов. Выдвинут ряд предложений рекомендательного характера, реализация которых могла быть целесообразна при решении задачи повышения доверия выборам и электоральным инновациям в России. Развитие исследований диффузии инноваций может предполагать анализ проблемы распространения технических нововведений как наиболее актуальной тенденции в условиях цифрового общества.

Ключевые слова: электоральные инновации, политика управления инновациями, диффузия инноваций, доверие, дистанционное электронное голосование, избирательные технологии, гражданская политическая культура, экспертный опрос, ЦИК России, электоральный суверенитет

Благодарности: исследование выполнено в РГГУ за счет гранта Российского научного фонда № 24-28-01061 «Управление инновациями в государственной электоральной политике», <https://rscf.ru/project/24-28-01061>.

Для цитирования: Антюшин Н. А. Эмпирическое исследование факторов общественного доверия инновациям в избирательном процессе России // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2026. № 1 (86). С. 138–147. <https://doi.org/10.54398/1818-510X.2026.86.1.012>.



Это произведение публикуется по лицензии Creative Commons “Attribution” («Атрибуция») 4.0 Всемирная.

EMPIRICAL STUDY OF FACTORS OF PUBLIC TRUST
IN INNOVATIONS IN THE ELECTORAL PROCESS IN RUSSIA

Nikolay A. Antyushin

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia
Saint Petersburg State University of Aviation and Aerospace Engineering, Saint Petersburg, Russia
antushin93@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0002-7794-8687>

Abstract. This article examines aspects of developing trust in electoral innovations, particularly technological innovations, which influences trust in public policy governing electoral innovations overall. Russian and international researchers have similar approaches in assessing the factors that hinder trust in innovations and elections, but they have not yet proposed models for shaping electoral participants' trust in innovations. Theories of innovation diffusion, convergence, political communication, and opinion dynamics constitute a methodological framework for studying the issue of trust in innovations. A review of the most significant technological electoral innovations currently being used in the Russian electoral process is provided. Based on an expert survey, a set of factors has been identified that can be interpreted as elements of a system of trust in innovations. The key issues behind distrust of electoral innovations include absenteeism, a lack of understanding of the innovation, insufficient digital literacy among participants, inadequate infrastructure within the electoral system, and persistent stereotypes that facilitate the spread of speculation. Current efforts to clarify the institutional characteristics of innovations are not fully addressing the need to ensure trust in innovations in the Russian electoral process. The article argues for the need to refine the communication strategies of election administration bodies, specifically the revival of expert councils within electoral commissions and a revised approach to expert pool formation. A number of recommendatory proposals are put forward, the implementation of which could be useful in increasing trust in elections and electoral innovations in Russia. Further research on the diffusion of innovations may involve analyzing the spread of technological innovations as the most pressing trend in a digital society.

Keywords: electoral innovations, innovation management policy, innovation diffusion, trust, remote electronic voting, electoral technologies, civic political culture, expert survey, Central Election Commission of Russia, electoral sovereignty

Acknowledgments: the research was carried out at the RSUH at the expense of the grant from the Russian Science Foundation as part of a scientific project No. 24-28-01061 "Innovation Management in state electoral policy", <https://rscf.ru/project/24-28-01061>.

For citation: Antyushin N. A. Empirical Study of Factors of Public Trust in Innovations in the Electoral Process in Russia. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [The Caspian Region: Politics, Economics, Culture]. 2026, no. 1 (86), pp. 138–147. <https://doi.org/10.54398/1818-510X.2026.86.1.012> (In Russ.).



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.

Введение

Суверенное государство проводит комплекс адаптивных мероприятий, которые воплощаются в политике управления электоральными инновациями. Целью реализуемых мероприятий выступает обеспечение стабильного функционирования избирательной системы и реализация электорального суверенитета. Неоднозначное отношение субъектов электорального пространства к отдельным нововведениям выступило отправной точкой для дискуссии в академическом и экспертном сообществах о проблеме доверия электоральным инновациям в контексте моделирования развития избирательной системы. Диффузия инноваций, характерная и для России, отсутствие идеальных моделей управления электоральными новациями актуализируют проблему изучения факторов доверия инновационной деятельности в избирательном

процессе, особенно для совершенствования подходов электорального менеджмента в России.

Свидетельством актуальности исследования доверия новшествам в избирательном процессе в России выступает статистика ВЦИОМ, фиксирующая прирост доли граждан, доверяющих электоральным нововведениям на примере дистанционного электронного голосования, с 39–45 % респондентов в 2023 г. до 53 % россиян к концу 2024 г. [3]. Данное соотношение указывает на потенциальность раскола, что побуждает к анализу факторов доверия новшествам с точки зрения прикладной политической науки и концептуализации исследуемой проблемы.

Цель статьи – систематизировать зафиксированные в рамках экспертного опроса факторы, которые способствуют общественному доверию электоральным инновациям в условиях актуального избирательного процесса в России. Методологически исследование опирается на положения теории диффузии и конвергенции инноваций, в рамках которых характеризуется процесс заимствования новшеств, теории политической коммуникации, посредством которой обосновываются технологии взаимодействия государственных и общественных институтов в ходе электоральных циклов, и теории динамики мнений, при помощи которой описываются механизмы формирования индивида и групп к объекту или событию. Эмпирической базой исследования послужили результаты экспертного опроса, который был проведен в сентябре – декабре 2024 г. (методом сбора информации являлось нестандартизованное интервью, объем выборки – 13 экспертов; эксперты представлены членами органов администрирования выборов России уровня избирательных комиссий субъекта федерации и ЦИК России, членами региональных общественных палат, сотрудниками международных организаций, специализирующихся на мониторинге электоральных процессов, представителями академического сообщества, метод обработки данных – курс-анализ). Используемый для анализа объем выборки удовлетворяет существующим в политической науке методическим стандартам проведения нестандартизованных экспертных интервью, согласно которым достаточным количеством респондентов является от 12 до 15 собеседников.

Основная часть

Теоретико-методологические основы исследования проблемы доверия электоральным инновациям

Проблема оценки эффективности управления электоральными инновациями актуализировалась в 2010-е гг. Процессы диффузии и конвергенции инноваций [7; 14] обеспечили широкое заимствование многими странами отдельных электоральных институтов. В то же время некоторые нововведения вроде института электронного голосования сохраняют дискуссионный характер. Развитие информационного общества, процессы цифровизации отразились на качестве участия граждан в политике и реализации ими своих избирательных прав [18; 19].

В исследовательском сообществе распространена точка зрения на электоральные инновации как на инструмент решения проблемы политического абсентеизма и снижения гражданского участия [9]. Внедрение нового института или технологии нацелено на стимулирование интереса участников электорального пространства к процессу и участию в нем [13, с. 197]. Принято считать, что факторами доверия инновациям выступает явка избирателей, возникновение новых общественных и политических групп, либо активизация гражданских инициатив [21, с. 964]. Отечественные и зарубежные исследователи по-прежнему ограничены в предложении претендующей на статус универсальной экспликативной модели формирования доверия нововведениям.

Представители теории динамики мнений опираются на модель ограничения уверенности избирателя, который не ограничивается дискретными величинами «доверяю – не доверяю» [17]. Распространение инноваций представляет процесс передачи информации (идеи) через канал связи, с течением времени и через членов социальной системы. Совокупность коммуникативных каналов и мнений обеспечивают

динамичность доверия и возможность его пребывания в промежуточных состояниях «неполное доверие». Выстраивание доверия инновационной деятельности, неформальным статусом движущей силой которой являются политические элиты [4, с. 85], должно опираться на исправно функционирующие механизмы обратной связи с институтами гражданского общества и экспертным сообществом на уровне центрального и периферийных органов администрирования выборов.

Необходимость учета коммуникативных инструментов в процессе обеспечения доверия инновациям подчеркивают отечественные политологи В. В. Терещенко и А. Е. Осипов. Пример института электронного голосования позволяет интерпретировать доверие инновациям в качестве коллаборации акторов, взаимодействующих на основе общности целей и декларирующей способность корректировать стратегии целедостижения [11, с. 149; 12]. Возрастает роль гражданских экспертов как аудиторов, оценивающих качество нововведений, и как связующего звена между государственными институтами и участниками электорального пространства [16, с. 46]. Применяемые коммуникативные инструменты должны быть направлены на преодоление дефицита осведомленности участников политического процесса о реализуемых или перспективных мероприятиях, затрагивающих возможности участия граждан в политике.

Отечественные и зарубежные исследователи отмечают, что недостаток осведомленности участников электорального пространства о вопросах внедрения инноваций связан с сохраняющимся на высоком уровне скепсисе в отношении технической надежности устройств или технологии [15], а также обусловлен дефицитом цифровой грамотности у граждан [1, с. 443]. Не меньшим значением для формирования доверия обладает решение задачи преодоления «цифрового неравенства», которая связана с неоднородным доступом граждан к информационной инфраструктуре и системам связи [2, с. 64; 9].

Аргументами в поддержку обозначенных тезисов выступают кейсы выборов президента России в 2018 и 2024 гг., кампания по избранию депутатов Государственной думы в 2020 г., в рамках которых было зафиксирован рост доли избирателей, воспользовавшихся электронным голосованием и ДЭГ, положительно отзывавшихся о нововведениях вроде трехдневного голосования, системе «Мобильный избиратель» [13, с. 198; 10, с. 214–215]. Степень активности в период избирательной кампании, доля граждан, воспользовавшихся нововведением, выступают маркерами доверия к инновации, в данном случае к электронным средствам голосования.

Основные технологические электоральные инновации России на актуальном этапе

Нововведения, применяемые в российском электоральном процессе, направлены как на обеспечение деятельности органов администрирования выборов, так и реализацию наиболее заметного этапа электорального цикла – дня волеизъявления. Типологизировать такие новшества можно на мероприятия, связанные с обеспечением деятельности избирательной администрации, и механизмы, ориентированные на реализацию участниками избирательного процесса активного или пассивного избирательного права.

Первым реализованным за последние 15 лет существенным технологическим нововведением являлся эксперимент с организацией интернет-трансляции, результатом которого стало апробирование программно-аппаратного комплекса видеонаблюдения на избирательных участках Великого Новгорода 21 января 2012 г. Данная инновация, направленная на обеспечение открытости избирательного процесса, связана с обеспечением деятельности электоральной администрации. Она же способствует реализации участниками своих избирательных прав, позволяя при необходимости подавать жалобы на нарушение процедур и оспаривать результаты.

Процесс унификации официальных веб-страниц органов администрирования выборов и активизации их работы в сетевом измерении, который стартовал в конце 2017 г. к кампании по избранию президента России в марте 2018 г., в рамках

предложенной типологии соответствует критерию обеспечения деятельности электоральной администрации. В указанный промежуток времени также внедрялась технология QR-кодов, апробированная с февраля 2017 г. Эта новация допустимо типологизировать как способствующую обеспечению деятельности избирательных комиссий: система QR-кодов была направлена на повышение скорости обработки избирательных бюллетеней, предотвращение ошибок вроде повторного ввода протоколов в ГАС «Выборы». Также обозначенное нововведение обеспечило реализацию гражданами своего активного избирательного права: QR-коды содержали в себе информацию, помогающую избирателю уточнить детали кампании по выбору президента России, повысить осведомленность о новшествах, реализованных в кампании, включая порядок прикрепления к любому избирательному участку через портал «Госуслуги». В 2024 г. был расширен перечень инструментов для выбора участка для голосования за счет механизма «Мобильный избиратель». Внедрение инновации в виде технологии выбора предпочтительного для избирателя места для волеизъявления можно типологизировать как направленную на обеспечение избирательных прав граждан.

Наиболее существенные новшества, которые допустимо типологизировать как способствующие реализации гражданами своего активного избирательного права, выражены в цифровизации процедуры волеизъявления. Апробированию новшества предшествовало проведение в тестовом режиме электронного голосования на выборах депутатов Московской городской думы в 2019 г., тестирование ДЭГ в 2022 г. и внедрение системы ДЭГ в ряде регионов России в Единый день голосования в 2023 г. Система электронного голосования как новшество также ориентирована на обеспечение прозрачности избирательного процесса, реализацию принципа безопасности технологии и процесса, защиту достоверности результатов голосования [5; 6].

Тенденция, связанная с обеспечением безопасности избирательного процесса, способствовала разработке и внедрению иного системно значимого нововведения. Переход с 01 января 2025 г. на новую цифровую платформу ГАС «Выборы» 2.0, в соответствии с концепцией развития Системы до 2030 г., можно типологизировать как инновацию, направленную на обеспечение деятельности электоральной администрации. Обновленная ГАС предполагает обеспечение функционирования избирательной системы как компонента критической информационной инфраструктуры, работа которой осуществляется на решениях и разработках российского производства.

В приведенных в обзоре реализуемых инновациях прослеживается тенденция секьюритизации электорального процесса при реализации принципа электорального суверенитета без ущерба открытости и прозрачности, но с расширением для граждан возможностей использования своего активного избирательного права.

Общественное доверие электоральным инновациям в России в оценках экспертов

Анализ результатов проведенного экспертного опроса позволяет констатировать наличие настроенных настроений к внедренным в российском избирательном процессе новшествам и общественном доверии к ним. Полученные выводы дают возможность сформировать приблизительный набор факторов, от которых зависит доверие к инновационной деятельности государства в электоральной политике.

В качестве ключевого фактора формирования доверия инновации эксперты назвали понятность новшества и его институциональный замысел («...Инновация становится привычной, когда уже много избирателей и работников избирательной системы ее опробовали, знают ее возможности ... влечет за собой повышение уровня общественного доверия», м., канд. полит. наук; «Росту доверия способствует открытость и информированность об инновациях. Главное – объяснение... Когда он понимает, то проще доверять», ж., канд. полит. наук). Участники электорального пространства должны обладать хотя бы общим представлением о назначении нововведения, принципах его функционирования, безопасности процесса и не иметь

затруднений во взаимодействии с новшеством. Этот фактор раскрывается в ходе непосредственного знакомства участников процесса с новацией, на что также обращают внимание эксперты («Когда человек сам хотя бы раз использовал, а лучше два раза, то сопричастность к этой технологии приближает человека к доверию технологии», м., член РАПН; «Наиболее успешной мерой, направленной на повышение уровня общественного доверия к электоральным инновациям является информационно-разъяснительная работа», м., председатель избирательной комиссии субъекта федерации). Знакомство с инновацией, т. е. получение опыта взаимодействия с новшеством, в определенной степени выступает результатом информационно-разъяснительной работы, которую реализуют органы администрирования выборов.

Эксперты сделали акцент на актуальных проблемах процесса разработки, внедрения и других жизненных циклов инновации и обеспечения за ними гражданского контроля («...сегодня требуется больше общественного контроля, а не государственного», м., д-р полит. наук; «...участие институтов гражданского общества ограничено. Необходимо усилить взаимодействие ... через создание консультативных площадок и расширение общественного контроля», м., сотрудник международной организации). Существующие механизмы гражданского контроля нуждаются в трансформации посредством артикуляции запроса на приобретение, а также верификацию у субъектов экспертизы знаний и компетенций в разных отраслях, в первую очередь «цифровой» грамотности на продвинутом уровне.

Экспертами также упомянута перспективность трансформации коммуникативных стратегий между государственными институтами и гражданским обществом. Трансформационные мероприятия могут предполагать развитие горизонтальных связей («...коммуникация с экспертами практически не осуществляется на региональном уровне», м., д-р. полит. наук), и возрождение отдельных практик вроде экспертных советов, ликвидация которых имела негативные последствия для избирательного процесса в России.

Среди факторов, которые препятствуют формированию доверия электоральным инновациям, эксперты обозначили сохраняющийся высокий уровень абсентеизма («...общее недоверие к выборам, присуще не только российскому избирателю. Даже не то, что недоверие, но отсутствие интереса», м., д-р полит. наук; «Высокий уровень абсентеизма, который мы наблюдаем, и он традиционен...», ж., канд. полит. наук), наличие стереотипов в отношении новшеств («...существующие предубеждения, стереотипы, которые сформировались за предыдущий период электорального участия ... представление о том, что за нас все решили», м., эксперт региональной общественной палаты; «Еще один тип сложностей, которые связаны с внедрением инноваций... Это наш консерватизм», ж., член ЦИК России).

Эксперты уточнили, что препятствие формированию доверия может являться следствием целенаправленного распространения недостоверных сведений («...это может быть защита от дезинформации ... фейков, которые могут из-за рубежа распространяться, вбрасываться в наше электоральное пространство», м., член общественной палаты; «...вся информация негативного плана о ДЭГ, как о главной инновации... она чаще всего не обоснована. Это либо фейковые новости, либо сомнения людей, которые не до конца изучили, как происходит ДЭГ», м., д-р полит. наук), в которое могут быть вовлечены и системные акторы («...вторая по численности фракция Государственной Думы, которая тоже активно препятствует ДЭГ, ... работает на снижение участия в ДЭГ», м., д-р полит. наук). Эти факторы могут коррелировать с уровнем образования участников электорального пространства а также навыками в области цифровой грамотности избирателей («...есть категории самых пожилых избирателей, жителей высокогорных сел, которые имеют неуверенный доступ к интернету или пока не овладели этими технологиями», м., член общественной палаты; «...технофобия, свойственная представителям старших поколений», м., сотрудник международной организации), и профессионализме сотрудников органов администрирования выборов («...Некоторые инновации требуют определенной

подготовленности... членов избирательной комиссии. Тех, кто непосредственно взаимодействует с соответствующими техническими средствами», м., канд. ист. наук).

Примечательно, что эксперты, представляющие органы администрирования выборов, оказались солидарны, отметив аспект политического участия в качестве критерия доверия электоральным инновациям и выборам в целом. Участие выражается в вовлечении общественных институтов в электоральный процесс, в увеличении количества лиц, реализующих свое пассивное избирательное право («Еще одна группа факторов, которая влияет на рост доверия вообще и к самому избирательному процессу, к инновациям.., это, собственно, практическая реализация и конкуренция на выборах разных уровней, насколько активно в этих новых условиях ... чувствуют себя участники избирательного процесса такие, как кандидаты, политические партии», ж., член ЦИК России).

Оценки экспертов дают исчерпывающее представление о комплексе факторов, от которых зависит доверие государственной политике в области управления электоральными инновациями, и нововведениям в частности. Вопрос доверия новшествам неотделим от решения проблем электорального абсентеизма, невысокого уровня интереса к политике. Обеспечение доверия электоральным инновациям возможно лишь при стимулировании гражданского участия, предпосылкой для которого может выступить перезапуск механизмов коммуникации между организаторами выборов и институтами гражданского общества, включая экспертное сообщество.

К вопросу уточнения механизмов, формирующих доверие электоральным инновациям

К предложениям, которые способствовали бы повышению доверия электоральным инновациям, эксперты отнесли возрождение существовавшего в 2018–2020 гг. Экспертного совета при ЦИК России. Работа по институционализации экспертных советов может охватывать все уровни органов администрирования выборов с одновременным выстраиванием горизонтальной коммуникации. Экспертами рекомендовано вовлечение институтов гражданского общества в мероприятия аудита электоральных инноваций и контроля обеспечения их правоприменительной практики. Возможным сценарием формирования экспертного корпуса или повышения квалификации экспертов могла бы стать разработка курсов или проведение методических семинаров для детального изучения внедряемых инноваций.

Хотя эксперты отметили важность информационно-разъяснительной работы как одного из мероприятий обеспечения доверия электоральным инновациям, данный вид деятельности нуждается в конкретизации и детализации.

Во-первых, целесообразно внедрить практику обязательного информирования через государственные и муниципальные СМИ о разрабатываемых, обсуждаемых и ликвидируемых нововведениях в избирательный процесс в России. Для информирования о новациях в электоральном процессе возможно использование уличных стендов, массово применявшихся в рамках кампании по выборам президента России в 2018 г.

Во-вторых, повышению информированности избирателей и иных участников электорального пространства России может способствовать рассылка коротких сообщений через портал государственных услуг, рассказывающих о технических, процедурных и иных новшествах в избирательном процессе.

Выводы

Результаты проведенного экспертного опроса подтвердили наличие ряда сложностей, связанных с обеспечением доверия электоральным инновациям. Упомянутые аспекты нуждаются в дальнейшем исследовании, а преодолению сложностей могла бы способствовать широкая открытая дискуссия между организаторами выборов, участниками избирательного процесса, институтами гражданского общества.

К факторам доверия электоральным инновациям могут быть отнесены понятность нововведения подавляющему количеству участников электорального процесса, ясность стратегии развития избирательной системы, с которой согласуется внедряемое новшество, согласованные между собой нормативные меры и правопримени-

тельная практика, высокая квалификация сотрудников органов администрирования выборов, наличие общественного контроля и налаженной коммуникации как в изменении «центр – регионы», так и в плоскости взаимодействия субъектов федерации.

На сегодняшний день большинство участников электорального пространства России обладают представлением практически о всех внедренных нововведениях, а также приобрели опыт взаимодействия с ними. Этот вывод подтверждают и относительно недавно проведенные социологические исследования, и реализованный экспертный опрос. На узнаваемости инноваций отразился результат широкого информирования участников электорального пространства и проведения разъяснительной работы. В то же время узнаваемость не тождественна доверию, а потому существует потребность в дальнейшем совершенствовании механизмов обеспечения доверительного отношения к нововведениям, государственной электоральной политике и институту выборов в целом.

Результаты проведенного исследования подтверждают существующие в политической науке подходы к интерпретации доверия инновациям через факторы политической конкуренции и гражданского участия, на которые влияет уровень электорального абсентеизма в обществе. Экспертный вопрос не позволил выявить различия в доверии инновациям технического и процессуального характера, которые по-прежнему чаще воспринимаются и у участников электорального пространства, и в академическом сообществе как идентичные категории. Представляется целесообразным дальнейшее исследование проблем формирования доверия электоральным инновациям, рассматривая обособленно технические новшества и иные нововведения. Также могут быть востребованы кросс-национальные исследования динамики доверия институту или технологии в процессе диффузии инновации.

Список источников

1. Баранов, Н. А. От недоверия – к легитимации: трудный путь цифровых электоральных технологий на примере России / Н. А. Баранов // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Политология. – 2022. – Т. 24, № 3. – С. 433–446. – doi: 10.22363/2313-1438-2022-24-3-433-446.
2. Виноградова, И. М. Технология дистанционного электронного голосования в России: опыт реализации и дальнейшие перспективы / И. М. Виноградова // Politbook. – 2024. – № 2. – С. 51–76. – doi: 10.24412/2227-1538-2024-2-51-76.
3. Выборы: легитимность, доступность, цифровизация // ВЦИОМ. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/vybory-legitimnost-dostupnost-cifrovizacija> (дата обращения: 17.04.2025).
4. Гришин, Н. В. Политические элиты и инновации в государственной электоральной политике / Н. В. Гришин // Вопросы элитологии. – 2024. – Т. 5, № 3. – С. 75–88. – doi: 10.46539/elit.v5i3.208.
5. Дистанционное электронное голосование // РЦОИТ при ЦИК России. – URL: <https://www.rcoit.ru/news/4769454/> (дата обращения: 10.04.2025).
6. Ежов, Д. А. Электронное голосование: очевидные достоинства и потенциальные риски / Д. А. Ежов // Власть. – 2023. – Т. 31, № 5. – С. 112–114. – doi: 10.31171/vlast.v31i5.9802.
7. Иванов, А. А. Конкурентная конвергенция и проблема трансплантации институтов на международной арене / А. А. Иванов // Современные научные исследования и инновации. – 2019. – № 11 (103). – URL: <http://web.snauka.ru/issues/2019/11/90485> (дата обращения: 11.12.2024).
8. Иванов, Д. Ю. Политическая активность и доверие избирателей в условиях цифровизации избирательного процесса / Д. Ю. Иванов // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. – 2024. – Т. 20, № 1. – С. 45–63. – doi: 10.21638/spbu23.2024.104.
9. Лаврикова, А. А. Тенденции развития электорального процесса в современной России: содержательные и технологические аспекты / А. А. Лаврикова, О. Е. Шумилова // Среднерусский вестник общественных наук. – 2020. – Т. 15, № 1. – С. 15–27.
10. Морозова, Г. В. Медийное обеспечение как инструмент повышения осведомленности и доверия российской молодежи к дистанционному электронному голосованию / Г. В. Морозова, Б. И. Якупов, А. Р. Гаврилов, А. А. Акимов // Litera. – 2025. – № 2. – С. 212–221. – doi: 10.25136/2409-8698.2025.2.73105.

11. Осипов, А. В. Политические коммуникации в сетевых электоральных кластерах: кибертехнологии в формировании сетевого партийного бренда / А. В. Осипов // *Коммуникология*. – 2021. – Т. 9, № 3. – С. 145–154. – doi: 10.21453/2311-3065-2021-9-3-145-154.
12. Терещенко, В. В. Политическая инновация как коммуникативный процесс: восприимчивость элит к нововведениям / В. В. Терещенко // *Коммуникология*. – 2021. – Т. 9, № 3. – С. 131–143. – doi: 10.21453/2311-3065-2021-9-3-131-143.
13. Шехмаметьева, В. А. Применение электронного голосования в России: электоральная практика и возможные перспективы / В. А. Шехмаметьева // *Конституция России и развитие законодательства*. – Нижний Новгород : Нижегородский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 2022. – С. 193–200.
14. Bennett, C. J. What Is Policy Convergence and What Causes It? / C. J. Bennett // *British Journal of Political Science*. – 1991. – Vol. 21, № 2. – P. 215–233.
15. Birch, S. Putting Electronic Voting under the Microscope / S. Birch, P. Cockshott, K. Renaud // *The Political Quarterly*. – 2014. – Vol. 85, iss. 2. – P. 187–194. – doi: 10.1111/1467-923X.12071.
16. Charles, S. Trust in Elections / S. Charles // *Daedalus*. – 2022. – Vol. 151, № 4. – P. 234–253. – doi: 10.1162/daed_a_01953.
17. Fujii, M. The simulation of diffusion of innovations using new opinion dynamics / M. Fujii, A. Ishii // 2020 IEEE/WIC/ACM International Joint Conference on Web Intelligence and Intelligent Agent Technology (WI-IAT), Melbourne, Australia, 2020. – P. 649–654. – doi: 10.1109/WIIAT50758.2020.00098.
18. Hanschitz, G. C. Digitalization of Politics and Elections / G. C. Hanschitz // *Handbook of Cyber-Development, Cyber-Democracy, and Cyber-Defense* / eds. E. Carayannis, D. Campbell, M. Efthymiopoulos. – Springer, Cham, 2017. – doi: 10.1007/978-3-319-06091-0_3-1.
19. Isaai, M. T. E-election in Digital Society / M. T. Isaai, F. Firoozi, M. R. Hemyari // 2009 Third International Conference on Digital Society, Cancun, Mexico, 2009. – P. 24–29. – doi: 10.1109/ICDS.2009.56.
20. Theuwis, M.-A. A meta-analysis of the effects of democratic innovations on participants' attitudes, behaviour and capabilities / M.-A. Theuwis, C. van Ham, K. Jacobs // *European Journal of Political Research*. – 2025. – Vol. 64, iss. 2. – P. 960–984. – doi: 10.1111/1475-6765.12722.

References

1. Baranov, N. A. Ot nedoverija – k legitimatsii: trudnyy put tsifrovyykh elektoralnykh tekhnologiy na primere Rossii [From mistrust to legitimation: the difficult path of digital electoral technologies on the example of Russia]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya "Politologiya"* [Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series "Political Science"]. 2022, vol. 24, no. 3. pp. 433–446, doi: 10.22363/2313-1438-2022-24-3-433-446.
2. Vinogradova, I. M. Tehnologiya distantsionnogo elektronnoho golosovaniya v Rossii: opyt realizatsii i dalneyshie perspektivy [Remote electronic voting technology in Russia: implementation experience and further prospects]. *Politbook* [Politbook]. 2024, no. 2, pp. 51–76, doi: 10.24412/2227-1538-2024-2-51-76.
3. Vyборы: legitimnost, dostupnost, tsifrovizatsiya [Elections: Legitimacy, Accessibility, and Digitalization]. *VCIOM* [Russian Public Opinion Research Center]. Available at: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/vybory-legitimnost-dostupnost-tsifrovizatsiya> (accessed: 17.04.2025).
4. Grishin, N. V. Politicheskie elity i innovatsii v gosudarstvennoy elektoralnoy politike [Political elites and innovations in state electoral policy]. *Voprosy elitologii* [Issues of elitology]. 2024, vol. 5, no. 3, pp. 75–88, doi: 10.46539/elit.v5i3.208.
5. Distantionnoe elektronnoe golosovanie [Remote electronic voting]. *RTsOIT pri TsIK Rossii* [Russian Center for Training in Electoral Technologies under the Central Election Commission of Russia]. Available at: <https://www.rcoit.ru/news/4769454/> (accessed: 10.04.2025).
6. Yezhov, D. A. Elektronnoe golosovanie: ochevidnye dostoinstva i potentsialnye riski [Electronic voting: obvious advantages and potential risks]. *Vlast* [Power]. 2023, vol. 31, no. 5, pp. 112–114, doi: 10.31171/vlast.v31i5.9802.
7. Ivanov, A. A. Konkurentnaya konvergentsiya i problema transplantatsii institutov na mezhdunarodnoy arene [Competitive convergence and the problem of institutional transplantation in the international arena]. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii* [Modern scientific research and innovation]. 2019, no. 11 (103). Available at: <http://web.snauka.ru/issues/2019/11/90485> (accessed: 12.11.2024).

8. Ivanov, D. Yu. Politicheskaya aktivnost i doverie izbirateley v usloviyakh tsifrovizatsii izbiratel'nogo protsessa [Political activity and voter confidence in the context of digitalization of the electoral process]. *Politicheskaya ekspertiza: POLITEKS* [Political expertise: POLITEKS]. 2024, vol. 20, no. 1, pp. 45–63, doi: 10.21638/spbu23.2024.104.
9. Lavrikova, A. A., Shumilova, O. E. Tendentsii razvitiya elektoral'nogo protsessa v sovremennoy Rossii: soderzhatelnye i tekhnologicheskie aspekty [Trends in the development of the electoral process in modern Russia: substantive and technological aspects]. *Srednerusskiy vestnik obshchestvennykh nauk* [Central Russian Bulletin of Social Sciences]. 2020, vol. 15, no. 1, pp. 15–27.
10. Morozova, G. V., Yakubov, B. I., Gavrilov, A. R., Akimov, A. A. Mediynoe obespechenie kak instrument povysheniya osvedomlennosti i doveriya rossiyskoy molodezhi k distantsionnomu elektronnomu golosovaniyu [Media support as a tool for raising awareness and trust of Russian youth in remote electronic voting]. *Litera* [Litera]. 2025, no. 2, pp. 212–221, doi: 10.25136/2409-8698.2025.2.73105.
11. Osipov, A. V. Politicheskie kommunikatsii v setevykh elektoralnykh klasterakh: kibertehnologii v formirovani setevogo partiynogo brenda [Political communications in network electoral clusters: cyber technologies in the formation of a network party brand]. *Kommunikologiya* [Communicology]. 2021, vol. 9, no. 3, pp. 145–154, doi: 10.21453/2311-3065-2021-9-3-145-154.
12. Tereshchenko, V. V. Politicheskaya innovatsiya kak kommunikativnyy protsess: vospriimchivost elit k novovvedeniyam [Political innovation as a communicative process: elite receptivity to innovations]. *Kommunikologiya* [Communicology]. 2021, vol. 9, no. 3, pp. 131–143, doi: 10.21453/2311-3065-2021-9-3-131-143.
13. Shekhmametyeva V. A. Primenenie elektron'nogo golosovaniya v Rossii: elektoralnaya praktika i vozmozhnye perspektivy [Application of Electronic Voting in Russia: Electoral Practice and Possible Prospects]. *Konstitutsiya Rossii i razvitie zakonodatelstva* [The Constitution of Russia and the Development of Legislation]. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod Institute of Management – Branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration” 2022, pp. 193–200.
14. Bennett, C. J. What Is Policy Convergence and What Causes It? *British Journal of Political Science*. 1991, vol. 21, no. 2, pp. 215–233.
15. Birch, S., Cockshott, P., Renaud, K. Putting Electronic Voting under the Microscope. *The Political Quarterly*. 2014, vol. 85, iss. 2, pp. 187–194, doi:10.1111/1467-923X.12071.
16. Charles, S. Trust in Elections. *Daedalus*, 2022, vol. 151, no. 4, pp. 234–253, doi: 10.1162/daed_a_01953.
17. Fujii, M., Ishii, A. The simulation of diffusion of innovations using new opinion dynamics. *2020 IEEE/WIC/ACM International Joint Conference on Web Intelligence and Intelligent Agent Technology (WI-IAT)*, Melbourne, Australia, 2020, pp. 649–654, doi: 10.1109/WIAT50758.2020.00098.
18. Hanschitz, G. C. Digitalization of Politics and Elections. *Handbook of Cyber-Development, Cyber-Democracy, and Cyber-Defense*. Ed. by E. Carayannis, D. Campbell, M. Efthymiopoulos. Springer, Cham, 2017, doi: 10.1007/978-3-319-06091-0_3-1.
19. Isaa, M. T., Firoozi, F., Hemyari, M. R. E-election in Digital Society. *2009 Third International Conference on Digital Society*. Cancun, Mexico, 2009, pp. 24–29, doi: 10.1109/ICDS.2009.56.
20. Theuwis M.-A., van Ham C., Jacobs K. A meta-analysis of the effects of democratic innovations on participants' attitudes, behavior and capabilities. *European Journal of Political Research*. 2025, vol. 64, iss. 2, pp. 960–984, doi:10.1111/1475-6765.12722.

Информация об авторе

Антюшин Н. А. – преподаватель.

Information about the author

Antyushin N. A. – Lecturer.

Статья поступила в редакцию 07.11.2025; одобрена после рецензирования 11.12.2025; принята к публикации 29.12.2025.

The article was submitted 07.11.2025; approved after reviewing 11.12.2025; accepted for publication 29.12.2025.