

DOI 10.21672/1818-510X-2020-62-1-162-167

СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ КАК ИМПУЛЬС МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИИ

Коряковцева Ольга Алексеевна, доктор политических наук, профессор
Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского
Российская Федерация, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108
E-mail: youth1@mail.ru

Статья посвящена проблемам ответственности политической элиты за результаты социально-экономических трансформаций в России. Совершая экскурс в историю общественных взаимоотношений и рассматривая динамику идеи ответственности, авторы убеждают, что тип власти и режима, за которые ответственна прежде всего политическая элита, определяет доступность социальных благ для Человека как основного ресурса власти. Это в свою очередь является важнейшим показателем уровня социальной ответственности элитарных групп, что определяет нацеленность статьи на выявление общественно-политических условий, способствующих становлению социальной ответственности российской политической элиты как эффективного импульса преобразований в стране. Категория ответственности рассматривается сквозь призму интеграции исторической, философской, политической и социологической мысли. Выделяются исторически сложившиеся и современные механизмы ответственности, обусловленные взаимными обязательствами общества и власти: традиционный, рационально-легитимный, внутриэлитарный, – обозначаются условия их успешного использования. В заключение автор намечает перспективы изучения затронутой в статье проблемы, которые определяет как поиск путей реализации выявленных условий превращения социальной ответственности политической элиты в импульс российских преобразований.

Ключевые слова: политическая элита, социальная ответственность, гражданское общество, ресурсы власти, процессы социального управления, значимость человеческого ресурса

SOCIAL RESPONSIBILITY OF THE POLITICAL ELITE AS AN IMPETUS TOWARDS MODERNIZATION OF RUSSIA

Koryakovtseva Olga A., D. Sc. (Policy), Professor
Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky
108 Republikanskaya St., Yaroslavl, 150000, Russian Federation
E-mail: youth1@mail.ru

The article addresses the issue of responsibility assumed by Russia's political establishment for the outcomes of the social and economic changes in the country. A retrospective journey into the history of social relations along with an investigation into the evolution of the concept of responsibility brings the author to the conclusion that the form of government and political regime placed under the responsibility of the political elite determines the accessibility of social benefits to Man as the main resource of power. This in its turn clearly indicates the level of social responsibility achieved by the elite groups, which sets the focus of the article on eliciting the political and social conditions that facilitate fostering the social responsibility of Russia's political establishment making it a powerful impetus towards social transformations. The author presents an integrated view of the notion of responsibility based on historical, philosophical, political and sociological considerations. They define the long-standing as well as modern mechanisms of responsibility conditioned by the mutual obligations of the society and the powers: traditional, rational-legitimate, intra-elite, and specify the circumstances of their successful implementation. In conclusion the author outlines the prospects of the problem research that they see in seeking for ways of setting the above conditions indispensable for turning the social responsibility of the political elite into an impetus towards positive changes.

Keywords: political elite, social responsibility, civil society, resources of power, social management processes, significance of human resource

Политическая культура каждой страны, и России в том числе, отличается своеобразием, однако это не означает, что страна должна оставаться на достигнутых позициях традиционного общества, а политическая элита осуществлять управление в рамках существующей много лет системы. Современная политическая элита должна стать инициатором развития гражданского общества и реальных изменений социальных процессов. Она обязана быть импульсом модернизации в силу следующих причин: 1) у элиты есть возможность сосредоточивать в своих руках материальные и духовные ресурсы общества; 2) в современных цивилизациях элита составляет группу профессиональных управленцев, накапливающих опыт управленческой деятельности.

Вместе с тем, важно, чтобы правящая элита, обладающая способностью и возможностями эффективного управления, обладала еще и властью, то есть способностью и возможностью влияния и воздействия на граждан. В связи с этим следует особо обратить внимание на вопрос о ресурсах власти. К ресурсам относится потенциальная возможность субъектов осуществлять процесс управления и влияния.

Ресурсы власти представляют собой природные (естественные), материально-технические (искусственные), социальные (естественные и искусственные) общественно значимые планетарные и национальные запасы, обеспечивающие функционирование природной и социальной среды как в мировом сообществе в целом, так и в масштабах отдельной страны. В распоряжении власти наряду с названными ресурсами имеются также и другие ресурсы, в частности, в виде силы, государственных финансовых запасов, знаний, мощи, интеллекта, организационных способностей, авторитета. Все названные ресурсы власть включает в процессы социального управления по мере надобности и своей способности эффективно использовать тот или иной ресурс. Эти способности Р. Линьков называет технологичными, а их отсутствие – антитехнологичностью, присваивая, например, последнее свойство советской политической элите [6]. Важно отметить, что для эффективного функционирования политической элите жизненно необходимо осознание значимости человеческого ресурса, на который она может опираться не только в периоды избирательных кампаний, но и, осуществляя политическое руководство.

Превращение человека в основной ресурс – это свидетельство культуры общества и возможностей его дальнейшего развития. Решение данной задачи в условиях расширения масштабов глобальных проблем и создания угрозы существованию человека как вида на Земле – единственно возможный путь в будущее, путь сохранения и преумножения человечества как капитала. Вместе с тем, проблема требует не только философского и экономического, но и политического решения. Политический фактор в решении проблемы использования ресурсов и превращения Человека в основной ресурс общества определяет тип власти и режима, который в той или иной степени предоставляет каждому гражданину доступ к существующим общественным ресурсам.

Формирование человеческого ресурса каждого государства как конечная цель деятельности представителей элитных групп общества есть свидетельство социальной ответственности политической элиты.

Политологической науке очевидно явное различие между элитой моральной и моральностью элиты. Х. Лассуэл, выделяя типы элиты в зависимости от существующих благ и институтов, в которых эти блага концентрируются, справедливо разделял властную элиту, элиту знания, здоровья, привязанностей, умения, уважения и моральности [8]. Безусловно, с ним следует согласиться, что условиями формирования того или иного типа элиты становятся качества социальной среды. Качество социальной среды определяется уровнем социально-экономического и культурного состояния населения, возможностью получения социальных благ, наличием ресурсов, достаточных для дальнейшего развития общества. Господствующие потребности, культура, распределение сил в обществе, социальные влияния – вот условия, которые оказывают свое воздействие на состояние и тип элиты, преобладающий в данном социуме. В свою очередь, сформировавшаяся элита начинает определять качество социальных процессов.

Проблема социальной ответственности российской политической элиты как субъекта связана с процессом ее становления и развития и имеет интегративный характер. Недаром она стала в XIX–XXI вв. предметом исследования не только политологов, но и философов, историков, социологов, юристов: В. О. Ключевского, П. И. Новгородцева, Б. Н. Чичерина, И. А. Ильина, О. В. Гаман-Голутвиной, А. И. Соловьева, П. Л. Карабущенко, А. В. Понделкова и др.

Значительный вклад в анализ политических элит внесли ученые, разрабатывавшие проблемы политической власти и политического управления: А. В. Вовенда, А. В. Дука, О. Ф. Шабров.

В научной литературе все более активно обсуждаются проблемы формирования нового поколения российской политической элиты: в работах Е. В. Зозули, О. А. Коряковцевой, С. В. Кочнева, М. М. Шульги.

Отметим, что отечественная элитология активно развивалась на рубеже последнего десятилетия XX в. не только за счет теоретических, но и экспериментальных исследований, в частности были разработаны методики изучения как общенациональной элиты, так и политического руководства субъектов Российской Федерации, представленные в работах Т. В. Бугайчук, О. А. Коряковцевой, Л. И. Никовской, А. В. Понделкова, А. Е. Чириковой, В. Н. Якимца

и других ученых. Именно поэтому на фоне анализа и обобщения научных результатов, упомянутых коллег возникает необходимость дальнейшего осмысления методологических проблем отечественной элитологии [7].

Объектом нашего анализа и исследования стала категория «социальная ответственность», рассмотренная в ходе исторического экскурса, а предметом изысканий – общественно-политические условия, при которых социальная ответственность российской политической элиты может явиться реальным импульсом преобразований в обществе и государстве. Очевидно, что в таком случае целью исследования становится выявление данных условий.

Исследовательская деятельность основана на методологии, предопределенной исторической парадигмой анализа общественных взаимоотношений и динамики идеи ответственности, прежде всего – социальной. Происходит осмысление исторически сложившихся и современных механизмов ответственности, обусловленных взаимными обязательствами общества и власти.

Для сбора и анализа эмпирических данных использованы методы включенного наблюдения, анализа печатных и интернет – материалов средств массовой информации, дескриптивно-описательный метод.

Исторический экскурс. История формирования и трансформации элит продолжается в течение всего периода существования человеческого общества от древности до современной эпохи демократизации и модернизации.

Россия же с конца XX до начала XXI в. претерпела такие социальные и политические потрясения, что их значимость, вероятно, будет осмыслена и понята только через десятилетия. Пережитые разного рода конфликты тем более повышают ответственность правящей элиты перед гражданами страны. Ей предстоит решать стратегические и тактические задачи, определяющие судьбу России не только сегодня, но и в перспективе.

Именно осознание политическими руководителями федерального и регионального уровней своей принадлежности к российскому социуму и ответственности за его динамическое развитие мы понимаем как «социальную ответственность политической элиты». И уровень этой ответственности измеряется тем, насколько элита способствует социализации и реализации Человека как главного фактора движения современного общества вперед.

Значимость ответственности имеет давнюю традицию изучения в истории философской, политической и социологической мысли. Становление полноценной категории – длительный процесс, продолжающийся и по настоящее время.

В древних представлениях ответственность носила чисто нравственный характер. Так, Конфуций был убежден, что правитель должен разделять с подданными всю тяжесть существующих проблем. В то же время немалое место в учениях древних занимала идея наказания подданных за малейшие нарушения подданических обязательств [3]. У простого люда ответственность определялась церковными, семейными и вассальными обязательствами, а Господин отвечал только перед Богом, но не перед обществом.

Вспомним, что в древнегреческой философии Рок предопределял не только действия людей, но и волю богов, так что нравственной ответственности личности как бы и не существовало. Но, несмотря на это, «за нарушение высшего предопределения» следовало неизбежное наказание, посланное некими вселенскими силами.

Обязательства перед Богом и обществом абсолютизировало раннее христианство, утверждавшее греховную природу Человека, в том числе и Господина, таким образом, отказываясь от обожествления власти и считая правителя лишь заместителем Бога на Земле. Так, в послании апостола Павла к римлянам говорится, что «... существующие же власти от Бога и установлены».

В средние века главной ответственностью в жизни христиане считали ответственность не только перед Богом, но и перед церковью (эпоха «святой инквизиции»). Светская и папская власти боролись за своих подданных, лишенных собственной воли и личностного выбора. Учение о высшем предопределении продолжало жить и церковь исполняла роль посредника между Человеком и Богом.

Таким образом, до Нового времени в основе ответственности лежала нравственность, выражающаяся в полной зависимости личности от Божественного провидения, от воли церкви и правителей. Обычные человеческие обязанности считались нормой, данной «свыше», и не были «ответственностью» в современном понимании этого слова. Хотя обязательства,

возложенные на Человека, уже тогда определялись не только нравственностью, религией и традицией, но и социально-экономическим неравенством.

В Новое время, время индустриализации экономики, рационализации общественных отношений и рождения гуманистических идей, развитие норм права, регулирующего социальные отношения и поведение личности, и гражданских свобод (в том числе – свободы воли) открывают возможности как для осознания собственной ответственности и за свои поступки, и за общество в целом, и даже за окружающий мир, так и для понимания обязательной ответственности общества перед каждым человеком.

В истории политической мысли идея ответственности связывается с идеей свободы, что обуславливается сознательным признанием личностью своих обязательств перед другими, перед обществом, государством и страной, пониманием справедливости наказания за нарушение законов и морали. За первое полагается правовое наказание, за другое – моральное осуждение общественностью. Расплата за нарушение законов государственных и человеческих может быть тяжкой, человеку иногда приходится платить собственной жизнью [4].

Особенности социальной ответственности современной политической элиты. Исходя из вышесказанного, следует, что экскурс в прошлое позволил нам уточнить современную семантику слова «ответственность», показать её отличие от традиционного представления.

В результате исследования мы пришли к выводу, что в процессе исторического развития общества сформировались такие механизмы ответственности, как:

- традиционный (ответственность перед Богом и людьми);
- рационально-легитимный (ответственность перед обществом).

Наконец, в период трансформации резко обострилась взаимная ответственность внутри элиты, обеспечиваемая выборным механизмом её формирования (конкурсный отбор, регулярное обновление состава элитных групп).

Обязательным условием существования и функционирования политических элит являются соблюдение правил политической игры и сложившаяся система политических отношений, что и определяет варианты политического поведения властных субъектов. Одним из правил взаимодействия может быть социальная ответственность, если она становится нормой действующего политического механизма. Но для этого необходим общественный договор между гражданским обществом и властью о взаимных обязательствах: элита реализует требования и защищает интересы общества, а общество соблюдает законы и воплощает решения власти.

К сожалению, подобная образцовая рациональная модель партнерства власти и граждан, родившаяся в Новое время, не учитывает целого ряда культурных, экономических, социальных и нравственных факторов, воздействующих на характер властной деятельности и уровень социальной ответственности политической элиты.

Очевидно, что это связано с процессами формирования гражданского общества и нормативно-правовой системы, регулирующей его взаимоотношения с политической элитой.

Именно преобладающая в социуме, а значит, и в элите философия индивидуализма и прагматизма сужает нравственное пространство, а недоработка правовой базы не позволяет добиться полной правовой ответственности властных персон. Таким образом, ограничиваются как правовые, так и нравственные обязательства политической элиты, снижая тем самым её социальную ответственность.

На наш взгляд, так же важно отметить следующую историческую закономерность: уровень нравственной, правовой, социальной ответственности властной элиты определяется не только типом власти, политическим режимом и социально-экономическим развитием страны, но и духовной атмосферой, культурно-историческими традициями и даже внешними влияниями.

В России уровень отношения политической элиты к обязательствам перед гражданами в большой степени зависит от социальной структуры самой элиты, её политической культуры и нравственных норм. В связи с этим крайне

важно, чтобы в состав политической, экономической и культурной элиты входили группы мыслящих людей, заинтересованных в динамичном перспективном развитии всего общества, а не только в сиюминутном частном обогащении, умеющих решать стратегические и тактические задачи в интересах всех социальных слоев граждан.

И невольно возникают вопросы:

1. В должной ли мере представители современной российской элиты осознают свою нравственную, правовую, социальную ответственность?

2. Может ли их чувство ответственности служить импульсом преобразований?

Результаты осмысления сущности и особенностей социальной ответственности личности вообще и российской политической элиты в частности как с исторических позиций, так и с позиций сегодняшнего дня убеждают, что для воплощения идеи элитарной ответственности как импульса преобразований в стране необходимо соблюдение следующих условий:

- формирование политической элиты рационально-нравственного типа на основе присущей России моральной традиции служения Отечеству, поскольку именно качество элиты определяет качество социальных процессов;
- наличие технологических способностей и технологической грамотности у политической элиты в использовании ресурсов власти для эффективного взаимодействия с гражданским обществом;
- наличие типа власти и режима, предоставляющего каждому Гражданину доступ к общественным ресурсам;
- наличие общественного договора власти и общества о взаимных обязательствах;
- наличие нормативно-правовой системы, регулирующей ответственность субъектов политической элиты;
- превращение Человека в основной ресурс власти и забота о его Благах, рост культуры и гуманистическое развитие общества - главный показатель высокого уровня социальной ответственности политической элиты.

Перспективой для продолжения представленного в статье исследования можно считать поиск ответа на вопрос: каковы конкретные шаги по реализации выявленных условий превращения социальной ответственности элиты в эффективный импульс преобразований в России?

Список литературы

1. Васильев, Л. С. Проблемы генезиса китайской мысли (формирование основ мировоззрения и менталитета) / Л. С. Васильев. – Москва, 1989. – С. 118.
2. Гаман-Голутвина, О. В. Элита в разрезе / О. В. Гаман-Голутвина // Литературная газета. – 2004. – 21 апреля.
3. Доссэ, Т. Г. О понимании текста Псалтири с позиций классической герменевтики / Т. Г. Доссэ // Ярославский педагогический вестник. – 2006. – № 2 (47). – С. 20–23.
4. Коряковцева, О. А. Государственная молодежная политика в современной России / О. А. Коряковцева // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4: История. Религоведение. Международные отношения. – 2009. – № 1 (15). – С. 122–129.
5. Коряковцева, О. А. Молодой лидер Ярославской области: какой он? / О. А. Коряковцева, Т. В. Бугайчук // Социальное лидерство в образовательной среде / под науч. ред. Т. Н. Гушчиной. – Ярославль: ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 2017. – С. 22–27.
6. Линьков, Р. Проблемы российской политической элиты / Р. Линьков. – URL: <http://glazev.rossija.info/viewtopic.php?t=2101&sid=676fd363e03f3aae826402a85f02fde2>.
7. Титова, О. Н. Российская политическая элита между прошлым и будущим / О. Н. Титова // Ярославский педагогический вестник. Т. 1: Гуманитарные науки. – 2012. – № 4. – С. 143–147.
8. Lasswell, H. D. Lasswell on Political Sociology / H. D. Lasswell. – Chicago, 1977. – P. 36.

References

1. Vasilyev, L. S. *Problemy genyezisa kitayskoy mysli (formirovaniye osnov mirovozzreniya i mentaliteta)* [Problems of the genesis of Chinese thought (the formation of the foundations of worldview and mentality)]. Moscow, 1989, p. 118.
2. Gaman-Golutvina, O. V. *Elita v razreze* [Elite in the context]. *Literaturnaya gazeta* [Literary newspaper], 2004, April 21.
3. Dosse, T. G. *O ponimanii teksta Psaltiri s pozitsiy klassicheskoy germenevtiki* [On the understanding of the text of the Psalms from the standpoint of classical hermeneutics]. *Yaroslavskiy pedagogicheskiy vestnik* [Yaroslavl pedagogical bulletin], 2006, no. 2 (47), pp. 20–23.
4. Koryakovtseva, O. A. *Gosudarstvennaya molodezhnaya politika v sovremennoy Rossii* [State youth policy in modern Russia]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4 "Istoriya. Religovedeniye. Mezhdunarodnyye otnosheniya"* [Bulletin of the Volgograd State University. Series 4 "History. Religion. International relationships"], 2009, no. 1 (15), pp. 122–129.
5. Koryakovtseva, O. A., Bugaychuk, T. V. *Molodoy lider Yaroslavskoy oblasti: kakoy on?* [Young leader of the Yaroslavl region: what is he?]. *Sotsialnoye liderstvo v obrazovatelnoy srede* [Social leadership in the educational environment]. Ed. by T. N. Gushchina. Yaroslavl, Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky Publ., 2017, pp. 22–27.

6. Linkov, R. *Problemy rossiyskoy politicheskoy elity* [Problems of the Russian political elite]. Available at: <http://glazev.rossija.info/viewtopic.php?t=2101&sid=676fd363e03f3aae826402a85f02fde2>.
7. Titova, O. N. Rossiyskaya politicheskaya elita mezhdru proshlym i budushchim [Russian political elite between past and future]. *Yaroslavskiy pedagogicheskiy vestnik. Tom 1 "Gumanitarnyye nauki"* [Yaroslavl pedagogical bulletin. Vol. 1 "Humanities"], 2012, no. 4, pp. 143–147.
8. Lasswell, H. D. *Lasswell on Political Sociology*. Chicago, 1977, p. 36.

ПОЭТЕССА АНАРХИИ: СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ ВОЛЬТАРИНЫ ДЕ КЛЕР

Черненко Жанна Игоревна, аспирант

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова

Российская федерация, 119192, г. Москва, Ломоносовский проспект, 27, корп. 4

E-mail: etvincere@gmail.com

Статья посвящена личности и социально-политическим взглядам известной американской анархистки и феминистки Вольтарины де Клер (1866–1912). Автор связывает рост проявления у американских исследователей в 70-е гг. XX в. интереса к личности анархистки с формированием феминистской повестки дня на политической и общественной арене США. Автор рисует биографический портрет де Клер, основываясь на её собственных воспоминаниях, свидетельствах современников и работах исследователей, даёт ей характеристику в качестве идеолога и рассматривает основные идеи её социальной философии, высказанные, в том числе, в поэтических произведениях. На основании анализа поэзии Вольтарины де Клер, сделаны выводы о возможности изучения её поэтического наследия, поскольку оно в не меньшей мере отражает главные идеи анархистки, чем её эссеистика и публичные выступления. Среди основных взглядов социальной философии де Клер автор выделяет: антиклерикализм, антиэтатизм, идею несправедливого устройства брачного института, феминизм и др. Все перечисленные взгляды социальной философии де Клер автор объединяет на основании концепта «анархизм без прилагательных», введённого в анархистский дискурс самой де Клер.

Ключевые слова: Вольтарина де Клер, анархо-феминизм, анархизм, феминизм, антиклерикализм, гражданская поэзия, история США, историография, Эмма Гольдман, Уильям Годвин, Михаил Бакунин

THE POETESS OF ANARCHY: THE SOCIO-POLITICAL VIEWS OF VOLTAIRINE DE CLEYRE

Chernenko Zhanna I., postgraduate student

Lomonosov Moscow State University

27, bldn. 4 Lomonosovsky Ave, Moscow, 119192, Russian Federation

E-mail: etvincere@gmail.com

The article is devoted to the personality and the socio-political views of the famous American anarchist and feminist Voltairine de Cleyre (1866–1912). The author links the growth of the interest among American scholars in the 70s of the 20th century to the anarchist personality with the formation of a feminist agenda in the political and public arena of the United States. The author draws a biographical portrait of de Cleyre, based on her own memories, testimonies of her contemporaries and the work of the researchers, gives her a characterization as an ideologist and considers the main ideas of her social philosophy expressed, among other things, in her poetry. Based on an analysis of de Cleyre's poetry, conclusions are drawn about the possibility of studying her poetic heritage, since it reflects the main ideas of the anarchist no less than her essays and public speeches. Among the main views of de Cleyre's social philosophy the author distinguishes: anti-clericalism, anti-statism, the idea of the unjust arrangement of the marriage institution, feminism, etc. The author unites all the de Cleyre social philosophy views on the basis of the concept of "anarchism without adjectives", introduced into the anarchist discourse of de Cleyre herself.

Keywords: Voltairine de Cleyre, anarcho-feminism, anarchism, feminism, anti-clericalism, civic poetry, USA history, historiography, Emma Goldman, William Godwin, Mikhail Bakunin

Историческая наука, не только отечественная, но и зарубежная, довольно конъюнктурна в выборе предметов своих исследований. Отвергнутые предыдущими поколениями историков, отдельные исторические личности в разные периоды времени внезапно приобретают научную популярность: о них в весьма короткий срок пишутся книги, по материалам их работ ведутся исследования, а поднятые ими вопросы вызывают дискуссии в научных кругах спустя десятки лет после смерти авторов. Как правило, такой интерес обусловлен обнаружившейся современностью их идей, созвучностью текущей общественной и политической повестке, то есть тем, что в научной среде принято относить к актуальности темы исследования. Именно это