

ПРОБЛЕМЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И СОВРЕМЕННЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЭЛИТЫ

Полховский Дмитрий Владимирович, доцент
Астраханский государственный технический университет
Российская Федерация, 414056, г. Астрахань, Татищева, 16
E-mail: GavrilinaN.E@mail.ru

Тема национальной безопасности приобретает особую значимость в условиях управляемого / неуправляемого хаоса и постоянному наращиванию мощи информационной войны. Мировые политические элиты всё чаще прибегают к манипулятивным технологиям воздействия на общественное сознание. И всё чаще звучит требование обеспечения достоверности политической информации имеющей стратегическое значение. Именно в этом кроется основная угроза для национальной безопасности. В статье рассматривается проблема национальной безопасности в связи с профессиональной деятельностью правящих политических элит и их лидеров. Сознание политических элит оказывается зажатым реально существующими вызовами и угрозами, с одной стороны, и надуманными фобиями – с другой. Именно в этом проявляется их комплексы, свидетельствующие об их неполноценности и профессиональной непригодности.

Ключевые слова: элита, власть, безопасность, манипуляция, верификация, фальсификация, угрозы, вызовы, конфликт, информационные войны

THE ISSUES OF NATIONAL SECURITY CONTEMPORARY POLITICAL ELITE

Polkhovsky Dmitriy V., Associate Professor
Astrakhan State Technical University
16 Tatischeva St., Astrakhan, 414056, Russian Federation
E-mail: GavrilinaN.E@mail.ru

The subject of national security is of particular importance in a managed / unmanaged chaos and constant power capacity of the information war. World political elites are increasingly resorting to manipulative techniques making impact on the public consciousness. There is also an increasing requirement to ensure the reliability of policy information of strategic importance. Namely here lies the main threat to national security. In this paper, the problem of national security is considered in connection with the professional activities of the ruling political elites and their leaders. The consciousness of the political elites is sandwiched by real challenges and threats on the one hand, and the sophisticated phobias on the other. It manifests their complexes indicating their inferiority and professional incompetence.

Keywords: elite, power, security, manipulation, verification, falsification, threats, challenges, conflicts, information wars

В дискурсе современных политических элит тема государственной (национальной) безопасности становится узловым пунктом, которому посвящена основной их информационный массив. Рассуждения на эту тему чаще всего носят откровенно спекулятивный (демагогический) характер. Обвиняя своих оппонентов в политической беспринципности, коварстве и нечистоплотности, они сами склонны поступать таким же образом, игнорируя нормы нравственности и общественного мнения. При развитых демократиях такое поведение элит выглядит особенно циничным. Угроза применения вооруженных сил, экономический и финансовый шантаж и другие подобные ненормативные средства становятся одним из самых действенных механизмов достижения национальных интересов и ограничения мощи противника.

Актуальность рассматриваемой нами темы объясняется ростом напряженности в международных отношениях и усиления фактора геополитической неопределенности в связи с продвижением концепта управляемого хаоса. *Объектом* настоящей работы является проблема национальной безопасности, а в качестве *предмета* выступает проводимые правящими политическими элитами политика, направленная на обеспечение своих национальных интересов.

Ведущие мировые игроки весьма ревностно следят за сохранением своего национального суверенитета и отстаивания своих национальных интересов. Для США зоной национальных интересов является все мировое пространство, поскольку они мыслят себя ведущей глобальной державой. По заявлениям американского руководства, все их усилия направлены исключительно в сторону прогресса и борьбы с темными силами. Политическая элита считает, что главная ее задача в мобилизации всех остальных сил, которые могут выступить на их стороне: «всем нам еще очень многое предстоит сделать, чтобы перед гражданами наших стран открывались те возможности, которые им необходимы, чтобы достойно существовать в XXI-м столетии» [2].

Выступая в 2013 г. на Генеральной Ассамблее ООН, президент США Б. Обама заявил: «Совместными усилиями мы также сумели положить конец войнам, тянувшимся целое десятилетие. Пять лет назад 180 тысяч американцев терпели лишения на поле боя, а война в Ираке была главным моментом наших отношений с остальным миром. Сегодня все наши солдаты ушли из Ирака. В будущем году международная коалиция завершит свою войну в Афганистане, выполнив задачу по уничтожению ядра «Аль-Каиды», которая напала на нас 11 сентября 2011 года» [2].

Весьма часто в таких заявлениях желаемое выдается за действительное. В момент выступления это может быть и не видно. Но по прошествии лет данная несоотзывка явно бросается в глаза. Всё тот же Б. Обама утверждал, что «Для Соединенных Штатов это новые обстоятельства означают также отказ от непрерывных военных действий. Мы не только вернули наших солдат домой, мы также ограничили применение беспилотных летательных устройств теми случаями, когда существует продолжающаяся, непосредственная угроза для США, захват в плен невозможен, а жертвы среди мирного населения практически исключены. Мы переводим заключенных в зарубежные страны и отдаем террористов под суд, активно работая над закрытием тюрьмы в Гуантанамо. И, приведя использование наших огромных военных возможностей в соответствие с нашими идеалами, мы начали пересматривать пути сбора разведывательной информации, стремясь сочетать законные озабоченности наших граждан и союзников с требованиями защиты личной информации всех граждан» [2]. Американские элиты ставят себе в заслугу то, как они работают со своими союзниками и партнерами в деле обеспечения стабильности в мире (за счет упрочения своих геополитических и экономических позиций). Но подобная эйфория не должна затмевать все еще существующие вызовы и угрозы, несущие реальные опасности для их мировой гегемонии.

Противоречия несут те обобщения, которые следуют за констатацией фактов успешной внешней политики Вашингтона. В своей речи в ООН 2015 г. Б. Обама заявил: «У Америки совсем немного экономических интересов на Украине. Мы осознаем глубокую и сложную историю отношений между Россией и Украиной. Но мы не можем оставаться в стороне, когда возмутительным образом нарушаются суверенитет и территориальная целостность страны. Если в случае с Украиной это останется для России без последствий, это сможет произойти с любой из стран, представители которых здесь сегодня собрались. Вот на чем основаны санкции, которые США и наши партнеры ввели в отношении России. Это не желание вернуться к холодной войне» [5]. В своем обобщении президент США не замечает, как идет на подмену понятий и нарушение элементарных законов логики. В результате получается обыкновенное русофобское заявление, когда одна сторона (а в данном случае США) снимает с себя всю ответственность, объявляя другую сторону (в данном случае

это Россия) виновницей всех негативных событий. Безопасность своей страны американские политики достигают за счет нагнетания угроз в отношении своих основных геополитических соперников (России и Китая).

Б. Обама смешивал в одну кучу различные виды мировых угроз, в результате чего появляется химера, обитающая исключительно в головах администрации США. Вот еще один пример таких его заявлений по теме национальная безопасность: «После 11 сентября нам слишком хорошо стало известно, как технологии и глобализация предоставили власть, некогда принадлежащую государствам, индивидууму, увеличивая потенциал террористов причинить вред. *Агрессия России в отношении бывших советских республик будоражит капиталы в Европе, в то время как экономический подъем и военные амбиции Китая беспокоят его соседей. От Бразилии до Индии рост среднего класса конкурирует с нашим собственным и правительства пытаются получить большие полномочия в глобальных форумах* [выделено автором]. Даже в то время, как развивающиеся страны переходят к демократии и рыночной экономике, распространенность круглосуточных выпусков новостей и социальных медиа делает невозможным игнорирование межконфессиональных конфликтов, неэффективности правительства и народных восстаний, о которых прошлое поколение могло бы узнать лишь невзначай» [3]. Подобного рода заявления представляют куда большую угрозу для национальной безопасности самих США, чем реальная террористическая угроза, ибо способствует нагнетанию истерии и недоверия в международных отношениях.

Одной из главных тем политических лидеров демократической партии США в 2016 г. стала мифологема иностранного вмешательства в электоральный процесс. Обвинили главного противника США – Россию, которая Вашингтоном представляется рядовым американцем в качестве главной демонической силы, во всем противодействующим политике Белого дома¹. США обвиняют Россию в том, чем сами регулярно занимаются. Причем даже и против своих «союзников» по НАТО. Так, 6 января 2017 г. министр энергетики и природных ресурсов Турции Берат Албайрак заявил, что перебои с подачей электричества в Стамбул и близлежащие города возникли вследствие кибератак из США [1]. При этом Белый дом, как правило, не замечает (игнорирует) обвинений в свой адрес, зато под различными надуманными предлогами активно обвиняет своих соперников в совершении аналогичных преступлений.

Нагнетая истерию вокруг русского вмешательства во внутреннюю политику США, Белый дом неосознанно берет под сомнение эффективность обеспечения национальной безопасности соответствующими силовыми структурами. Русская угроза стала главным вызовом, который, по мнению Вашингтона, должен сплотить их пошатнувшиеся ряды и организовать новое наступление на Москву. Русофобия стало чуть ли не главным оружием администрации Обамы. Охота на ведьм была всегда символом мракобесия. Не стало исключением и ситуация 2016 г., когда сторонники проигравшей президентские выборы Х. Клинтон, постарались свалить свой провал на «коварных русских хакеров», взломавших их партийные сервера. Румынский хакер Марчел Лезль Лазар, также известный под ником Guscifer, в эксклюзивном интервью телеканалу “Fox News” заявил, что он сомневается в подлинности утверждений администрации

¹ Ещё в 2015 г. Б. Обама обещал серьезно заняться киберугрозами: «Ни одна страна, ни один хакер не должен нарушать работу наших сетей, красть наши коммерческие тайны, вторгаться в частную жизнь американских семей и особенно наших детей. Мы прилагаем все силы, чтобы объединить усилия наших разведывательных служб для борьбы с киберугрозами, как мы сделали это в борьбе с терроризмом. Сегодня я призываю Конгресс принять, наконец, необходимый нам закон, чтобы эффективнее отвечать на усиливающиеся угрозы кибератак, бороться с кражей личных данных и защищать информацию наших детей. Если мы не будем действовать в этом направлении, такое бездействие сделает нашу нацию и экономику уязвимой. Если начнем действовать, то сможем и дальше защищать наши технологии, которые дали несказанные возможности людям во всем мире» [4].

Обама о том, что Москва стояла за кибератаками против демократической партии на президентских выборах в США в 2016 г. В частности, он назвал обвинение Белого дома в отношении якобы российских компьютерных атак «фейковой кибервойной»: «Американцы помешались на русской угрозе и от мысли о том, русские вторгнутся в Соединенные Штаты... Это безумие... это настоящая истерия» [11]. Если взять статистику, то хакеры в 2016 г. совершали кибератаки на серверы Еврокомиссии (ЕК) 110 раз, что на 20 % больше, чем в 2015 г. [12].

Б. Обама ратует за комплексный подход в деле решения обеспечения национальной безопасности и признает, что поспешные непродуманные решения таят в себе не меньшую угрозу, чем атаки террористов. «Моя первоочередная обязанность как главнокомандующего защищать Соединенные Штаты Америки. При этом вопрос заключается не в том, лидирует ли Америка в мире, а как она это делает [выделено автором]. Когда мы принимаем поспешные решения, реагируя на заголовки, вместо того, чтобы использовать голову; когда первой реакцией на возникающий вызов становится желание послать войска, тогда мы рискуем втянуться в ненужные нам конфликты, пренебрегая той общей стратегией, которая нужна для построения более безопасного и благополучного мира. Именно этого добиваются от нас наши враги. Я верю в более разумный тип американского лидерства. В лучшем виде мы лидируем тогда, когда соединяем военную мощь и сильную дипломатию, когда используем свое влияние в сочетании с формированием коалиций, когда не позволяем нашим страхам ослепить нас и видим те возможности, которые дает новое столетие [выделено автором]. Именно это мы делаем сейчас – и это крайне важно для всего мира» [4]. США не спрашивают остальной мир, желает ли он или не желает, а просто навязывает всем свое решение. При этом американские лидеры демагогически заявляют об абсолютной пользе для всего мира проводимой ими политики. Те, кто противится этому их курсу, – враги не только самих США, но и всего прогрессивного человечества.

Еще одной притаившейся в «засаде» угрозой национальной безопасности является крайне низкий уровень профессиональной подготовки (компетентности) правящих элит. Аналитики отмечают повсеместное снижение этого уровня. Кризис профессионализма проявляется в культуре политического мышления и языка публичных выступлений. Современная политика явно страдает дефицитом новых оригинальных идей, тогда как старые уже перестают работать, поскольку уже не отражают существующей реальности [см.: 7; 8]. Все чаще в риторике политических лидеров отмечается откровенная фальсификация. Они живут мифами, а не реальностью. Поэтому гражданскому обществу крайне важно постоянно мониторить и верифицировать подобного рода заявления, представляющие угрозу уже для самого общественного сознания.

У российской элиты несколько иная шкала координат в системе обеспечения своей национальной безопасности. Прежде всего, акцент делается на обеспечения безопасности своих границ, достижения экономической независимости (самостоятельности) и эффективное противостояние русофобии в информационной войне. Именно эти три направления чаще всего фигурируют в публичных выступлениях российских политиков и дипломатов.

После присоединения Крыма и введение санкций со стороны западных государств (2014 г.), Кремль посчитал, что одним из актуальных аспектов национальной безопасности России является обеспечение населения собственным продовольствием (политика импортозамещения). В 2015 г. по оценкам российского правительства, доля импорта в различных отраслях экономики была крайне высока. К примеру, Российская Федерация импортировала в гражданском самолетостроении более 80 % комплектующих, в тяжелом машиностроении – порядка 70 %, в нефтегазовом оборудовании – 60 %, в энергетическом оборудовании – около 50 %, в сельхозмашиностроении в зависимости от категории продукции – от 50 % до 90 % деталей и т.д. [6].

В 2016 г. в России вышла книга известного итальянского журналиста и политолога Д. Кьеза «Русофобия 2.0: болезнь или оружие Запада?». По его мнению, русо-

фобии – это истерическое поведение определенных западных элит, свидетельствующая об ее болезни, прежде всего этической. Болезнью русофобии поражено не более 1 % жителей Запада, но этот 1 % составляют весьма влиятельные люди – ведущие политики, бизнесмены, журналисты, которые и определяют вектор международного движения Запада [10]. Решение этой задачи, по мысли российского руководства, должно было снизить риски и устранить угрозы продовольственной зависимости от Запада. Кремль уже устал оправдываться за якобы совершенные против США преступления. При этом американская элита не отличается особой оригинальностью, чаще всего действуя шаблонно, предъявляя различные потоки дезинформации в виде однозначных и не терпящих никаких возражений обвинений.

Рассмотренная проблема указывает на возникший и все углубляющийся кризис качества правящих политических элит. Как отмечает профессор П.Л. Карабущенко: «Формируя ответ на вызов своего времени, высшие эшелоны власти должны всегда учитывать постоянно возникающие угрозы национальной безопасности. При этом возрастают риски ментального характера – манипуляции виртуальным пространством, мифологизация сознания, нагнетание истерии и психоза в формировании негативного образа своих врагов и т.д. Именно элиты формулируют и озвучивают свои концепции национальной безопасности, пугая свои народы возможностью войны и запугивая своих оппонентов перспективой жестких ответных мер. В подобных программах прослеживается как амбиции правящих элит, так и их сокровенные страхи, относительно благополучия проводимой ими политики. Расшифровывая эти коды, мы достигаем уровня адекватного понимания и объективной оценки качества правящих кругов» [9, с. 97]. Политическая практика 2016 г. лишь подтверждает это утверждение. Перед нами реальный кризис качества профессионализма правящих элит, что уже само по себе является угрозой для национальной безопасности тех стран, где они появились. Отрицательная селекция элит и их лидеров несут серьезные вызовы национальной безопасности [8].

В последние годы именно информационная безопасность все чаще начинает выходить на первый план, ставя в зависимость от себя все остальные виды угроз и вызовов. Большая часть существующих угроз касается главным образом речевых практик ведущих политиков. Падение культуры политического языка выдает профессиональную несостоятельность многих национальных лидеров, от воли которых зависит принятие ответственных политических решений [7]. Участвующая критика подобных политических практик [см.: 13; 14] свидетельствует не просто о накопившихся в недрах западных элитных группировок проблемах, а о самом глубоком системном кризисе в сфере политического управления.

Список литературы

1. Власти Турции объяснили перебои с электричеством кибератаками США. – 08.01.2017. – Режим доступа: <https://news.mail.ru/politics/28356286/?frommail=1>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
2. Выступление президента Обамы на сессии Генеральной Ассамблеи ООН. – 25.09.2013. – Режим доступа: <http://www.voltairenet.org/article180370.html>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
3. Выступление президента Барака Обамы на выпускной церемонии в военной академии Уэст-Пойнт. – 28.05.2014. – Режим доступа: <http://www.voltairenet.org/article184033.html>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
4. Выступление президента Барака Обамы. – 22.01.2015. – Режим доступа: http://inosmi.ru/op_ed/20150122/225744638.html, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
5. Выступление президента США Барака Обамы на Генеральной Ассамблее ООН. – 30.09.2015. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20150930/230544021.html>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
6. Гаврилина Н. Е. Перспективы политики импортозамещения и возможности малобюджетного маркетинга на региональных рынках / Н. Е. Гаврилина, Д. В. Полховский // АСТРАПОЛИС. – 2016. – Т. 5. – 159 с.

7. Карабущенко П. Л. Политическая герменевтика / П. Л. Карабущенко. – Астрахань, 2012. – 258 с.
8. Карабущенко П. Л. Проблема эффективности власти современной российской политико-административной элиты / П. Л. Карабущенко // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2014. – № 1 (38). – С. 170–183.
9. Карабущенко П. Л. Политические элиты и проблемы национальной безопасности / П. Л. Карабущенко // Государственное и муниципальное управление. – 2015. – № 3. – С. 91–97.
10. Кьеза Д. Русофобия 2.0: болезнь или оружие Запада? / Д. Кьеза. – М. : Эксмо, 2016. – 288 с.
11. Макарычев М. Хакер назвал «истерией» нападки США на Россию / М. Макарычев // Российская газета. – 05.01.2017.
12. СМИ: серверы Еврокомиссии подверглись в 2016 году кибератакам более 100 раз. – 09.01.2017. – Режим доступа: <https://news.mail.ru/politics/28363969/?frommail=1>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
13. Hayes Ch. *Twilight of the Elites: America After Meritocracy* / Ch. Hayes. – New York : Crown Publishing Group, 2012. – 304 p.
14. Roberts P. C. *How America was Lost. From 9/11 to the Police/Warfare State* / P. C. Roberts. – Clarity Press, 2014. – 465 p.

References

1. *Vlasti Turtsii obyasnili pereboi s elektrichestvom kiberatakami SShA* [The authorities of Turkey explained the interruptions to electricity by cyber attacks of the United States]. Available at: <https://news.mail.ru/politics/28356286/?frommail=1>.
2. *Vystuplenie prezidenta Obamy na sessii Generalnoy Assamblei OON* [Speech of President Obama at the session of the UN General Assembly]. Available at: <http://www.voltairenet.org/article180370.html>.
3. *Vystuplenie prezidenta Baraka Obamy na vypusknoy tseremonii v voennoy akademii Uest-Poynt* [Speech of President Barack Obama at the graduation ceremony at the military academy of West Point]. Available at: <http://www.voltairenet.org/article184033.html>.
4. *Vystuplenie prezidenta Baraka Obamy* [Speech of President Barack Obama]. Available at: http://inosmi.ru/op_ed/20150122/225744638.html.
5. *Vystuplenie prezidenta SShA Baraka Obamy na Generalnoy Assamblee OON* [Speech by US President Barack Obama at the UN General Assembly]. Available at: <http://inosmi.ru/world/20150930/230544021.html>.
6. Gavrilina N. Ye., Polkhovskiy D. V. Perspektivy politiki importozameshcheniya i vozmozhnosti malo-byudzhethnogo marketinga na regionalnykh rynkakh [Perspectives of import substitution policy and the possibility of low-budget marketing in regional markets]. *ASTRAPOLIS* [ASTRAPOLIS], 2016, vol. 5, 159 p.
7. Karabushchenko P. L. *Politicheskaya germeneytika* [Political hermeneutics]. Astrakhan, 2012, 258 p.
8. Karabushchenko P. L. Problema effektivnosti vlasti sovremennoy rossiyskoy politiko-administrativnoy elity [The problem of the effectiveness of the power of the modern Russian political and administrative elite]. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [The Caspian region: politics, economy, culture], 2014, no. 1 (38), pp. 170–183.
9. Karabushchenko P. L. Politicheskie elity i problemy natsionalnoy bezopasnosti [Political elites and problems of national security]. *Gosudarstvennoe i munitsipalnoe upravlenie* [State and municipal management], 2015, no. 3, pp. 91–97.
10. Keza D. *Rusofobiya 2.0: bolezn ili oruzhie Zapada?* [Russophobia 2.0: a disease or weapon of the West?]. Moscow, Eksmo Publ., 2016, 288 p.
11. Makarychev M. Khaker nazval “isteriey” napadki SShA na Rossiyu [Hacker called the “hysteria” US attacks on Russia]. *Rossiyskaya gazeta* [Rossiyskaya Gazeta], 05.01.2017.
12. *SMI: servery Yevrokomissii podverglis v 2016 godu kiberatakam bolee 100 raz* [Media: the European Commission's servers were attacked more than 100 times in cyber attacks in 2016]. Available at: <https://news.mail.ru/politics/28363969/?frommail=1>.
13. Hayes Ch. *Twilight of the Elites: America After Meritocracy*. New York, Crown Publ. Group, 2012, 304 r.
14. Roberts P. C. *How America was Lost. From 9/11 to the Police/Warfare State*. Clarity Press, 2014, 465 r.