

Комплексное внедрение ИТ должно приводить не только к таким очевидным результатам как сокращение затрат на передачу, хранение и обработку информации, так и к реформированию самих органов власти, совершенствованию и упрощению их внутренних процессов и процедур. Информатизация должна осуществляться вместе с административной реформой, нацеленной на оптимизацию государственного управления.

Таким образом, необходимо говорить не просто об автоматизации процессов оказания государственными органами отдельных услуг, а о внедрении целостной системы информационного обеспечения деятельности органов исполнительной власти. Эта система должна основываться на единых принципах таких, как обеспечение межведомственного электронного взаимодействия и совместимости государственных информационных систем, повышение открытости деятельности государственных органов, создание возможностей для более удобного взаимодействия с правительством через электронные каналы, снижение временных и материальных затрат граждан и организаций при взаимодействии с государственными структурами. Повышение эффективности государственного управления, взаимодействия гражданского общества и бизнеса с органами государственной власти на основе повышения качества и оперативности предоставления государственных услуг с использованием ИКТ требуют выработки единого системного подхода как в организационном и технологическом плане, так и в политико-правовом обеспечении.

#### **Список литературы**

1. Режим доступа: [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi/2009/cpi\\_2009\\_table](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2009/cpi_2009_table), свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
2. Режим доступа: <http://www.Nanonewsnet.ru>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
3. E-government as a tool for transformation. – OECD, 2007.
4. Organization for Economic Co-operation and Development – OECD. Международная экономическая организация, объединяет 30 развитых стран.
5. The Worldwide Governance Indicators (WGI) project. – Режим доступа: [http://info.worldbank.org/governance/wgi/mc\\_countries.asp](http://info.worldbank.org/governance/wgi/mc_countries.asp), свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
6. Опрос фонда «Общественное Мнение». «Граждане на randevу с государством: практика предоставления услуг частным и юридическим лицам государственными учреждениями», Всероссийский мониторинг внедрения административных регламентов. – Раздел VII. Качество государственных услуг глазами населения: результаты георейтинга. – М. : Изд-во ГУ-ВШЭ, 2009. – С. 609–690.

### **ПРОБЛЕМЫ ДЕМОКРАТИИ В ОЦЕНКАХ ЭКСПЕРТОВ И ОБЩЕСТВЕННОСТИ**

**В.В. Серкин  
(Россия, Астрахань)**

Статья посвящена восприятию российскими гражданами понятия «демократия» и его основных характеристик. Автор анализирует статистические данные ведущих мировых и российских организаций по опросам общественного мнения. В статье впервые представлены материалы опроса жителей г. Астрахани и Астраханской области.

The article deals with the perception of the term “democracy” and its main characteristics by Russian people. The author analyzes statistical data of international and Russian public opinion surveys. There is the first time presentation of public opinion poll of Astrakhan region residents.

*Ключевые слова:* демократия, общественное мнение, общественность, опросы общественного мнения.

*Key words:* democracy, public opinion, public, public opinion polls.

Демократия сегодня – едва ли не самое популярное слово политического лексикона. Современная политическая наука достаточно подробно исследовала как исторические типы, так и современные модели демократии [2]. Эта тема часто обсуждается учеными, политиками, а также волнует простых граждан. В этой связи мы, во-первых, проанализируем результаты опросов общественного мнения, проведенных авторитетными российскими и зарубежными опросными организациями, и, во-вторых, представим картину мнений по проблемам демократии жителей г. Астрахани и Астраханской области.

Организация WorldPublicOpinion.org провела международное исследование уровней политической толерантности и демократии в 167 странах мира [1]. «Индекс демократии стран мира» измеряет уровень демократии внутри государства и основан на методологии экспертных оценок и результатах опросов общественного мнения из соответствующих стран, характеризующих состояние пяти ключевых показателей «демократичности»: избирательный процесс и плюрализм, деятельность правительства, политическое участие, политическая культура, гражданские свободы (табл. 1).

Все проанализированные страны отнесены к одному из четырех типов режима власти: полная демократия, недостаточная демократия, гибридный режим, авторитарный режим. Согласно рейтингу, только 12,3 % населения мира живут в демократических странах – таких государств всего 26. В странах с авторитарными режимами живут 36,5 % людей, населяющих нашу планету, авторитарные режимы правят в 55 странах.

В тексте доклада отмечается общая тенденция к замедлению демократических процессов в мире. Глобальный экономический кризис обострил негативные тенденции в политическом развитии, особенно в Европе, а также усилил мощь авторитарных режимов по всему миру. Многолетняя мировая тенденция демократизации, которая началась в 1974 г., к настоящему моменту остановилась и сейчас наблюдается так называемая «демократическая рецессия» [1].

Авторитаризм все более укореняется на Ближнем Востоке и в большинстве стран бывшего Советского Союза. Наблюдается повсеместное разочарование демократическим процессом. В Африке демократизация остановилась полностью, в Латинской Америке появилась тенденция к появлению сомнительных популистских движений с псевдодемократическими лозунгами. В развитых странах Запада сократилось участие населения в политической жизни – двойные стандарты во внешней политике и наступление на гражданские свободы приводят к разочарованию в демократическом процессе и обвинении в лицемерии в отношении собственных правительств.

Таблица 1

Индекс важности демократии

Democracy Index 2010							
Category scores							
	Rank	Overall score	I Electoral process and pluralism	II Functioning of government	III Political participation	IV Political culture	V Civil liberties
	98	5.05	5.25	3.21	5.00	5.63	6.18
	99	4.90	4.83	4.84	5.56	5.63	3.82
	100	4.87	6.08	6.07	2.78	5.00	4.41
	101	4.71	3.92	4.29	4.44	5.63	5.29
	102	4.68	6.25	5.36	3.89	4.38	3.53
	103	4.59	7.00	2.14	3.89	3.75	6.18
	104	4.55	5.17	5.71	2.22	4.38	5.29
	105	4.51	7.00	1.86	2.78	5.63	5.29
	106	4.31	5.75	1.14	5.00	4.38	5.29
<b>107</b>	107	4.26	5.25	3.21	5.00	3.13	4.71
	108	4.24	1.83	4.29	3.89	5.63	5.59
	109	4.09	4.33	3.21	3.89	3.13	5.88
	110	4.01	3.42	3.29	3.89	5.63	3.82
	111	4.00	5.17	1.86	2.78	3.75	6.47
	=111	4.00	4.33	0.79	6.11	3.75	5.00
Authoritarian regimes							
	113	3.94	2.17	2.14	4.44	6.25	4.71
	114	3.88	3.58	4.29	3.33	4.38	3.82
	115	3.86	3.00	4.29	3.89	3.13	5.00
	116	3.79	3.50	4.84	1.67	5.00	4.12

Источник: URL: [http://www.worldpublicopinion.org/pipa/articles/governance\\_bt/638.php?nid=&id=&pnt=638&l](http://www.worldpublicopinion.org/pipa/articles/governance_bt/638.php?nid=&id=&pnt=638&l)

Авторы доклада делают вывод, что «проблемы в функционировании демократии в ведущих западных государствах подавляют возможности для дальнейшего продвижения демократии в глобальном масштабе». Согласно полученным результатам, Россия является рекордсменом политической нетерпимости – по крайней мере среди стран, попавших в это исследование.

В табл. 2 приведены результаты опросов населения по вопросу: «Насколько для Вас важно жить в демократической стране?». По удельному весу опрошенных, полагающих, что им очень важно жить в демократической стране (Индексу важности демократии-1), Россия занимает последнее место среди 23 стран мира; по Индексу важности демократии-2 (разница значений между «очень важно» и «совсем не важно») – последнее место; по Индексу важности демократии-3 (разница между суммой значений «очень важно» и «отчасти важно» и суммой значений «не очень важно» и «совсем не важно») – последнее место [1].

Таблица 2

**Важность демократии (в % от всех ответивших)**

№	Страны	Очень важно	Индекс важности демократии-2	Индекс важности демократии-3
1	Турция	90	89	92
2	Южная Корея	83	83	96
3	ЮАР	83	82	93
4	Великобритания	81	80	93
5	Нигерия	79	78	91
6	Франция	78	77	93
7	Германия	77	76	93
8	Китай	76	76	91
9	Израиль	78	75	87
10	Египет	75	75	97
11	США	76	74	86
12	Мексика	72	70	84
13	Кения	69	67	82
14	Чили	68	66	82
15	Пакистан	62	60	79
16	Палестина	54	53	93
17	Индия	58	51	64
18	Азербайджан	54	49	61
19	Польша	50	48	79
20	Индонезия	47	47	81
21	Ирак	51	46	69
22	Украина	36	31	59
<b>23</b>	<b>Россия</b>	<b>16</b>	<b>9</b>	<b>36</b>
<b>В среднем по 23 странам</b>		<b>67</b>	<b>65</b>	<b>82</b>

Российские исследователи также констатируют, что большинство россиян в последнее время перестало интересоваться политикой. Время «кухонных баталий» давно кануло в лету, и самые популярные развлечения у россиян – шопинг, фитнес и туризм.

Опрос ВЦИОМ, проведенный в июне 2011 г., показал, что доля безразличных к политике россиян (54 %) выше доли тех, кто ею интересуется (44 %). Полтора года назад доли тех и других были примерно одинаковы (48 % и 50 %). За это время сократилось число респондентов, кто безусловно интересуется политикой, и возросло число тех, кто ею совершенно не интересуется [4].

Отсутствие интереса к политике опрошенные объясняют, прежде всего, неверием в возможность повлиять на неё (29 %); тем, что политикой должны заниматься профессионалы (27 %); а также отсутствием интереса (20 %) и времени (18 %); каждый десятый доверяет президенту решение всех проблем. По сравнению с ноябрем 2005 г. вдвое увеличилась доля тех, кто считает политику делом профессионалов (с 15 % до 27 %). За полтора года доля респондентов, обсуждающих политические вопросы в кругу родных, друзей, коллег, снизилась с 46 % до 41 %. Доля пассивных

свидетелей подобных дискуссий практически не изменилась (было 23 %, стало 20 %). Одновременно возрос процент тех, кто не обсуждает политические вопросы в семьях, коллективах и дружеских компаниях (с 28 % до 36 %). В политических вопросах россияне склонны доверять в первую очередь своим близким (28 %) и президенту страны (27 %, за полтора года этот показатель возрос на 6 %), в меньшей мере – друзьям и коллегам (17 %), известным политикам (13 %), журналистам (7 %). Каждый четвертый опрошенный отмечает, что для него важно лишь собственное мнение. По мнению 40 % респондентов, политическая жизнь стала более интересной, чем раньше; 29 % придерживаются противоположной точки зрения. Среди сторонников «Единой России» и ЛДПР преобладает первое мнение, среди избирателей КПРФ – второе; оценки сторонников «Справедливой России» неоднозначны [4].

По мере того как растет социальное благополучие, политикой перестают интересоваться, считают эксперты. Интересны мнения россиян о состоянии демократии в стране. Считаете ли вы Россию демократической страной? Исследовательский центр портала Superjob.ru попросил ответить на этот вопрос 1800 экономически активных россиян старше 18 лет из всех округов Российской Федерации. Отвечая на вопрос «Является ли, по Вашему мнению, Россия демократической страной?», ответы респондентов распределились следующим образом (табл. 3).

Таблица 3

**Россия как демократическая страна, %**

Вариант ответа	Все	Возраст				
		до 19	20–29	30–39	40–49	50 и старше
Да	34	47	37	35	23	21
Нет	50	34	44	55	61	66
Затрудняюсь ответить	16	19	19	10	16	13

В апреле 2010 г. Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр) провел опрос по репрезентативной выборке 1600 россиян в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны [3]. Вопросы по проблемам демократии задавались и предыдущие годы. Как ответили респонденты на вопрос: «Что такое, по вашему мнению, "демократия"?» видно из табл. 4. В разные годы с небольшими вариациями ответы получались в основном одинаковые.

Таблица 4

**Понятие «демократия» в представлении россиян, %**

Ответы	2000	2001	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Свобода слова, печати, вероисповедания	37	39	44	44	40	44	45	38	35
Экономическое процветание страны	33	26	31	32	35	26	47	39	27
Выборность всех высших государственных руководителей	15	14	18	13	12	17	15	13	13
Возможность для каждого делать все, что он хочет	10	10	6	10	7	10	7	7	8
Подчинение меньшинства большинству	6	4	3	4	2	3	3	3	6
Гарантия меньшинствам их прав	5	7	6	6	5	6	5	7	8
Строгая законность	29	23	24	24	26	21	26	29	21
Порядок и стабильность	28	24	29	30	35	30	41	37	29
Анархия и безвластие	6	4	6	5	5	4	2	3	4
Пустая болтовня	10	10	11	9	10	11	1	5	9
Затруднились ответить	8	6	7	6	6	5	2	5	6

Большинство респондентов (77 %) считает, что каждая страна проходит свой путь к демократии. Только 11 % придерживаются мнения, что все страны движутся к демократии одним путем. Один путь к демократии видят в основном молодые рос-

сияне 18–24 лет (14 %), имеющие среднее специальное образование (14 %), высокий потребительский статус (14 %), а также жители Москвы (20 %). Индивидуальные особенности движения каждой страны к демократическому устройству общества отмечают, как правило, лица с высшим образованием (84 %), низким потребительским статусом (82 %), а также жители городов с населением более 500 тыс. человек (82 %) [3].

Таблица 5

**Вопрос: Какая демократия нужна России?**

Ответы	06.2005	12.2006	12.2007	06.2008	06.2009	12.2009	06.2010
Такая, как в развитых странах Европы, Америки	24	18	22	20	20	23	23
Такая, как была в Советском Союзе	16	13	10	13	18	14	17
Совершенно особая, соответствующая национальным традициям и специфике России	45	48	47	45	39	43	44
России не нужна демократия	6	10	7	8	10	7	7
Затруднились ответить	9	11	14	15	14	13	10

Таблица 6

**Вопрос: Как вы считаете, что сейчас важнее для России?**

	2000	2001	2004	2005	2006	2007	2009	2010
Порядок, даже если для его достижения придется пойти на некоторые нарушения демократических принципов и ограничения личных свобод	81	75	75	74	68	68	59	56
Демократия, даже если последовательное соблюдение демократических принципов предоставляет определенную свободу разрушительным и криминальным элементам	9	8	13	11	11	18	18	23
Затруднились ответить	10	17	12	15	21	15	22	21

Более половины респондентов (53 %), отметили что «соблюдение гражданских прав политических, национальных, религиозных, сексуальных и других меньшинств» более важно, чем «подчинение меньшинства большинству» (27 %). Высшую ценность гражданских прав признают в основном женщины (56 %), россияне 18–24 лет (66 %), имеющие высшее образование (59 %), высокий уровень доходов (62 %). Диктатура большинства привлекает скорее мужчин (30 %), лиц, имеющих среднее специальное образование (34 %), низкий уровень доходов (35 %), а также жителей городов с населением до 100 тыс. человек (37 %). В тоже время «порядок» в понимании россиян более ценен, чем «демократия» [3]. Причем, цифры не меняются в течение десяти лет.

В феврале 2010 г. коллектив кафедры рекламы и связей с общественностью провел опрос по репрезентативной выборке 847 жителей г. Астрахани и Астраханской области в возрасте 18 лет и старше с целью выявить уровень осведомленности астраханцев о демократии и их отношении к этому концепту. Доля женщин в выборке составила 61 %, а мужчин – 39 %. Мнения респондентов распределились таким образом.

Как Вы думаете, сколько сегодня в нашей стране демократии? 25 % находят, что у нас слишком много демократии; 58 % – слишком мало; 17 % заявили, что демократии сейчас столько, сколько нужно.

Как Вы считаете, большинству россиян важно или нет, чтобы в России была демократия? 60 % ответивших полагали, что это важно; 15 % – что неважно, а 25 % затруднились ответить.

В какие времена демократии в нашей стране было больше всего? 38 % ответили, что при В.В. Путине, 35 % – при И.В. Сталине; 18 % – при Л.И. Брежнев, и 9 % затруднились ответить.

Интересен анализ по возрастным категориям. В группе от 18 до 30 лет на первое место уверенно, с большим преимуществом респонденты отметили В.В. Путина, второе место отдали Л.И. Брежневу, и меньше всего молодых респондентов высказалось за И.В. Сталина. В группе от 31 до 40 лет большинство, но не с таким перевесом, как у младшей группы, получил В.В. Путин, Л.И. Брежнев также занял второе место, и И.В. Сталин, получивший все же больше голосов, чем в предыдущей группе, занял третье место. Зато у категории респондентов от 50 лет и старше И.В. Сталин – явный фаворит, с большим перевесом опережает В.В. Путина, а у последнего только небольшое преимущество перед Л.И. Брежневым.

На вопрос «Является ли демократия единственно возможной формой правления для России?» большинство опрошенных (44 %) ответили, что демократия нужна. Так как в этом плане Россия не должна отставать от западных стран. 24 % высказались за то, что российскому обществу пока рано становиться демократическим, так как оно не осознало всей ответственности за управление государством. 22 % согласились с тем, что демократия – заимствованная форма правления, и поэтому России нужно создавать что-то свое. У 10 % вопрос вызвал затруднение.

Отвечая на вопрос «Надо ли поручить управление страной группе профессионалов или все основные решения должны приниматься непосредственно народом?» мнения распределились следующим образом. Большинство (45 %) поддержало мнение, что каждый человек должен иметь право выражать свою точку зрения на управление государством; 40 % признали профессионалов более компетентными в вопросах государственного управления; 9 % не видят разницы между этими вариантами, а 6 % затруднились с выбором ответа.

Следующий вопрос анкеты «Являются ли выборы в России истинным проявлением демократических свобод?» дал такую реакцию. 64 % считают, что от народа на выборах ничего не зависит; 22 % придерживаются точки зрения, что выборы являются настоящим инструментом власти народа; 14 % затруднились с ответом.

На вопрос: «Пользуетесь ли Вы демократическими правами и свободами?» 40 % ответили, что иногда они пользуются своими демократическими правами; 22 % заявили, что пользуются ими всегда; никогда не пользуются ими 23 % респондентов, а 15 % не определились с ответом. Треть опрошенных (32 %) ответили, что политика их не интересует; политически активных граждан оказалось 29 %; 22 % решили, что с них хватит и участия в выборах, а 17 % затруднились ответить. Нужна ли современной России демократия? 33 % астраханцев считают, что нужна; 32 % – скорее нужна; 13 % – что не нужна; 22 % – скорее не нужна и 13 % затруднились с выбором ответа.

В ходе опроса с 116 молодыми людьми было проведено интервью. В режиме свободного изложения своего мнения, письменно респондентам нужно было ответить на два вопроса: 1) Что такое «демократия»? 2) Насколько подходит демократия России?

Опрос был анонимным, что стимулировало учащихся к откровенным высказываниям. Что еще важно учитывать при анализе полученных данных, это тот факт, что к опросу эта группа молодежи подошла с тем багажом знаний и представлений, который у них к этому времени сформировался. Никаких предварительных разговоров о планируемом исследовании не было, никакой подготовки не проводилось. На этом основании можно предполагать, что выявленные данные адекватно отражают восприятие концепта демократии в этой возрастной группе. Ниже представлены типичные формулировки юных респондентов. Тексты подвергнуты небольшой редактуре, при сохранении стиля и логики высказывания.

*А.: Демократия в чистом виде в нашей стране непременно приведет к хаосу, поскольку сознание русского человека еще не подготовлено к такому порядку вещей, да и неизвестно, будет ли готово когда-нибудь. Специфика нашей культуры, совсем недавнее появление «сегодняшней демократии», т.е. ее молодой возраст (век назад у нас еще цари правили), притяженность и к Западу, и к Востоку не позволяют мировоззрению человека быть достаточно свободным для демократии. Несмотря на желание всех людей жить лучше, оглядка на страны Запада, стремление очернить власть, указать на все ее недостатки мешают заниматься общим государственным строитель-*

ством. Люди в большинстве своем просто не готовы жить по тем же устоям, что и современные демократические страны. По сути дела, само мировоззрение русских людей располагает к современному состоянию политических дел в России.

**Б.:** Демократия – это форма правления, когда народ сам выбирает, как управлять государством. Когда у человека есть право голоса и выбор, за кого голосовать.

**В.:** Демократия – это форма правления, когда народ сам выбирает, как управлять государством, и избирает правителя. Когда гражданин имеет свои права и обязанности. Нашей стране нужна демократия, так как народ не имеет тех прав, которые он должен иметь. И он не может их отстоять у государства. Народ должен иметь свободу слова, иметь право выбирать и быть избранным. В России демократия только проявляется и только кажется, что она есть. Демократия – это более гуманное отношение, чем предыдущий режим правления.

**Г.:** В нашей стране, по моему мнению, нет демократии. Надеюсь, она будет, так как демократия – это режим правления более гуманный, чем тот, что был раньше. Это мое желание и мое мнение, что в демократической России будет лучше. Но надеяться никто не запрещает, тем более в нашей стране, у наших сограждан это любимое занятие.

**Д.:** Демократия обозначает такое устройство, при котором все граждане управляют своим собственным распорядком жизни и влияют на общественную жизнь. В демократии народ суверенен, т.е. не зависит от власти. Демократия необходима России, она гарантирует народу свободу слова, свободу действий, свободу передвижения.

**Е.:** Демократия, в моем понимании, это свобода слова, социальная мобильность, соблюдение твоих прав. Нужна ли она в России? Мне кажется, нет, потому что Россию надо держать в «ежовых рукавицах».

Возьмем, к примеру, Америку. Она является «разносчиком» демократии, и что в этом хорошего? Она повторяет ошибки СССР, которые мы допустили 20 лет назад. В общем, я против демократии.

**Ж.:** Демократия подразумевает власть народа. Но, к сожалению, в России на мнение народа правительство предпочитает, мягко говоря, не обращать внимание. В важном событии, т.е. в голосовании, в выборе президента или мэра нам предоставляют выбор. Но и здесь есть большое «но». Такой часто встречающийся феномен, как фальсификация. Но демократия все же у нас существует.

**З.:** Демократия – это «власть народа», политический режим, при котором народ является единственным источником власти. Она провозглашает свободы и права. России нужна нормальная демократия, которая подразумевает, что главные решения в стране принимает народ, а не бюрократия. По-моему мнению, демократия в России – это вседозволенность.

**И.:** Демократия – это политический режим, при котором власть в руках народа. Основана на принципах волеизъявления большинства в сочетании с правами личности. С демократией связаны такие понятия как свобода, равенство, права человека, права наций и т.д. Для меня демократия на данный момент – одна из самых высших (и, можно сказать, идеальных) форм правления, но, к сожалению, для данного политического режима государство должно быть само совершенным, т.е. наша страна не созрела для демократии.

Большинство юных респондентов просто, но вполне хрестоматийно, определяют суть демократического режима, акцентируя свой дискурс на том, что источник власти при демократии – народ (Б, В, Д, Е, Ж, З, И), обладающий неотъемлемыми правами и свободами (В, Е, З), избирающий как путь развития страны, так и людей, которым можно доверить управление этим процессом (Б, В). Из приведенных ответов только в одном (И) есть упоминание важнейшего политического принципа демократии – у респондента это «принцип волеизъявления большинства», т.е. принятие решения большинством голосов. Абсолютное большинство опрошенных воспринимают концепт демократии позитивно, как объективное благо (В, Г, Д, Ж, З, И). Есть мнение, что это «идеальная форма правления» (И). Это «более гуманный режим»,

чем предшествующие (В, Г). Большинство признает, что России именно такой режим и нужен (В, Г, Д, З, И). Правда, они почти не дают пояснений, что же появится при этом в стране, кроме хрестоматийного набора прав и свобод, только уверены, что «в демократической России будет лучше» (Г). Кто-то твердо настаивает, что демократия нам не нужна, а нужен коммунизм (Е), так как только «ежовыми рукавицами» можно эффективно управлять таким народом. Часть респондентов придерживаются мнения, что демократия была бы хороша для России, но в действительности будет очень не скоро (Г) или вообще никогда (Б, З). Есть интересная точка зрения о том, что нам нужна не имитация, а реальная демократия (З). А один из респондентов (Г) заявил, что даже если у нас и настанет демократия, то ничего, в принципе, может и не измениться к лучшему. Свободные, прозрачные и честные выборы – один из главных атрибутов распространенной модели демократии. Об этом, так или иначе, вспомнили некоторые респонденты (Б, В, Ж), на основании того, что в России итоги голосования на выборах нередко подвергаются фальсификации, что лишает нас «честного права выбора». Демократия в популярной ныне редакции – это продукт длительного развития западной цивилизации (Б), которая во многом не похожа на нашу с ее «притяженностью и к Западу, и к Востоку» (А). Демократия у нас – явление молодое и неокрепшее (А, В), которому легко навязать опыт более зрелых демократий. США – главный распространитель этой модели в мире – далеко не идеальная страна, сама погрязшая в проблемах (Е). Поэтому демократия по западному образцу у нас не прививается (А, Б, Г, Е, И).

Таким образом, несмотря на невысокий уровень удовлетворенности населения существующим политическим режимом в России, респонденты вполне адекватно воспринимают основные характеристики концепта «демократия». Само понятие трактуется неоднозначно. В тоже время граждане не всегда четко разграничивают показатели и институты демократии, часто отождествляя политический режим с конкретным политическим деятелем. Россияне выбрали «свой», отличный от западного, путь демократического развития, но и желания активно участвовать в политической жизни страны также не выразили.

#### Список литературы

1. Индекс демократии стран мира. Доклад WorldPublicOpinion.org. – Режим доступа: [http://www.worldpublicopinion.org/pipa/articles/governance\\_bt/638.php?nid=&id=&pnt=638&l](http://www.worldpublicopinion.org/pipa/articles/governance_bt/638.php?nid=&id=&pnt=638&l), свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус., англ.
2. Категории политической науки / отв. ред. А. Ю. Мельвиль. – М. : РОССПЭН, 2002. – С. 196–259.
3. Общественное мнение – 2010. – М. : Левада-Центр, 2011. – 268 с.
4. Опрос общественного мнения ВЦИОМ 12.06.2011 г. – Режим доступа: [www.point.ru/news/stories/9444/](http://www.point.ru/news/stories/9444/), свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.

### РОЛЬ ОТЕЧЕСТВЕННОГО БИЗНЕС-СООБЩЕСТВА В ПРИЗМЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

**А.Х. Сукнасян**  
(Россия, Волгоград)

В данной статье автор рассматривает роль российского бизнес-сообщества в призме политической модернизации. В контексте современных реалий российское государство де-факто не рассматривает российский бизнес в качестве агента политической модернизации. Данное обстоятельство обусловлено крайне низким социальным капиталом российского бизнеса. Дефицит социального капитала создает весьма ограниченный выбор для формата взаимодействия с политической властью. Поэтому действия бизнес-сообщества характеризуются инновационной и политической апатией. Таким образом, поведение бизнес-сообщества в призме политической модернизации на сегодняшний день носит номинальный, имитационный характер.

In this article the author examines the role of the Russian business community through the prism of political modernization. In the context of contemporary realities, the Russian government de facto does not consider the Russian business as an agent of political modernization. This circumstance is due to the extremely low social capital of Russian business. Deficit of social capital creates a very