

стандартным трудовым контрактам (заемный труд, дистанционная занятость, временная занятость и др.). Новые формы занятости необходимо рассматривать как амбивалентное образование. Наряду с позитивными последствиями и возможностями повышения эффективности занятости в целом они несут в себе потенциально и негативные последствия с точки зрения развития человеческого потенциала. Анализ показывает, что во всех странах уровень защиты прав заемных работников пока существенно ниже, чем у занятых по стандартным трудовым договорам. Так, по оценкам Минздравсоцразвития РФ, число заемных работников в России составляет от 100 до 300 тыс. чел. Ежегодно рынок заемного труда в России прирастал не менее, чем на 30 % (по данным комитета по трудовым ресурсам Ассоциации европейского бизнеса). Все большее распространение получает и дистанционная занятость, фрилансерство. Однако для представителей данных сегментов рынка труда ситуация в области обеспечения достойного труда еще более сложная, чем для стандартно занятых. В частности, это касается условий, оплаты труда, продолжительности рабочего времени, гарантий занятости, защиты других прав работников. Многие вопросы пока не урегулированы в правовом поле. Отсутствие статистических данных о параметрах, характеризующих достойный труд для данных категорий работников, усложняет анализ проблемы.

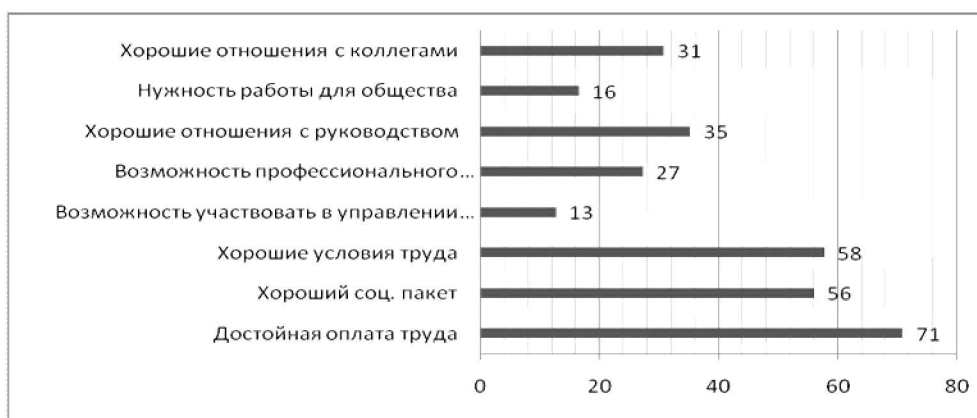


Рис. 3. Критерии достойного труда

В заключение можно отметить, что сегодня создание качественных рабочих мест и обеспечение достойного труда должно выступать одной из ключевых задач макроэкономической политики.

#### Список литературы

1. Восстановление и рост на основе достойного труда. – Режим доступа: <http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
2. Доклад МОТ о глобальных тенденциях в сфере занятости – 2011. – Режим доступа: [www.ilo.org/public/russian/.../2011](http://www.ilo.org/public/russian/.../2011), свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
3. Федеральная служба государственной статистики РФ. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc](http://www.gks.ru/free_doc), свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
4. Global employment trends: January 2009. – International Labour Office. – Geneva : ILO, 2009.

## АНАЛИЗ ПРИЧИН И МАСШТАБОВ БЕГСТВА КАПИТАЛА ИЗ РОССИИ

**Е.О. Вострикова, А.П. Мешкова**  
(Россия, Астрахань)

Переток капитала из одной страны в другую с экономической точки зрения представляет собой естественное явление. Однако его масштабы, варьирующиеся для разных стран, заставляют задуматься о причинах и последствиях данного явления. В статье исследуются причины бегства капитала из России, рассматривается его структура. На основе статистических данных авторами проведен анализ масштабов бегства капитала из России.

From an economic point of view, flow of capital from one country to another is a natural fact. However, the magnitude, varying within different countries, makes us think about the causes and consequences of this phenomenon. This article considers the causes of capital flight and its structure for Russian economy. Based on statistical data, the authors analyzed the scale of capital flight from Russia.

*Ключевые слова:* бегство капитала, отток капитала, вывоз капитала, приток капитала, инвестиционный климат, экономический рост, международное движение капитала.

*Key words:* capital flight, capital outflow, the export of capital, capital inflows, investment climate, economic growth, international capital flow.

В современной экономике такое явление, как перелив капитала из одной страны в другую, становится все более распространенным. Тому есть множество причин, среди которых можно назвать: увеличение числа транснациональных слияний и поглощений, активность транснациональных корпораций, а также увеличение инвестиционной активности экономических агентов, связанное с развитием инновационных технологий. Появление данных тенденций на фоне продолжающейся глобализации заставляет по-новому оценивать влияние притока и оттока капитала на благосостояние страны, а также порождает необходимость определить роль вывоза капитала в современных экономических условиях.

В это же время необходимо понимать, что бегство капитала оказывает негативное влияние на экономическое будущее страны, отнимая ресурсы, способствующие экономическому росту. Таким образом, на сегодняшний день особенно актуальными становятся вопросы, связанные с анализом структуры, причин и последствий бегства капитала, что позволит выявить пути решения данной проблемы, а также может способствовать росту экономического благосостояния страны.

**«Бегство капитала»: понятие и причины.** Понятие «бегство капитала» тесно связано с такими экономическими дефинициями как «экспорт капитала», «экспорт финансовых ресурсов». В данном контексте необходимо обратить внимание на то, что зачастую «бегство капитала» и «вывоз капитала» считают синонимичными понятиями, с той лишь разницей, что последнее носит «нелегальный» оттенок.

Под «бегством капитала» необходимо понимать процесс его стихийного перемещения из одной страны в другую в поисках надежного убежища с целью сохранения стоимости или прибыльного помещения [2]; или ускоренного перемещения достаточно больших объемов краткосрочных ссудных капиталов из одной страны в другую. При этом некоторые исследователи делают акцент на том, что при «бегстве капитала» капитал уходит из страны, не предоставляя ей экономических и иных преимуществ, а принося доход и различные выгоды тем странам, в экономику которых «убегает» капитал [3].

Л.И. Абалкин подчеркивает, что определяющим признаком бегства капитала является нанесение реального ущерба отечественному производству, изъятие его инвестиционных ресурсов [1]. Не трудно заметить, что в этих определениях акцент делается на цель перемещения финансовых средств за рубеж. Тем не менее, особенно важно осознавать мотивы и причины «бегства капитала». В иностранной литературе [5, 8, 9] основными причинами «бегства капитала» называют: 1) плохой инвестиционный климат; 2) асимметрию информации и риски (в том числе связанные с «инфляционным налогом»); 3) экономическую и политическую нестабильность.

Все эти причины побуждают экономических агентов к тому, чтобы искать возможности размещения (сбережения, дальнейшего инвестирования или же просто вывоза с целью уклонения от рисков) своих капиталов за рубежом. Анализируя причины бегства капитала из России в дополнение к вышеназванным причинам, необходимо выделить целый ряд факторов, имевших место в прошлом, которые усилили масштабы бегства капитала из России.

В течение 1992–1993 гг. в России осуществлялся сверхприбыльный вывоз сырьевых и прочих материальных ресурсов на мировой рынок, который имел место в период, когда государственные границы не достаточно контролировались, отсутствовал таможенный контроль и валютное «отставание» внутренних цен от мировых. В период приватизации, разгосударствления и маркетизации экономики произошло первоначальное накопление капитала, частично связанное с теневым и инфляционным перераспределением государственных средств. В обстановке спада производства и повышенных предпринимательских рисков в России предприятия стремились стабилизировать уровень доходов.

Одним из важнейших факторов аномального делового климата в России стала неразвитость ключевых рынков (земли, капитала, недвижимости) и, как следствие, непомерная завышенность рисков при участии в производственных инвестиционных проектах. Как способ снижения рисков и стабилизации уровня своих доходов российские предприятия применяют задержку платежей и уклонение от текущих финансовых обязательств с последующим вывозом за рубеж значительной части теневого дохода, получаемого от «капитализации» непогашенной задолженности.

Высокий реальный уровень кредитного риска (риска неплатежей, порождающих цепную реакцию системных платежных кризисов) вызывает недоверие к национальной валюте и ожидание ее возможной девальвации. Исследования показывают, что между риском неплатежей и утечкой капиталов существует прямая корреляционная зависимость [7, с. 18]. При этом капиталы продолжают утекать из страны и тогда, когда наблюдается расширение притока иностранных инвестиций.

В механизме поведения собственника или владельца «бежавшего» капитала всегда есть экономическая мотивация, именно она предопределяет его поведение в отношении размещения капиталов за пределами России. Соответственно, любая политика, направленная на сокращение масштабов вывоза капитала за границу, прежде всего, должна быть сконцентрирована на изменении мотивации экономических агентов, создании стимулов и возможностей размещения своих капиталов в родной стране.

**Структура бегства капитала (каналы оттока).** В зависимости от мотивов, которыми руководствуются собственники капитала, в структуре «убегающего» российского капитала можно выделить две части. Первая – представляет собой вывод ликвидных активов из страны для уклонения от налогообложения и создания возможности расчетов за рубежом. В этом отношении бегство капитала предстает как вывод за пределы российской банковской системы части активов. Вторая – представляет собой перевод средств из собственности предприятий в личную собственность менеджеров предприятий. Далее эти средства используются для личного потребления и приобретения собственности за рубежом или для вложения в акции для контроля над российскими акционерными обществами [6, с. 35].

На сегодняшний день можно выделить три наиболее часто используемых канала оттока капитала из России (рис. 1).

Первый канал представляет собой предоставление неверных сведений о размерах экспортной выручки. Как правило, подобная деятельность касается топливно-энергетического сектора страны и может быть выражена следующим образом: 1) контрабандный экспорт, доходы от которого переводятся в зарубежные компании или на зарубежные счета; 2) занижение сумм в счетах-фактурах при экспортных операциях; 3) осуществление экспорта через оффшорные предприятия («дочки») по отпускным ценам заведомо ниже рыночных, при этом в последствии разница между отпускными и рыночными ценами оседает в оффшорной зоне.



Рис. 1. Основные типы и пути бегства капитала из России

Второй канал утечки капитала представляет собой завышение размеров платежей по импорту. При этом основным способом осуществления подобной деятельности является проведение фиктивных контрактов на импорт товаров или услуг.

Оценить величину утечки капитала из страны через этот канал значительно сложнее, чем через первый. Это связано с тем, что структура российского импорта представляется более диверсифицированной, нежели структура экспорта.

Третий канал утечки капитала заключается в фиктивной предоплате по импортным сделкам. Для осуществления этого способа создается предприятие, исключительной целью которого является оформление импортного контракта, на основании которого банк смог бы предоставить крупную предоплату. Как только перевод средств осуществляется, предприятие тут же ликвидируется.

**Оценка масштабов бегства капитала.** На протяжении 1991–2010 гг. отток капитала из России носил достаточно устойчивый и долговременный характер. При этом оценить масштабы этого явления достаточно сложно, поскольку часть капитала вывозилась нелегально и, следовательно, нигде не учитывалась.

По расчетам специалистов, начиная с 1994 г. из России ежегодно «утекало» от 9 до 19 млрд долл. Это позволило российским резидентам сформировать колоссальный массив зарубежных активов в размере около 108 млрд долл. Если к нему добавить величину накопленной утечки за первые два года реформ (оцененную на конец 1993 г. в среднем в 65,6 млрд долл.), то можно посчитать, что совокупный объем оттока капиталов, происхождение которого не связано с классическим экспортом инвестиционных ресурсов, составил на конец 2009 г. 174 млрд долл. [4, с. 16].

Некоторые экономисты говорят о том, что относительная политическая и экономическая устойчивость в России в 2006 г. не вызвала снижения вывоза капитала, как могло следовать из общетеоретических соображений. На основании этого фактически можно сделать вывод о наличии встроенного в экономику страны процесса вывоза капитала, иммунного к конъюнктуре внутри страны, хотя и зависящим от колебаний цен на мировом рынке.

Для анализа масштабов бегства капитала некоторые исследователи используют такой аналитический показатель, как отношение объема бегства капитала к объему экспорта товаров. Применение такого показателя для анализа российской экономики оправдано с содержательной точки зрения – приток валюты за счет экспорта товаров играет важнейшую роль в формировании платежного баланса России (табл. 1).

Представленные данные позволяют увидеть, что вывоз капитала из России ведет себя крайне не стабильно.

Чистый приток капитала в страну наблюдался только в 2007 г. Большинство экспертов связывают это событие с бурным ростом российской экономики (рост ВВП, рост промышленного сектора). Однако, существует мнение, что немаловажную роль в этом сыграл тот факт, что рубль был под очень жестким контролем ЦБ. Все были убеждены, что рубль будет укрепляться, параллельно росли цены на нефть, и это обеспечило приток капитала в экономику России.

Таблица 1

**Масштабы вывоза капитала и экспорта товаров (2005–2011 гг.)<sup>1</sup>**

Период	Объем экспорта товаров, млрд долл.	Чистый вывоз капитала (оценка), млрд долл.	Отношение вывоза капитала к экспорту товаров, %
2004	183,2	8,9 (33)	4,8 (18)
2005	243,8	0,9	0,3
2006	303,5	12	3,9
2007	354,4	-81,7	-23,05
2008	471,6	133,7	28,3
2009	303,4	56,9	18,75
2010	398,0	38,3	9,62

\* *Примечание:* в скобках приведены данные агентства Fitch Ratings.

<sup>1</sup> Данная таблица составлена лично авторами статьи по материалам Госкомстата РФ, Центрального Банка РФ и агентства Fitch Ratings.

В 2008 г. экономическая ситуация в России резко ухудшилась. Следствием стало настоящее бегство капитала на рекордный размер в 133,7 млрд долл. Среди возможных причин такого явления можно назвать падение цен на нефть, не четкую экономическую политику ЦБ, рост экономических рисков внутри российской экономики. В дальнейшем показатель вывоза капитала демонстрирует тенденцию к сокращению. Это позволяет предполагать, что в 2009–2011 гг. усилилось действие объективных причин, замедляющих бегство капитала из России. К их числу можно отнести наращивание усилий органов исполнительной власти, в частности введение ЦБ требований по резервированию под импортные контракты.

Однако говорить о каких-то постоянных положительных тенденциях в области остановки вывоза капитала пока рано. Некоторые исследователи обращают внимание на то, что политика ЦБ в отношении рубля на сегодняшний день стала более мягкой, чем в докризисный период. В результате этого, спекулятивный капитал, который поступал в страну исходя из ожиданий об укреплении рубля, в настоящее время не ввозится. Необходимо отметить, что к концу 2011 г. произошло резкое увеличение объемов вывоза капитала из России, заставившее увеличить прогнозы на конец 2011 г. (с 35 до 60 млрд долл.). Предположительно, решающим фактором в данных условиях выступили предстоящие парламентские и президентские выборы, а также ожидания возможной девальвации рубля на фоне общемировой экономической нестабильности. При этом фундаментальная причина чистого оттока капитала из страны другая – «не очень хороший» инвестиционный климат в России.

**Структура вывозимого капитала.** Если же говорить о структуре вывоза капитала (табл. 2), то она достаточно неоднородна и подвержена сильным изменениям с течением времени.

Таблица 2

**Чистый ввоз / вывоз капитала частным сектором в 2005–2010 гг.**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Чистый ввоз / вывоз капитала частным сектором	-8,9	-0,1	41,4	81,7	-133,7	-56,1	-34,0
Чистый ввоз / вывоз капитала банками	3,5	5,9	27,5	45,8	-56,9	-30,4	15,9
Чистый ввоз / вывоз капитала прочими секторами	-12,4	-6,0	13,9	35,9	-76,8	-25,8	-49,9
Чистые ошибки и пропуски платежного баланса	-5,9	-7,9	9,5	-13,3	-11,3	-1,7	-7,3

Особое внимание следует обратить на статью «Чистые ошибки и пропуски в платежном балансе». Данный показатель также учитывается при рассмотрении вопроса о бегстве капитала, так как только с его помощью можно ввести поправку на незарегистрированные движения капитала через границу. Согласно методическим рекомендациям МВФ, резкий рост дебетового показателя статьи «Ошибки и пропуски» (т.е. превышение этим показателем величины обычной статистической погрешности) свидетельствует об увеличении масштабов скрытого от государственного учета оттока ресурсов.

Как правило, статья «Чистые ошибки и пропуски» относится к вывозу капитала нефинансовыми предприятиями. Считается, что в этом секторе возникают наибольшие сложности с точным учетом всех операций. В отличие от других стран, где расхождение в платежном балансе обычно носит чисто статистический характер, и его величина составляет считанные проценты от кредитовых статей баланса, в России эта величина устойчиво отрицательна и значительно превышает мировые аналоги. Таким образом, основным источником «ошибок и пропусков» следует признать не случайные погрешности измерений, а целенаправленный вывоз средств за рубеж.

Особое значение имеет тот факт, что в 2007 г., когда было объявлено, что наблюдается большой объем притока капитала в Россию, значение статьи «Ошибки и пропуски» достигает своего наибольшего значения – в 13,3 млрд долл. (табл. 2). Это

говорит о том, что нелегальный вывоз капитала в этот период резко увеличился. В результате следует задаться вопросом, а был ли приток капитала на самом деле таким большим, как утверждает официальная статистика?

Существует ряд причин увеличения возврата выручки экспортерами. С 2005 по 2009 гг. скандалы с отмыванием денег привели к ужесточению надзора на Западе за бизнесом, связанным с Россией. Скрывать выручку за границей стало сложнее. В частности, после кризиса 1998 г. российские компании почти не привлекали иностранных кредитов, а старые вернули. Поэтому для этих целей оставлять выручку уже не было необходимости.

В последующие годы в результате принятия мер по усилению таможенного и валютного контроля масштабы прямого невозврата платежей и товаров снизились, в том числе непоступление в установленные законом сроки экспортной валютной выручки сократилось и составляет в настоящее время 5–7 % экспорта. Однако в этот же период резко вырос «черный», неконтролируемый отток денег.

И хотя на лицо снижение объемов вывоза капитала с 56,1 млрд долл. в 2009 г. до 34 млрд долл. в 2010 г., эту тенденцию так и не удалось сохранить, так как в предпринимательском секторе на данный момент господствуют пессимистические настроения относительно будущей экономической и политической ситуации в стране. Требуется особого внимания тот факт, что в ноябре 2011 г. ЦБ поднял прогноз по оттоку капитала из России на 2011 г. до 60 млрд долл. (для сравнения предыдущий прогноз на 2011 г. составлял 32 млрд долл.). И, по мнению большинства экспертов, тенденция к вывозу капитала из России в ближайшие годы будет сохраняться.

Итак, на сегодняшний день причиной оттока капитала из России и потенциального «бегства» наряду с коррупцией, «нехорошим» инвестиционным климатом, высоким налоговым бременем, а также ситуацией с ценами на нефть называют высокий уровень политических рисков (Президентские выборы в 2012). Кроме того, в современных условиях можно также говорить о том, что приток или отток капитала из страны зависит от степени укрепления или ослабления рубля Центральным банком.

Основываясь на статистических данных, приведенных в данной статье, можно сделать вывод о том, что вывоз капитала из России уже становится «традицией». То есть у российских экономических агентов сложилось устойчивое мнение о том, что в России можно зарабатывать деньги, но вкладывать их стоит в каком-нибудь другом более спокойном месте. И перед Правительством России стоит нелегкая задача по изменению подобного сознания.

В целом же необходимо обратить внимание на тот факт, что переток капитала из одной страны в другую с точки зрения экономической теории представляется естественным явлением, основанным на рациональном поведении экономических агентов («человек ищет, где лучше»). Поэтому политика сокращения вывоза капитала из России, основанная на установлении барьеров, препятствующих этому вывозу, заведомо является неэффективной.

Следует помнить, что «бегство капитала» как явление является не причиной каких-то негативных тенденций в экономике, а скорее может рассматриваться как их следствие. И «бороться» следует не с самим явлением (т.е. лечить не симптомы «болезни»), а с причинами, его вызывающими.

#### Список литературы

1. Абалкин Л. И. Бегство капитала: природа, формы, методы борьбы / Л. И. Абалкин // Вопросы экономики. – 2002. – № 7. – С. 29–37.
2. Булатов А. С. Мировая экономика и международные экономические отношения / А. С. Булатов, Н. Н. Ливинцев. – М.: Магистр, 2008. – 656 с.
3. Корнилов М. Я. Как оценить объем бегства капитала из России / М. Я. Корнилов, С. В. Лобачев // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2008. – № 1 (6). – С. 78–86.
4. Красавина Л. Н. Бегство капиталов из России и пути его сдерживания / Л. Н. Красавина // Деньги и кредит. – 2010. – № 11. – С. 12–17.

5. Лунгани П. Отток капитала из России // Инвестиционный климат и перспективы экономического роста в России : мат-лы Междунар. конф. / П. Лунгани, П. Мауро. – Режим доступа: <http://www.hse.ru>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
6. Платонова И. Н. Международная миграция капитала и Россия / И. Н. Платонова // Деньги и кредит. – 2009. – № 2. – С. 32–37.
7. Халдин, М. Бегство капитала из России // Общество и экономика / М. Халдин, В. Андрианов. – 2008. – № 6. – С. 17–20.
8. Dooley M. Country Specific Risk Premiums, Capital Flight and Net Investment Income Payments in Selected Developing Countries / M. Dooley. – Washington : IMF Research Department, 1986. – 54 p.
9. Cuddington J. T. Capital Flight: Issues, Estimates and Explanations / J. T. Cuddington // Princeton Studies in International Finance. – 1986. – Vol. 58. – P. 450–462.

## **СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ОРГАНИЗАЦИИ МОДУЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ РАБОЧИХ В КРУПНОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ КОМПАНИИ**

**О.В. Назарова  
(Россия, Москва)**

В статье описана и проанализирована инновационная практика адаптации, обучения и повышения квалификации рабочих в рамках корпоративной системы обучения в компании РУСАЛ, одного из мировых лидеров по производству алюминия. Переход на инновационную модель обучения был обусловлен растущей неудовлетворенностью традиционной системой с высокой долей теоретического лекционного обучения. Новые подходы используют технологии модульного обучения, основанного на компетенциях, позволяющие интегрировать теорию и практику и организовывать обучение на рабочем месте, максимально ориентируя его на практическое освоение компетенций.

The article describes and analyses innovative practices of adapting, training and upskilling workers within the framework of the corporate training scheme of the RUSAL Company, one of world leaders in the production of aluminum. The transition to an innovative training scheme has been conditioned by the growing dissatisfaction with the traditional system with its long periods of lectures and theoretical training. The new approaches are based on modular competence-based technologies that allow to integrate theory and practice and favors learning by doing predominantly at the workplace.

*Ключевые слова:* компетенции, профессиональное развитие, корпоративная система обучения, мотивация, повышение качества и эффективности, обучение в процессе деятельности.

*Key words:* competence, upskilling, corporate training system, motivation, enhancement of quality and efficiency, learning by doing.

Для инновационного развития промышленности необходим персонал с новыми знаниями, мотивационными установками и профессиональными компетенциями. Большинство крупных промышленных компаний испытывает недостаток высококвалифицированных рабочих и специалистов. Решить эту проблему привычным путем привлечения высококвалифицированных рабочих и специалистов с рынка труда сложно, поскольку традиционная система профессионального образования пока не способна удовлетворить современные потребности производства из-за низкого качества подготовки выпускников, а перетаскивать рабочих и специалистов из других предприятий возможно, но не эффективно.

Решение кадровой проблемы возможно через эффективную организацию собственной системы внутрикорпоративного обучения рабочих для потребностей в необходимых квалификациях и компетенциях в развивающейся крупной промышленной компании. С этой целью представители служб обучения персонала заводов и предприятий объединенной компании «Русский алюминий (РУСАЛ)» провели аудиты внутрикорпоративной профессиональной подготовки. Прежде всего, были определены причины, обусловившие необходимость изменений в подходах к организации обучения персонала в Компании. Особо выделим три из них.

1. Анализ практики корпоративного обучения и содержания корпоративных программ обучения рабочих и специалистов в компании РУСАЛ показывает, что